

ANTIQUA  
110

GUIDO CLEMENTE

IL SECOLO BREVE DELL'ANTICHISTICA  
UN PERCORSO

*con una nota di lettura di*  
ANNAROSA GALLO

*e una postfazione di*  
LUIGI CAPOGROSSI COLOGNESI

ANTIQUA 110

G. CLEMENTE IL SECOLO BREVE DELL'ANTICHISTICA

JOVENE

ISBN



9 788824 327343

€ 45,00

JOVENE EDITORE





**A N T I Q V A**

*Collana diretta da  
Luigi Labruna e Carla Masi Doria*

**110**

### *Comitato scientifico*

Ignazio Buti (Camerino); Luigi Capogrossi Colognesi (Roma Sapienza); Mario Caravale (Roma Sapienza); Riccardo Cardilli (Roma Tor Vergata); Cosimo Cascione (Napoli Federico II); Emmanuelle Chevreau (Paris II); Roberto Fiori (Roma Tor Vergata); Wolfgang Kaiser (Freiburg i. Br.); Rosa Mentxaka (San Sebastián); J. Michael Rainer (Salzburg); Francesca Reduzzi (Napoli Federico II); Gianni Santucci (Trento); Boudewijn Sirks (Oxford).

1. S. RICCOBONO, *Sommario delle lezioni d'Istituzioni di diritto romano* (1896), rist. 1980 con una nota di lettura di M. Lauria.
2. V. ARANGIO-RUIZ, *Cours de droit romain. Les actions* (1935), rist. 1980 con una nota di lettura di L. Labruna.
3. R. DE RUGGIERO, *Il divieto d'alienazione del pegno nel diritto greco e romano. Contributo papirologico* (1910), rist. 1980 con una nota di lettura di M. Talamanca.
4. F. PICCINELLI, *Studi e ricerche intorno alla definizione 'Dominium est ius utendi et abutendi re sua, quatenus iuris ratio patitur'* (1886), rist. 1980 con una nota di lettura di L. Capogrossi Colognesi.
5. E. CARRELLI, *Sulla accessorietà del pegno nel diritto romano* (1934), rist. 1980 con una nota di lettura di W. Wolodkiewicz.
6. R. MASCHKE, *Zur Theorie und Geschichte der römischen Agrargesetze* (1906), rist. 1980 con una nota di lettura di F. De Martino.
7. C. BARBAGALLO, *Una misura eccezionale dei Romani. Il 'senatus-consultum ultimum'. Studio di storia e di diritto pubblico romano* (1900), rist. 1980 con una nota di lettura di A. Guarino.
8. L. VOLPICELLA, *Della vita e delle opere di Andrea Bonello di Barletta, giureconsulto del decimoterzo secolo* (1872), rist. 1980 con una nota di lettura di M. Caravale.
9. U. RATTI, *Studi sulla 'captivitas'* (1927) e *Alcune repliche in tema di post-liminio* (1932), rist. 1980 con una nota di lettura di L. Amirante.
10. V. SCIALOJA, *Sopra il 'precarium' in diritto romano* (1878), rist. 1981 con una nota di lettura di G. Franciosi.
11. M. CARCANI, *Dei reati delle pene e dei giudizi militari presso i Romani* (1874), rist. 1981 con una nota di lettura di V. Giuffrè.
12. F. D. SANIO, *Zur Geschichte der römischen Rechtswissenschaft. Ein Prolegomenon* (1858), rist. 1981 con una nota di lettura di F. d'Ippolito.
13. H. VON SCHEEL - G. ALESSIO, *Due saggi intorno ai concetti economici di valore nell'antichità classica* (1886, tr. it. 1906; 1889), rist. 1981 con una nota di lettura di G. Melillo.
14. F. MOURLLOT, *Essai sur l'histoire de l'Augustalité dans l'Empire romain* (1895), rist. 1986 con una nota di lettura di F. Guizzi.
15. O. CLERICI, *Sul 'beneficium competentiae' in diritto romano* (1900), rist. 1982 con una nota di lettura di S. di Salvo.

16. M. KASER, *Studien zum römischen Pfandrecht* (1976-1979), Neudruck 1982 mit Nachträgen des Verfassers.
17. CH. DE SAINT-ÉVREMOND, *Réflexions sur les divers génies du peuple romain dans les divers temps de la République* (1795), rist. 1982 con una nota di lettura di B. Hemmerdinger.
18. U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, *Tra scienza e politica: quattro saggi. [Das Weltreich des Augustus. Orient und Okzident. Alexander der Grosse. Der griechische und der platonische Staatsgedanke]* (1915-19), rist. 1982 con una nota di lettura di L. Canfora.
19. B. WINDSCHEID, *Die Lehre des römischen Rechts von der Voraussetzung* (1850), rist. 1982 con una nota di lettura di W. Simshäuser.
20. F. STELLA MARANCA, *Il tribunato della plebe dalla 'lex Hortensia' alla 'lex Cornelia'* (1901), rist. 1982 con una nota di lettura di G. Boulvert.
21. A. MONGEZ, *Mémoires sur les instrumens d'agriculture employés par les Anciens* (1815-1818), rist. 1983 con un ritratto dell'Autore, 91 figure e una nota di lettura di J. Kolendo.
22. E. VOLTERRA, *Diritto romano e diritti orientali* (1937), rist. 1983 con una nota dell'Autore, ed una introduzione di D. Piattelli, rist. 1999.
23. U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, *Selected Correspondence 1869-1931*, Edited (1983) by William M. Calder III.
24. C.-F. DE VOLNEY, *Les Ruines, ou Méditation sur les Révolutions des Empires* (1791; ed. 1839), rist. 1983 con una nota di lettura di A. Mazzacane.
25. A.-J. BOUCHER D'ARGIS, *Lettres d'un magistrat de Paris à un magistrat de province sur le droit romain et la manière dont on l'enseigne en France* (1782), rist. 1984 con una nota di lettura di W. Wolodkiewicz.
26. B. G. KRAMER, *Disputatio juridica de jure navium* (1668), rist. 1984 con una nota di lettura di H. Kupiszewski.
27. W. M. CALDER III, *Studies in the Modern History of Classical Scholarship* (1966-1983), rist. 1984 con una nota e *addenda* dell'Autore.
28. N. D. FUSTEL DE COULANGES, *Polybe ou la Grèce conquise par les Romains* (1858), rist. 1984 con una nota di lettura di B. Hemmerdinger.
29. R. VON JHERING, *Ueber die Entstehung des Rechtsgefühles* (1884), Neudruck 1986 mit einer Vorbemerkung und einem anschliessenden Interpretations- und Einordnungsversuch von O. Behrends.
30. FR. BANDEL, *Die Römischen Diktaturen* (1910), rist. 1987 con una nota di lettura di L. Labruna.

31. J. GAUDEMET, *Les gouvernants à Rome. Essais de droit public romain* (1968-1983), réimpr. 1985 avec une note introductive et *addenda* de l'Auteur.
32. NAPOLÉON, *Précis des Guerres de César* écrit par Marchand, à l'île Sainte-Hélène, sous la dictée de l'Empereur (1836), rist. 1984 con una nota di lettura di B. Hemmerdinger.
33. E. CICCOTTI, *Donne e politica negli ultimi anni della Repubblica romana* (1895), rist. 1985 con una nota di lettura di E. Cantarella.
34. U. RATTI, *Sull'accessorietà del pegno* (1927) e *Sul 'ius vendendi' del creditore pignoratizio* (1927), rist. 1985 con una nota di lettura di N. Bellocci.
35. J. BODIN, *Iuris universi distributio. Les trois premières éditions* (1578, 1580, 1581), rist. 1985 con una nota di lettura di W. Wolodkiewicz.
36. P. JÖRS, 'Juliae rogationes'. *Due studi sulla legislazione matrimoniale augustea* [Die Ehegesetze des Augustus. - Ueber das Verhältnis der lex Iulia de maritandis ordinibus zur lex Papia Poppaea] (1894, 1882), rist. 1985 con una nota di lettura di T. Spagnuolo Vigorita.
37. H. ERMAN, *Servus vicarius. L'esclave de l'esclave romain* (1896), rist. 1986 con una nota di lettura di L. Labruna.
38. D. DIDEROT - A.-G. BOUCHER D'ARGIS - L., CHEVALIER DE JAUCOURT, *Le droit romain et l'Encyclopédie. 31 Articles* (1751-1765), rist. 1986 con una nota di lettura di W. Wolodkiewicz.
39. F. CICCAGLIONE, *Tra Scuola storica e Storicismo. Tre saggi* [Il diritto degli antichi popoli d'Italia (1884). - I giuristi napoletani e siciliani dal secolo XII al XVIII ed il preteso contributo del diritto germanico alle loro produzioni (1918). - La vittoria del diritto sulla forza e la scuola storico-giuridica italiana (1918)], rist. 2009 con una nota di lettura di A. Cernigliaro.
40. A. DUREAU DE LA MALLE, *Économie politique des Romains. Tome premier* (1840), réimpr. 1986 précédée d'une 'nota di lettura' et de Réflexions sur divers sujets par B. Hemmerdinger.
41. A. DUREAU DE LA MALLE, *Économie politique des Romains. Tome second* (1840), réimpr. 1986 précédée d'une 'nota di lettura' et de Réflexions sur divers sujets par B. Hemmerdinger.
42. A. DUREAU DE LA MALLE, *Climatologie comparée de l'Italie et de l'Andalousie anciennes et modernes* (1849), réimpr. 1986 précédée d'une 'nota di lettura' par B. Hemmerdinger.
43. B. HEMMERDINGER, *Commentaire de l'“Économie politique des Romains” et de la “Climatologie comparée de l'Italie et de l'Andalousie anciennes et modernes” par Adolphe Dureau de La Malle* (1986).



44. S. DI MARZO, *Storia della procedura criminale romana. La giurisdizione dalle origini alle XII Tavole* (1898), rist. 1986 con una nota di lettura di R. Orestano.
45. F. BRANDILEONE, *Il diritto bizantino nell'Italia meridionale dall'VIII al XII secolo* (1886), rist. 1987 con una nota di lettura di D. Simon.
46. A. BISCARDI, 'Auctoritas patrum'. *Problemi di storia del diritto pubblico romano* (1941, 1952), rist. 1987 con una premessa ed una nota di aggiornamento dell'Autore.
47. C. FADDA, *Istituti commerciali del diritto romano. Introduzione* (1902-1903), rist. 1987 con una nota di lettura di L. Bove.
48. A. GUARINO, *La società in diritto romano* (1968, 1972, 1978), rist. 1988 con una nota dell'Autore.
49. R. VON JHERING, *Il momento della colpa nel diritto privato romano* (1867), ed. 1990. Traduzione dal tedesco e nota di lettura di F. Fusillo.
50. G. VON BESELER, *Juristische Miniaturen* (1929), rist. 1989 con una nota di lettura di A. Guarino.
51. L. DI BEAUFORT, *Dissertazione sull'incertezza de' primi cinque secoli della storia romana*. Traduzione dal francese (1786), rist. 1990 preceduta da una nota di lettura di B. Hemmerdinger.
52. O. LENEL, *Gesammelte Schriften I* (1876-1889), herausgegeben und eingeleitet von O. Behrends und F. d'Ippolito (1990).
53. O. LENEL, *Gesammelte Schriften II* (1892-1902), herausgegeben und eingeleitet von O. Behrends und F. d'Ippolito (1990).
54. O. LENEL, *Gesammelte Schriften III* (1902-1914), herausgegeben und eingeleitet von O. Behrends und F. d'Ippolito (1991).
55. O. LENEL, *Gesammelte Schriften IV* (1915-1932), herausgegeben und eingeleitet von O. Behrends und F. d'Ippolito (1992).
56. O. LENEL, *Gesammelte Schriften V* (Besprechungen, Reden, Erinnerungen) nebst einem Quellenregister für alle fünf Bände bearbeitet von A. Parma, herausgegeben und eingeleitet von O. Behrends und F. d'Ippolito (1994).
57. E. VOLTERRA, *Scritti giuridici*, con una nota di M. Talamanca, I. *Famiglia e successioni* (1991).
58. E. VOLTERRA, *Scritti giuridici*, con una nota di M. Talamanca, II. *Famiglia e successioni* (1991).

59. E. VOLTERRA, *Scritti giuridici*, con una nota di M. Talamanca, III. *Famiglia e successioni* (1991).
60. F. BIANCHINI, *Camera ed iscrizioni sepulcrali De' Liberti, Servi, ed Ufficiali della Casa di Augusto scoperte nella via Appia* (1727), rist. 1991 con una nota di lettura e una tavola di confronto di J. Kolendo.
61. G. G. ARCHI, *L'Epitome Gai'*. *Studio sul tardo diritto romano in Occidente* (1937), rist. 1991 con una nota di lettura di C. A. Cannata.
62. J. GAUDEMET, *Droit et société aux derniers siècles de l'Empire romain* (1978-1990), avec une note introductive de l'Auteur (1992).
63. J. PH. LÉVY, *Autour de la preuve dans les droits de l'Antiquité* (1949-1985), avec une note introductive de l'Auteur (1992).
64. E. VOLTERRA, *Scritti giuridici*, con una nota di M. Talamanca, IV. *Le fonti* (1993).
65. E. VOLTERRA, *Scritti giuridici*, con una nota di M. Talamanca, V. *Le fonti* (1993).
66. E. VOLTERRA, *Scritti giuridici*, con una nota di M. Talamanca, VI. *Le fonti* (1994).
67. F. CÀSSOLA, *Scritti di storia antica. Istituzioni e politica*, con una pagina introduttiva di G. Pugliese Carratelli, I. *Grecia* (1993).
68. F. CÀSSOLA, *Scritti di storia antica. Istituzioni e politica*, con una pagina introduttiva di G. Pugliese Carratelli, II. *Roma* (1994).
69. J. CH. NABER, *Observatiunculae selectae*, edited with an Introduction and Bibliography by J. E. Spruit (1995).
70. ALITOFILO, *Osservazioni critiche pertinenti all'Istoria Romana scritta in lingua francese da' padri Catrou e Rouillé*, con una nota di lettura di A. Mantello (1994).
71. MONTESQUIEU, *Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur decadence*, avec une 'nota di lettura' et un commentaire perpétuel de B. Hemmerdinger (1995).
72. F. DE MARTINO, *Diritto economia e società nel mondo romano*, con una nota di lettura di F. d'Ippolito, I. *Diritto privato* (1995).
73. F. DE MARTINO, *Diritto economia e società nel mondo romano*, con una nota di lettura di F. d'Ippolito, II. *Diritto pubblico* (1996).
74. F. DE MARTINO, *Diritto economia e società nel mondo romano*, con una nota di lettura di F. d'Ippolito, III. *Economia e società* (1998).

75. F. DE MARTINO, *Diritto economia e società nel mondo romano*, con una nota di lettura di F. d'Ippolito, IV. *Scritti recenti. Recensioni - discussioni - ricordi* (2003).
76. H. KUPISZEWSKI, *Scritti minori*, con pagine introduttive di L. Labruna, W. Wołodkiewicz e M. Zabłocka (2000).
77. R. ORESTANO, *Scritti*, con una nota di lettura di A. Mantello, I. Sezione prima *Saggistica* (1998).
78. R. ORESTANO, *Scritti*, con una nota di lettura di A. Mantello, II. Sezione prima *Saggistica* (1998).
79. R. ORESTANO, *Scritti*, con una nota di lettura di A. Mantello, III. Sezione prima *Saggistica* (1998).
80. R. ORESTANO, *Scritti*, con una nota di lettura di A. Mantello, IV. Sezione prima *Saggistica* (1998).
81. R. ORESTANO, *Scritti*, con una nota di lettura di A. Mantello, V. Sezione seconda *Voci enciclopediche* (2000).
82. R. ORESTANO, *Scritti*, con una nota di lettura di A. Mantello, VI. Sezione terza *Varia* (in preparazione).
83. J. L. CONRADI, *De legibus tabellariis e altri opuscoli*, con una nota di lettura di F. Salerno (1999).
84. E. VOLTERRA, *Scritti giuridici*, con una nota di M. Talamanca, VII. *Diritto criminale e diritti dell'antico Oriente Mediterraneo* (1999).
85. E. VOLTERRA, *Scritti giuridici*, con una nota di M. Talamanca, VIII. *Varia*, con *Indice delle fonti* a cura di J. Urbanik (2005).
86. F. P. CASAVOLA, *Sententia legum tra mondo antico e moderno*, con una nota di F. M. d'Ippolito ed una postfazione dell'Autore, I. *Diritto romano* (2000).
87. F. P. CASAVOLA, *Sententia legum tra mondo antico e moderno*, con una nota di F. M. d'Ippolito ed una postfazione dell'Autore, II. *Metodologia e storia della storiografia* (2001).
88. F. P. CASAVOLA, *Sententia legum tra mondo antico e moderno*, con una nota di F. M. d'Ippolito ed una postfazione dell'Autore, III. *Itinerari della civiltà giuridica* (2004).
89. M. RADIN, *Cartas romanísticas (1923-1950)*. Estudio y edición, con una nota de lectura sobre «California y el derecho romano» de C. Petit (2001).
90. R. VON JHERING, *Della 'culpa in contrahendo' ossia del risarcimento del danno nei contratti nulli o non giunti a perfezione* (1860), ed. 2005. Traduzione dal tedesco e nota di lettura di F. Procchi.

91. G. PUGLIESE, *Actio e diritto subiettivo* (1933), con una nota di lettura di L. Vacca e una postfazione di M. Brutti (2006).
92. TH. MOMMSEN, *De collegiis et sodaliciis Romanorum e Zur Lehre von den römischen Korporationen* (1843, 1904), con una nota di lettura di C. Masi Doria (2006).
93. H. ANKUM, *Extravagantes. Scritti sparsi sul diritto romano*, con una nota introduttiva, un supplemento bibliografico e un indice delle fonti di J.E. Spruit (2007).
94. A. GUARINO, *Studi di diritto costituzionale romano*, con una nota di lettura dell'Autore, I (2008).
95. A. GUARINO, *Studi di diritto costituzionale romano*, con una nota di lettura dell'Autore, II (2008).
96. A. WACKE, *Unius poena - metus multorum. Abhandlungen zum römischen Strafrecht*, mit einer Präsentation des Verfassers (2008).
97. O. BEHREND, *Scritti «italiani»*, con un'appendice «francese», una nota di lettura di C. Cascione ed una postfazione dell'Autore (2009).
98. A. POGGI, *Il contratto di società in diritto romano classico*, I-II (1930, 1934), con una nota di lettura di G. Santucci (2012).
99. G. LOMONACO, *Due scritti sul foro napoletano*, con una nota di lettura di C. Vano (2012).
100. T. SPAGNUOLO VIGORITA, *Imperium mixtum. Scritti scelti di diritto romano*, con una nota di lettura di F. Grelle (2013).
101. E. NARDI, *Rabelais e il diritto romano* (1962), rist. 2013, con una nota di lettura di M. Cavina e G. Santucci.
102. W. WALDSTEIN, *Vera philosophia. Scritti romanistici scelti*, con una nota di lettura di C. Masi Doria ed una postfazione di J. M. Rainer (2013).
103. A. GUARINO, *Collatio bonorum* (1937), rist. 2014, con una nota di lettura di V. Giuffrè, nel centesimo genetliaco dell'Autore.
104. V. GIUFFRÈ, *Divagazioni intorno al diritto romano*, con una nota dell'Autore (2014).
105. F. SERRAO, *Ius lex edicta. Altri studi di diritto romano I-II*, con una nota di lettura di R. Fiori (2015).
106. A. GUARINO, *La condanna nei limiti del possibile* (1975, 1978<sup>2</sup>), rist. 2015, con una nota di lettura di A. Salomone.
107. L. LABRUNA, *Vim fieri veto. Alle radici di una ideologia* (1971), rist. 2017, con una nota di lettura di L. Capogrossi Colognesi, nell'ottantesimo genetliaco dell'Autore.

108. F. STURM, *Ausgewählte Schriften zum Recht der Antike I-II*, mit einem Geleitwort von A. Wacke, sowie einer bibliographischen Ergänzung und einem Quellenverzeichnis von G. Sturm (2018).
109. U. LAFFI, *Nuovi studi di storia romana e di diritto*, con una nota di lettura di L. Capogrossi Colognesi (2020).
110. G. CLEMENTE, *Il secolo breve dell'antichistica: un percorso*, con una nota di lettura di A. Gallo e una postfazione di L. Capogrossi Colognesi (2022).

GUIDO CLEMENTE

**IL SECOLO BREVE DELL'ANTICHISTICA**  
**UN PERCORSO**

*con una nota di lettura di*  
ANNAROSA GALLO

*e una postfazione di*  
LUIGI CAPOGROSSI COLOGNESI

JOVENE EDITORE

Opera pubblicata con il contributo del Ministero dell'Università e della ricerca,  
PRIN 2017 2017H9REZM  
'Studiosi italiani di fronte alle leggi razziali (1938-1945): storici dell'antichità e giuristi'

*a cura di*

ANNAROSA GALLO e CARLA MASI DORIA

JOVENE EDITORE - VIA MEZZOCANNONE, 109 - 80134 NAPOLI - ITALIA

*Stampato in Italia - Printed in Italy*

© Copyright Jovene 2022 - ISBN 978-88-243-2734-3

website: [www.jovene.it](http://www.jovene.it) email: [info@jovene.it](mailto:info@jovene.it)

## Indice

xvii ANNAROSA GALLO, *Nota di lettura*

### I. *La storiografia italiana del primo Novecento*

- 3 *Arnaldo Momigliano (1908-1987) venti anni dopo*  
[Rivista Storica Italiana 119 (2007) 1150-1161]
- 17 *Pagani, ebrei, cristiani nella riflessione storica di Arnaldo Momigliano*  
[Rivista Storica Italiana 121 (2009) 626-638]
- 33 *Between Hellenism and the Roman Empire*  
[The Legacy of Arnaldo Momigliano, «Warburg Institute Colloquia 25», ed. T. CORNELL, O. MURRAY (London-Turin 2014) 13-27]
- 55 *Plinio Fraccaro*  
[Plinio Fraccaro. Studi sulla Repubblica romana, «Antiquitas - Classici della Storiografia 4», cur. G. CLEMENTE (Milano 2021) 7-20]
- 73 *Pietro Treves*  
[Nuova Antologia 2277 (2016) 146-164]
- 97 *Il Demostene di Treves: un eroe per tempi difficili*  
[Piero Treves. Tra storia ellenistica e storia della cultura, «Studi Edizioni della Normale 50», cur. A. MAGNETTO (Pisa 2021) 53-82]
- 131 *Luigi Pareti: uno storico antico a Firenze*  
[Nuova Antologia 2251 (2009) 231-245]
- 149 *Il fascismo e gli storici. Successi e fallimenti dell'uso politico della storia*  
[Versione italiana aggiornata di O fascismo e os historiadores. Sucessos e fracassos do uso político da história, in Tempos de fascismos. Ideologia, Intolerância, org. M.L. TUCCI CARNEIRO, F. CROCI (São Paulo 2010) 291-316]
- 179 *Fascismo, colonialismo e razzismo. Roma antica e la manipolazione della storia*  
[Xenoi. Immagine e parola tra razzismi antichi e moderni, cur. A. CANNAS, T. COSSU, M. GIUMAN (Napoli 2012) 51-66]



II. *Storici e storie dal secondo dopoguerra ai giorni nostri*

- 197 *Il rinnovamento degli studi di storia tardo-antica in Italia e il contributo di Santo Mazzarino*  
 [Römische Geschichte und Zeitgeschichte in der deutschen und italienischen Altertumswissenschaft während des 19. Und 20. Jahrhunderts. L'impero romano fra storia generale e storia locale II, «Biblioteca di Athenaeum 16», cur. E. GABBA, K. CHRIST (Como 1991) 83-94]
- 211 *Gli studi di E. Lepore sulla tarda repubblica romana*  
 [L'incidenza dell'antico. Studi in memoria di Ettore Lepore, cur. A. STORCHI MARINO (Napoli 1995) 61-68]
- 223 *La tarda repubblica romana: da Esercito e Società alla Storia di Roma*  
 [I percorsi di un historikos. In memoria di Emilio Gabba, «Bibliotheca di Athenaeum 58», cur. C. CARSANA, L. TROIANI (Como 2016) 105-114]
- 237 *La politica nella repubblica romana: attualità di un dibattito storiografico*  
 [Politica Antica 7 (2017) 139-161]
- 267 *Democracy without the people: the impossible dream of the Roman oligarchs (and of some modern scholars)*  
 [Quaderni di Storia 87.1 (2018) 87-119]
- 301 *The side of the last pagans: a battle of impossible to be won*  
 [The Strange Death of Pagan Rome. Reflections on a Historiographical Controversy, «Giornale Italiano di Filologia - Bibliotheca 16» ed. R. LIZZI TESTA (Turnhout 2013) 13-29 (DOI <https://doi.org/10.1484/M.GIFBIB-EB.1.102167>)]

*Appendice*

- 319 *Emilio Gabba: la responsabilità dello storico*
- 333 L. CAPOGROSSI COLOGNESI, *Postfazione*

*Indici analitici*

- 347 *Fonti di tradizione manoscritta*
- 349 *Nomi*
- 351 *Autori*

## *Nota di lettura*

### *I. Le ragioni di una raccolta*

L'idea di questa raccolta di scritti sulla storiografia di Guido Clemente, che appare oramai postuma, ebbe la sua origine alcuni anni fa, a margine di una discussione sull'avvio del Prin 2017 'Italian Scholars in the face of the Racial Laws (1938-1945): Ancient Historians and Jurists'. In quella circostanza, lo scambio di idee aperto e stimolante fra Guido Clemente e me si rilevò propizio per imbastire un dialogo, ricco di contenuti, destinato a durare a lungo se il Professore non ci avesse lasciato prematuramente.

L'idea di raccogliere i suoi scritti di natura storiografica ruotava attorno a un nucleo fondante ben delineato da due poli. Uno era quello caratterizzato dall'interesse di Clemente per le connessioni manifestate durante il ventennio tra il fascismo e le indagini su Roma antica, perché questo genere di relazione era divenuto nel tempo e per forza di cose ovvio e scontato alla luce dei motivi politico-propagandistici sottesi e ancorati alla idea della (ri)fondazione di un nuovo impero fascista nel solco, evidentemente deformato, dell'esperienza antica.

L'altro polo mirava a delineare il profilo intellettuale di quegli studiosi di storia antica le cui vicende personali si erano intersecate con il fascismo, sia perché ne avevano condiviso assunti e intendimenti, come Luigi Pareti, sia perché ne avevano subito le politiche, dal dissenziente Gaetano De Sanctis, sino alle vittime della persecuzione razziale come Piero Treves e Arnaldo Momigliano.

In particolare, proprio a Momigliano, e alla sua parabola intellettuale che aveva attraversato tutto il 'secolo breve' Clemente aveva dedicato, nell'arco di un settennio fra il 2007 e il 2014, ben tre saggi, nei quali rifletteva sul fatto che, alla fine degli anni Trenta, la produzione scientifica dello studioso piemontese, ben

profilatasi per metodi e interessi nel solco del magistero di Gaetano De Sanctis, si fosse dovuta per necessità confrontare, soprattutto nei suoi fondamenti metodologici, con il contesto e l'ambiente storiografico anglosassone, in cui Momigliano era approdato da esule nella primavera del 1939, a seguito della promulgazione della normativa razziale e della connessa perdita della cattedra di storia romana a Torino nel settembre del 1938<sup>1</sup>.

La riproposizione di questa produzione di Clemente, oltre a coniugare contesto generale e aspetto particolare, offriva dunque la possibilità di colmare almeno in parte una lacuna nel progetto Prin 2017, nell'ambito del quale motivi di varia natura non avevano permesso di dedicare adeguata attenzione anche a Momigliano.

Ad ogni modo, l'interesse di Clemente per il metodo di Momigliano fu senz'altro agevolato dalla vicinanza scientifica e umana intessuta tra i due durante il periodo pisano, quando cioè il più giovane studioso s'era trasferito a Pisa su impulso di Gabba e sostegno dello stesso Momigliano, divenendo assistente di quest'ultimo alla Normale. Avendo avuto Clemente un maestro così autorevole, le sue pagine di storiografia erano e sono più articolate, i suoi percorsi di riflessione più profondi, anche se il suo interessamento a questioni storiografiche non risaliva alle origini della sua pluridecennale attività scientifica, ma si era sviluppato relativamente tardi, nel periodo della maturità, ossia nei decenni a cavallo del nuovo millennio. A riguardo così Clemente tracciò lo sviluppo di questo nuovo filone di ricerca: «Solo in seguito, e potrei dire quasi nella vecchiaia, sono diventate sempre più urgenti le questioni a lui [Momigliano] care, inducendomi a riflettere sul valore dei nostri studi in rapporto alla cultura del nostro tempo, e con sempre maggiore preoccupazione per il loro significato generale»<sup>2</sup>.

L'interesse storiografico s'era dunque sviluppato nel periodo in cui Clemente viveva esperienze extraaccademiche, in campo politico e amministrativo. L'attività assessorile a Firenze prima e la direzione dell'Istituto italiano di cultura di San Paolo in Brasile

---

<sup>1</sup> Sul punto *infra* § III.

<sup>2</sup> G. CLEMENTE in *Conversazioni sulla storia antica. Testimoni per un bilancio di generazioni nell'Università italiana*, a cura di M. Pani (Bari 2015) 39.

poi<sup>3</sup> avevano assorbito lo studioso, divenuto per forza di cose anche ‘politico’, con inevitabili riverberi sulla sua attività di ricerca. Pur non distratto del tutto dallo studio, Clemente declinava però ora la sua produzione anche in termini di una sempre più avvertita divulgazione del sapere. Nondimeno, in questo stesso arco di tempo, la sua partecipazione a convegni e incontri di taglio storiografico lo aveva indirizzato verso una compiuta e profonda analisi del pensiero e della attività scientifica di alcuni tra gli studiosi più rappresentativi della contemporanea storiografia antichistica italiana, come Santo Mazzarino ed Ettore Lepore (che peraltro del desanctisiano Luigi Pareti erano stati allievi). Un interesse che dunque non rimaneva una parentesi isolata, ma che piuttosto prendeva le forme di un nuovo, fecondo e continuato filone di studi mai abbandonato.

I quindici saggi qui riproposti restituiscono compiutamente lo sviluppo della sua riflessione: esulano dunque da una stretta prospettiva su antichisti e fascismo e si spingono fino a tutta la seconda metà del XX secolo. Già il titolo di questa raccolta, «Il secolo breve dell’antichistica: un percorso», intende restituire tali coordinate.

L’ordine e la distribuzione dei saggi in due sezioni (*La storiografia italiana del primo ’900* e *Storici e storie dal secondo dopoguerra ai giorni nostri*) seguono rigorosamente le indicazioni di Clemente. Attraverso queste pagine lo studioso conduce il lettore alla ricerca di un’esperienza che è umana, e perciò storica, prima ancora di farsi storiografica, e che nel suo umanesimo appare di estrema complessità; delinea un secolo circa di ricerca storico-antichistica in Italia, analizzando le dinamiche che videro coinvolte almeno tre generazioni di studiosi; traccia le coordinate del suo sviluppo, della sua evoluzione (o, se vogliamo, involuzione) e infine del suo rilancio dopo la cesura del ventennio fascista, momento a partire dal quale si fa anche più marcato il confronto con analoghe esperienze estere.

---

<sup>3</sup> Sul punto si rinvia a quanto lo stesso Clemente ha reso noto in *Conversazioni* cit. 45; e alle conversazioni con G.A. CECCONI, che le richiama nel suo *Un profilo di Guido Clemente*, in *The Past as Present. Essay on Roman History in Honour of Guido Clemente*, eds. G.A. Cecconi, R. Lizzi Testa, A. Marcone (Turnhout 2019) 24-25.

La scelta, concordata con Clemente di presentare tutti i saggi in trascrizione, piuttosto che in versione anastatica, s'era imposta per diverse ragioni: alcune pratiche, attesa la difficoltà di riproduzione di alcuni saggi; nondimeno, una continuità di stile con le numerose raccolte di scritti di quello che per lui fu un 'maestro di elezione', ossia Emilio Gabba. Insomma, diversamente da quanto si potrebbe essere indotti a pensare, non vi è nella scelta della ricomposizione né una espressione nostalgica di 'altri tempi', e neppure solo, l'aspetto puramente tecnico, governato dalla grafica, quanto l'idea di fare della raccolta un corpo indipendente, di attribuirle autonomia e compiutezza anche attraverso l'omogeneità dei caratteri.

I saggi raccolti diventano insomma capitoli di uno stesso libro, scritto in molti anni, e pertanto lungamente meditato. All'interno della raccolta, Clemente contava di includere altri saggi. Il primo, dal titolo *'Dinamiche dell'antichistica italiana prima e dopo le leggi razziali'*, avrebbe ripreso la relazione che Clemente aveva in animo di svolgere nell'ambito del convegno inaugurale del PRIN 2017 svoltosi nel dicembre del 2020, se le sue condizioni di salute non si fossero aggravate. Il contributo, era stato a lungo e profondamente meditato, perché in diverse occasioni avevamo avuto modo di parlarne. Esso si sarebbe inserito nel solco dei due nuclei intorno ai quali, come s'è detto, ruota la raccolta, un ulteriore tassello alla riflessione di Clemente sul tema.

Il secondo saggio, rimasto incompleto ma in una stesura in avanzato stato di elaborazione, riguardava la figura di Emilio Gabba. A questo contributo Clemente teneva moltissimo; ci lavorava con grande impegno e abnegazione, sottoponendo a continuo ripensamento e rielaborazione quanto già steso, perché, confidava, si sentiva inadeguato a rendere manifesta la complessità e l'importanza del pensiero dello studioso pavese. Questo scritto, del quale in diverse occasioni Clemente mi aveva parlato (come del resto aveva fatto anche con Chiara Carsana) è stato possibile recuperare per la disponibilità e generosità della signora Emilia Manunta Clemente e dei figli del Professore, che profondamente ringrazio.

Devo alla proficua discussione e al confronto con Chiara Carsana, e al sostegno della Professoressa Carla Masi Doria, il con-

vincimento a pubblicarlo in appendice, pur nella consapevolezza che si tratti di un non finito, di un lavoro ‘aperto’. Il saggio costituisce un’ulteriore riflessione di Clemente sul magistero di Emilio Gabba e sul ruolo dello storico antichista. Il passato, anche recente, delle discipline storico-antichistiche ci testimonia di talune circostanze fortunate, in cui Maestri dallo ‘sguardo lungo’ hanno contribuito a ‘far crescere’ studiosi più giovani, anche se formati in altri contesti, rendendoli allievi ‘elettivi’. Clemente alla fine è stato ‘anche’ un allievo di Gabba, non per filiazione, bensì per adozione, nella scia di quell’istituto così peculiare all’esperienza storica romana: ne è testimonianza soprattutto la produzione di matrice ‘gabbiana’ di Clemente<sup>4</sup> e la sua riflessione sul pensiero storiografico dello studioso pavese.

## II. *Gaetano De Sanctis e la sua Scuola di fronte al fascismo fra 1931 e 1938: un epicentro*

Epicentro del “secolo breve dell’antichistica” è, nella ricostruzione proposta da Clemente, il settennio compreso tra il 1931 e il 1938, ossia fra l’obbligo di giuramento al fascismo dei professori universitari e l’entrata in vigore della normativa razziale. In questa forchetta cronologica si formalizza l’adesione oramai totale, e totalizzante, del mondo accademico ai principi e paradigmi culturali fascisti, e la totale esclusione di quanti non avevano voluto aderirvi (come nel caso di Gaetano De Sanctis), come pure di quanti, pur mostratisi disposti ad aderire al fascismo per convinzione o contingenza, furono marginalizzati ed estromessi in conseguenza della politica razziale.

Si comprende allora assai bene quanto gli assi portanti della raccolta siano rappresentati dai due contributi, inclusi nella prima sezione del volume, sulla relazione intercorsa tra il fascismo e gli studi su Roma antica: *Il fascismo e gli storici. Successi e fallimenti dell’uso politico della storia* – che apparso, nel 2010, originariamente in portoghese è nella raccolta proposto nella versione ita-

---

<sup>4</sup> Sul punto mi permetto di rinviare a A. GALLO, «*Historikós*» e «*vir bonus*»: Guido Clemente, in *Index* 49 (2021) 602-609.

liana aggiornata – e *Fascismo, colonialismo e razzismo. Roma antica e la manipolazione della storia* del 2012.

La tesi di fondo espressa in entrambi i contributi, e poi ribadita ancora in quelli per certi versi collaterali<sup>5</sup>, ruota intorno alla considerazione che durante il ventennio fascista gli storici di Roma antica continuarono ad affrontare tematiche sulle quali si impegnavano già da tempo, come la questione coloniale, la formazione dell'impero, il ruolo della storia nazionale, il primato di Roma e dell'Italia, ragione per cui il condizionamento del regime fascista sarebbe risultato molto ridimensionato<sup>6</sup>. Tuttavia, fra quanti avevano aderito alla politica fascista, alcuni manipolarono le loro analisi per adattare, se non addirittura piegarle, alla propaganda di regime. Una tale operazione che produceva, per Clemente, «una sostanziale falsificazione storica, dietro l'apparente continuità delle ricerche»<sup>7</sup>, era resa talvolta ancor più grave perché utilizzata strumentalmente contro colleghi sgraditi al fascismo. A riguardo, risultano significativi gli attacchi e le polemiche del nazionalista e convinto fascista Ettore Pais contro Gaetano De Sanctis, accusato di essersi mostrato nei suoi lavori antiromano e perciò antinazionale.

Ci si può chiedere perché molti storici antichisti avessero agito in questo modo e avessero prestato la propria opera al servizio della propaganda. Al di là della loro convinta adesione al fascismo, la consonanza con il potere poteva sostanzialmente in due modi: il primo, più concreto, consisteva nel sostenere carriere universitarie e favorire l'ingresso nel mondo culturale e accademico: in altre parole in molti credettero che da quel loro agire avrebbero ricavato un utile personale, come peraltro aveva lucidamente notato Edoardo Volterra in quel lasso temporale<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Luigi Pareti, *infra* 131-148; Plinio Fraccaro, *infra* 55-72.

<sup>6</sup> Diversamente da quanto avvenne per gli storici dell'età moderna, come emerge dall'analisi di R. DE FELICE, *Gli storici italiani nel periodo fascista*, in Id., *Intellettuuali di fronte al fascismo*, Milano (2018) 190-243, che ha restituito la sempre maggiore pressione esercitata sui modernisti dal regime a decorrere dagli anni Trenta e in particolare a seguito della guerra d'Etiopia, con la costituzione dell'impero.

<sup>7</sup> *Fascismo, colonialismo e razzismo. Roma antica e la manipolazione della storia*, *infra* 189-190.

<sup>8</sup> A. GALLO, *La riflessione di Edoardo Volterra sulla "campagna razziale"*, in

Il secondo, invece, più idealista, induceva lo storico antichista a ritenere la propria opera uno strumento attraverso cui sollecitare scelte politiche, influenzarle, orientarle, se non addirittura promuoverle; fortificato in questa sua convinzione dall'attenzione e dall'omaggio che il regime gli riservava.

Senza alcun infingimento, Clemente affermava che l'interesse del fascismo su Roma antica fosse stato strumentale<sup>9</sup>: «una delle complessità della politica fascista di valorizzazione di Roma per scopi puramente politici» e «si trattava piuttosto di un gigantesco mercato delle idee e delle immagini, cui il fascismo attingeva per sostenere le sue politiche, a seconda delle esigenze, e non sempre in modo univoco»<sup>10</sup>. Insomma l'interesse del fascismo per la storia di Roma sarebbe stato direttamente proporzionale ai vantaggi ricavabili da una operazione essenzialmente politica.

Nell'analizzare le conseguenze della produzione antichistica di matrice fascista, Clemente innesta dunque un dato nuovo su quanto già osservato dallo stesso Momigliano nel periodo postbellico, agli inizi degli anni Cinquanta<sup>11</sup>. Secondo lo studioso torinese, il danno più grave arrecato dal fascismo alla scienza antichistica italiana risiedeva nell'aver creato un contesto storico e ideologico nel quale non avrebbero trovato forma «i pensieri non pensati», cioè quelli che si sarebbe potuto o dovuto esprimere. La produzione storiografica non 'allineata' pur sopraffacendo quella di propaganda, alla fine irrilevante, si era infatti caratterizzata per l'estremo tecnicismo. Questo, se da un lato, la mise al riparo da connivenze e compromissioni, perpetuandone gli assunti metodo-

---

*Ordinamento giuridico, mondo universitario e scienza antichistica di fronte alla normativa razziale (1938-1945)* a cura di A. Gallo (Palermo 2022 c.s.).

<sup>9</sup> Vd. anche A. MANTELLO, *Le continuità di Roma*, in *Quaderni Lupiensi di Storia e Diritto* (Lecce 2009) 37-80. A. GIARDINA, *Ritorno al futuro: la romanità fascista*, in *Il mito di Roma. Da Carlo Magno a Mussolini*, a cura di A. Giardina, A. Vauchez (Roma-Bari 2000) 212-296.

<sup>10</sup> *Il fascismo e gli storici. Successi e fallimenti dell'uso politico della storia, infra* 169.

<sup>11</sup> A. MOMIGLIANO, *Gli studi italiani di Storia Greca e Romana dal 1895 al 1939*, in *Cinquant'anni di vita intellettuale italiana (1896-1946). Scritti in onore di B. Croce I* (Napoli 1950) 84-106 [= *Contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1955) 275-295].



logici, dall'altro le impedì di 'pensare' e affrontare tematiche diverse da quelle imperanti, come la nozione di impero, di razza, e il ruolo delle personalità 'forti', il potere autocratico, il ruolo della chiesa. Fin qui la ricostruzione Momigliano, che pare risentire dell'esperienza personale anche nelle relazioni con studiosi e colleghi coetanei.

Alla tale ricostruzione, Clemente apporta tre significative precisazioni, non certamente di dettaglio, anche grazie alla distanza generazionale e quindi temporale dagli avvenimenti, che consente un'osservazione con sufficiente prospettiva e visione d'insieme.

Nella prima precisazione si sottolinea l'eterogeneità della compagine degli stessi studiosi 'fascisti', diversi tra di loro per spessore culturale e modo di pensare. Tale diversità avrebbe insomma comportato due distinti modi di 'fare storia', ossia una produzione di propaganda e una di scienza. Quest'ultima, poi, pur affrontando temi oramai politicizzati, avrebbe talvolta prodotto interpretazioni nuove rispetto al modello imperante.

Nella seconda si richiama la persistenza della tradizione antichistica italiana alla quale si rifacevano direttamente le ricerche più lontane dalle tematiche 'ufficiali'. E per quanto alcuni temi avrebbero potuto prestarsi alle manipolazioni del regime, essi furono condotti con un tale rigore da neutralizzarne gli aspetti più politicizzabili.

Nella terza non si minimizzano gli inquinamenti della propaganda sulla 'ricerca seria', ma si ribadisce l'autonomia di quei segmenti di ricerca pur partecipi del clima culturale fascista.

Di qui le conclusioni di Clemente: «Non possiamo dunque sottovalutare la fascistizzazione degli studi romani, in nome della persistenza di studi seri, e non possiamo però sopravvalutare questi, come se fossero gli unici a contare davvero. Durante il fascismo, furono i primi a imporre una cultura deformata, manipolata, e infine tragicomica della tradizione romana; gli studiosi seri furono un antidoto, soprattutto quando il fascismo cadde, e si vide che, appunto, una vera cultura fascista non si era formata; si era formata, però, una visione della romanità che era diventata troppo popolare per essere solo il frutto superficiale di una propaganda forsennata e ossessiva. Anche se oggi sorridiamo del passo romano

e di tante altre cose, un popolo intero non rise, e in fondo si credeva romano. Gli studiosi seri resistettero, ma in un regime divenuto totalitario non ebbero un ruolo riconoscibile se non in cerchie ristrettissime, e ininfluenti sulla operazione culturale che il fascismo attuò»<sup>12</sup>. A sostegno delle sue argomentazioni la constatazione che «la equazione Roma-fascismo era stata smentita dal crollo di quest'ultimo, che mostrava come fosse falsa la analogia fondata sulla potenza dei due imperi»<sup>13</sup>.

Come naturale, alla caduta del fascismo le responsabilità degli storici di Roma antica, già fascisti o fascistizzati, divennero centrali nelle politiche di defascistizzazione del mondo universitario e accademico, al centro dell'agenda dei governi luogotenenziali e dei primi repubblicani. A tale riguardo, ancora una volta Clemente evoca la posizione tenuta da De Sanctis, in qualità di Linceo e componente della commissione di epurazione in seno alla Accademia in via della Lungara, nell'opporci alle epurazioni degli accademici fascisti che fossero sostenute unicamente da motivazioni politiche, senza cioè alcuna considerazione della competenza scientifica (a detta di De Sanctis unico parametro da adottare), preoccupato che l'applicazione del solo principio politico, alla fine restituisse un 'fascismo alla rovescia'<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> *Il fascismo e gli storici* cit. *infra* 167-168. A riguardo, in termini non dissimili De Sanctis aveva manifestato la sua preoccupazione a Momigliano nella lettera del 24 giugno 1944, riportata in L. Polverini, *Momigliano e De Sanctis*, in Arnaldo Momigliano *nella storiografia del Novecento*, a cura di Id., (Roma 2006) 29: «Il guaio è che la giusta avversione alla montatura della romanità rischia di travolgere anche il giusto rispetto e culto di essa. Questo ti basti per intendere le difficoltà cui ora i nostri studi vanno incontro».

<sup>13</sup> *Il fascismo e gli storici* cit. *infra* 177.

<sup>14</sup> G. DE SANCTIS, *Ricordi della mia vita* (Firenze 1970) 159-160. La formulazione è contenuta nella lettera del 22 giugno 1945 inviata al filosofo del diritto Giorgio del Vecchio, che ebbe a subire doppiamente la perdita della cattedra, nel 1938 perché ebreo, e nel 1944 perché a suo tempo fascista (cfr. G. MONTRONI, *The Professors in and after the Fascist Regime. The purges in the Universities of Italy (1944-1946)*, in *Journal of Modern Italian Studies* 3 (2009) 322. In generale sul processo epurativo in ambito universitario si veda M. FAMIGLI, *Professori e università di fronte all'epurazione. Dalle ordinanze alleate alla pacificazione (1943-1948)* Bologna (2019)). Lo stralcio di questa lettera di De Sanctis è edito in S. ACCAME, *Gaetano De Sanctis*, in *Studium Urbis* 1 (1970) 21-22 [= *Attualità dell'antico. Lezioni di metodo*

Il dibattito intorno a questo tema è comunque proseguito nel tempo con l'intervento di Momigliano già ricordato e ancora negli anni Ottanta del secolo scorso, questi ultimi dominati da una certa ideologizzazione che, malgrado la caduta del muro di Berlino, affiora ancora, talvolta, in alcuni tardo nostalgici<sup>15</sup>.

Ancora una volta la posizione di Clemente è allo stesso tempo originale, fondante e penetrante, perché volta a ricercare non i motivi sottesi alle singole adesioni al fascismo o alle incoerenze più o meno vistose nel rapporto con esso – un esercizio ritenuto sterile perché «giudicare queste scelte personali non è facile, condannarle sommariamente non è utile a comprendere» – quanto piuttosto i motivi della persistente indagine sul tema di Roma antica, così contaminato dal fascismo.

Clemente individua e imbastisce dunque l'oggetto d'indagine: una fondamentale lezione di metodo, intorno a uno dei principi cardine della ricerca storica. In questo quadro, anche con riguardo alla recente discussione sulla condanna di Momigliano per la presunta contiguità con il fascismo, Clemente osserva che «una analisi di quel momento, e di quel comportamento, si può fare, posto che sia ancora utile, solo se si è disposti a riconoscere che fu il regime a calpestare la dignità degli uomini, che pagarono prezzi per misurare i quali non è buona guida la facile e scontata riprovazione»<sup>16</sup>.

---

*storico*, a cura di A. Russi (Tivoli 2003) 192; S. ACCAME, *Gaetano De Sanctis (1870-1957)*, in *Praelectiones Patavinae* (Padova 1972) 9.26 [= *Attualità* cit. 239]. In quella circostanza, De Sanctis, trovandosi in minoranza, rassegnò le dimissioni (vd. A. AMICO, *Gaetano De Sanctis. Profilo biografico e attività parlamentare* [Tivoli 2007] 152-154; anche P. SIMONCELLI, *L'epurazione antifascista all'Accademia dei Lincei* [Bagno di Ripoli 2009]). Eco della decisione di De Sanctis emerge peraltro dal resoconto della seduta del 31 ottobre 1945 della Commissione Istruzione e Belle Arti – istituita in seno alla Consulta Nazionale, presieduta da Concetto Marchesi e composta tra gli altri da Edoardo Volterra – dove, come ovvio, si discusse della sostituzione dei Lincei e della loro composizione.

<sup>15</sup> A. MOMIGLIANO, *Premesse per una discussione su Eduard Meyer*, in *RSI*. 93 (1981) 49-59 [= *Settimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1984) 513-519]. Cfr. pure G.W. BOWERSOCK, *Momigliano e i suoi critici*, in *Studi Storici* 53.1 (2012) 7-24 spec. 11-12.

<sup>16</sup> *Arnaldo Momigliano (1908-1987). Venti anni dopo*, *infra* 10. Sulle ambivalenze del rapporto con il fascismo vd., con riguardo alle relazioni fra Riccobono e Volterra, le considerazioni di Capogrossi Colognesi, in L. CAPOGROSSI COLOGNESI,

Dai due lavori appena richiamati si irradiano gli altri contributi confluiti nella prima sezione del volume. Una galleria di ritratti di quegli studiosi dalla vicenda umana e accademica legata a doppio filo con il fascismo.

I provvedimenti del 1931 e del 1938, fedeltà fascista e segregazione razziale, si riverberarono inevitabilmente anche sulla *res publica litterarum* degli storici antichisti, perché da un lato il rifiuto opposto da De Sanctis, principe degli storici antichisti del tempo, lo privò della cattedra di storia greca alla Università La Sapienza di Roma e dell'insegnamento universitario, dall'altro la confessione religiosa intesa, nel corso del 1938 in senso razziale (cioè di appartenenza ad una razza ritenuta diversa e inferiore) divenne il discrimine per privare alcuni cittadini dei loro diritti che nel mondo universitario si sostanziò e prese forma, ancora una volta, nella perdita dell'insegnamento o nell'impossibilità ad accedervi, e nella marginalizzazione dalla vita scientifica (basti ricordare che agli autori ebrei fu tra l'altro precluso di firmare i propri lavori, che perciò appariranno anonimi, malgrado il ricorso ad alcuni escamotage). Tra le diverse scuole antichistiche in quel momento attive quella che più patì le conseguenze di questa politica abietta e scellerata fu dunque proprio la scuola 'desanctisiana', cui afferivano, oltre che Momigliano, anche il già richiamato Treves e Mario Attilio Levi.

Ad ogni modo, l'allontanamento coatto dalle aule universitarie di questi studiosi finì per promuovere e sviluppare ancor di più la riflessione di De Sanctis, e poi ancora di altri suoi allievi, sulla libertà nel mondo greco, tema che in modo ineluttabile alludeva e richiamava alla loro contemporaneità. Va detto che questo tema aveva già connotato la produzione dello studioso romano e della sua scuola fin dalla metà degli anni Venti, da quando cioè per una deliberata scelta, De Sanctis aveva interrotto i suoi studi di storia romana, non a caso, dopo la pubblicazione, nel 1923, del IV volume della *Storia dei Romani*: in esso, dedicato proprio all'affermazione dell'imperialismo romano nel II secolo a.C., De Sanctis

ribadiva la propria opposizione agli imperialismi, ritenuti distruttori di libertà e in fin dei conti incapaci di indirizzare la propria azione alla civilizzazione delle popolazioni barbare; un errore commesso tanto da Roma, quanto dalla stessa Cartagine.

Pur tuttavia Clemente ha modo di ricordare che fino a tale svolta radicale, il pur dissenziente De Sanctis, ancora nel 1944 avrebbe difeso la politica coloniale in chiave civilizzatrice, ma in fin dei conti salutata con favore per antico retaggio di una formazione nazionalistica tipica della sua generazione<sup>17</sup>.

Ciò nonostante, intorno alla interpretazione storica di Annibale si consumò tra il 1932 e il 1933 una prima polemica tra De Sanctis, Momigliano e Treves, cui intervenne Croce e che servì a Pais, insieme ai suoi, per attaccare ancora una volta il suo avversario accademico e la scuola di questi.

La storia del vinto Annibale animava, come è ovvio, la discussione scientifica per le diverse interpretazioni storiche che di quella vicenda si potevano proporre: tra le altre, la connotazione razziale del condottiero semita, la missione civilizzatrice di Roma nel suo scontro con Cartagine, il giudizio sui vinti da condannare (come dimostrava la storia per Momigliano) o da esaltare (nella interpretazione di De Sanctis e Treves); nondimeno, incarnando Annibale il prototipo del perseguitato, il suo personaggio storico ben si prestava a una lettura moderna, grazie alla vicenda di chi s'era opposto al regime, tra i quali si annoveravano De Sanctis da poco scacciato dall'università e Treves un sorvegliato speciale fin dalla adolescenza (perché figlio di un oppositore politico rifugiatosi all'estero), secondo la lettura che ne aveva dato Croce.

Secondo Clemente, questi episodi testimoniano ancora una volta la complessità delle vicende di quanti, come De Sanctis, Momigliano e Treves, pur non partecipi della romanità fascista, si occuparono di storia romana 'per oggettive convinzioni scientifiche' e comunque finirono in un certo qual modo per essere condizionati dalle contingenze politiche.

---

<sup>17</sup> E avrebbe continuato a farlo anche nella Italia repubblicana dallo scranno in Senato nel gennaio del 1951, quando si espresse contro la decolonizzazione italiana, cfr. A. AMICO, *Gaetano De Sanctis* cit. 217.

Tuttavia, la distanza dal modello fascista si fece ancora più marcata quando De Sanctis avvertì la necessità di un radicale cambio di passo occorso con la decisione di dedicarsi alla libertà della *polis*, alla sua crisi e alla sua mancata aspirazione all'unità nazionale; temi questi che lo accompagnarono fino agli anni Quaranta.

Tra gli spin-off del tema sulla *polis*, tra il 1932 e il 1933, vi fu quella dell'interpretazione della figura di Demostene. Questa diede vita ad un confronto/scontro tra Momigliano da un lato, Treves, De Sanctis e Croce dall'altro. Se per Momigliano l'oratore rappresentava un esempio di opportunismo machiavellico e d'incapacità di leggere la realtà e di operare su di essa, secondo Treves, che di Demostene s'era occupato fin dalla tesi di laurea, l'oratore incarnava la figura di chi, pur nella contraddittorietà del suo agire si adoperava per il conseguimento della libertà: soprattutto tra il 338 e il 323 a.C. Demostene si sarebbe speso affinché Atene, e con lei la Grecia, conquistasse la libertà, scalzando i Macedoni. Treves ne desumeva dunque che lottare per la libertà fosse un dovere morale, una giusta causa cui sacrificarsi. Le evidenti implicazioni etico-filosofiche sottese a questa lettura erano state apprezzate dallo stesso De Sanctis e, come ovvio, da Croce.

Sul tema della libertà di antichi e moderni poi si erano interrogati in particolare Ferrabino, Momigliano e Treves. Essi avevano animato un dibattito vivace e dalle opposte interpretazioni, talvolta assai aspro nei toni, tanto tra di loro, quanto con lo stesso maestro e con Croce<sup>18</sup>. Pur nelle contrapposizioni scientifiche e tensioni anche personali, De Sanctis non avrebbe mai fatto mancare il proprio sostegno umano nei confronti degli allievi, soprattutto nei momenti drammatici vissuti in modo diverso, per tempi e modalità, da alcuni di loro<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup>La questione è ora affrontata in C. AMPOLO, *Discutere di storia greca e libertà negli anni Trenta alla scuola di Gaetano De Sanctis: Ferrabino, Momigliano, Treves tra Croce e Gentile*, in Piero Treves, *Tra storia ellenistica e storia della cultura*, a cura di A. Magnetto (Pisa 2021) 23-52; e E. BIANCHI, *L'impronta di Gaetano De Sanctis negli studi italiani di storia greca: dal 1929 allo scoppio della Seconda guerra mondiale*, in *Percorsi della ricerca antichistica e giusantichistica negli anni Trenta*, a cura di P. Buongiorno, A. Gallo, L. Mecella (Napoli 2022 c.s.).

<sup>19</sup>Egli scrisse, ad esempio, le lettere a sostegno di candidature di Momigliano presso enti inglesi e americani; a queste si allude nella lettera di Momigliano a

Non è allora un caso che nell'ora più buia, e forse proprio per questa ragione, il tema della libertà abbia accompagnato la riflessione di Momigliano e Treves, che della loro libertà erano stati privati.

Non va trascurato, come emerge dalle analisi di Clemente, che questa generazione di studiosi, storici dell'antichità, come del resto anche altri, fosse cresciuta nella temperie del neoidealismo e perciò risentisse in particolare dell'influenza dell'idealismo storicista. Ciò si poteva maggiormente apprezzare nelle restituzioni di carattere generale degli oggetti di ricerca, dopo che questi fossero stati letti e interpretati secondo il metodo filologico, con la serrata disamina delle fonti; ciò che Clemente definisce con altro e più incisivo argomentare «un esempio di applicazione del concetto di contemporaneità della storia, nutrito di intimi bisogni spirituali, un'espressione assai presente nella produzione scientifica del tempo»<sup>20</sup>.

Non è pertanto circostanza fortuita se nelle discussioni in seno alla scuola desanctisiana fosse intervenuto e non di rado, proprio il padre dell'idealismo storicista, quel Benedetto Croce che prendeva posizione spesso in consonanza con le posizioni di Treves, sorrette come s'è detto da una più marcata visione etico-politica della storia, e che, all'opposto, non risparmiava talvolta critiche all'indirizzo di Momigliano, quando questi assumeva il successo dell'azione umana a categoria del giudizio storico, e biasimava Ferrabino, rimproverato perché identificava la libertà con lo 'stato', aspetto in cui vi è stato chi, come Carmine Ampolo, ha giustamente colto una prosecuzione della polemica con Gentile<sup>21</sup>; ma non va dimenticato che di Ferrabino Croce contestava anche il 'nichilismo' storico.

Nel riannodare le fila di tale straordinaria esperienza di ricerca, Clemente però aggiunge un tassello ulteriore: diventa storico della sua stessa contemporaneità, segnalando l'incapacità de-

---

De Sanctis del 30 gennaio 1939 edita in L. POLVERINI, *Momigliano e De Sanctis* cit. 22 s. Nel maggio del 1948 De Sanctis intervenne presso l'allora ministro della Pubblica Istruzione Guido Gonella a sostegno di Pareti a fronte delle accuse formulate da Adolfo Omodeo richiamate anche postume. Tale vicenda è riferita da A. RUSSI, *Silvio Accame* (San Severo 2006) 153 nt. 51.

<sup>20</sup> *Il Demostene di Treves: un eroe per tempi difficili, infra* 98.

gli studi più recenti di incidere sulla realtà del tempo. Sorretto anche dalla sua personale esperienza politica e dalla profonda acutezza di analisi, Clemente così si esprime: «Nel periodo di cui ci stiamo occupando si ebbe una straordinaria complessità nel rapporto tra rigore della ricerca scientifica, condotta con la maturità metodologica acquisita nell'arco di alcune generazioni, e l'esigenza di comprensione della vicenda contemporanea». Con riguardo alla esperienza contemporanea, invece, Clemente osserva che «oggi ... questa consapevolezza [cioè della tensione così forte, e nobile, tra ricerca antichistica e idealità del tempo] è più viva che mai»; le ragioni di ciò risiedono nel fatto che «il valore più generale degli studi sul mondo antico si è progressivamente affievolito, sempre meno in contatto con le problematiche contemporanee e capace quindi di esercitare un'influenza significativa sulla formazione culturale e etica del nostro tempo»<sup>22</sup>.

### III. *Momigliano e Treves, prima e dopo le leggi razziali*

Già da quanto fin ora esposto, emerge come, malgrado la produzione di Clemente non annoveri un titolo *ad hoc* sullo stesso De Sanctis e il suo magistero, la sua riflessione sia pervasa dalla vicenda intellettuale e scientifica desanctisiana, tanto da irrompere, attraverso una sorta di *fil rouge*, negli altri suoi contributi riguardanti la storiografia antichistica della prima metà del XX secolo, massimamente in quelli su Momigliano e Treves.

I contributi ad essi dedicati sono appunto da leggere in parallelo, anche alla luce del fatto che Clemente, nel tracciarne i percorsi umani e scientifici, metta in rilievo le non molte similitudini e le più numerose e profonde differenze tra i due. Due personalità e due studiosi essenzialmente agli antipodi, le cui vite ebbero poche intersezioni, e che però – malgrado alcune significative peculiarità dei contesti familiari di appartenenza – furono comunque espressione dell'ebraismo secolarizzato (ampiamente diffuso in Italia e nel resto d'Europa)<sup>23</sup> e si mostrarono intimamente consa-

<sup>21</sup> C. AMPOLO, *Discutere di storia greca* cit. 30-33.

<sup>22</sup> *Il Demostene di Treves: un eroe per tempi difficili*, *infra* 98.

<sup>23</sup> Per rimanere in ambito storico, a riguardo basti citare le vicende dei più anziani medievalisti Marc Bloch ed Ernst Kantorowicz.



pevoli della loro appartenenza alla comunità civica nazionale. Dunque furono entrambi ampiamente immedesimati e partecipi delle vicende storiche del proprio tempo, e in Treves più marcate furono la dimensione laica e quella politica. Del resto, lo stesso Momigliano, pur educato nella fede dei suoi padri<sup>24</sup>, contesterà, proprio nei suoi lavori sull'ebraismo nell'antichità, la posizione dell'ebraismo ortodosso, sostenitore di un'identità separata.

E del resto, dalla sua analisi della storia dell'ebraismo nel mondo ellenistico-romano e poi cristiano, Momigliano aveva ricavato che l'essere ebrei non s'era tradotto né in isolamento politico né in passiva assimilazione, semmai in processi di confronto e in forme di integrazione da parte di ampi settori del variegato mondo ebraico. Questo il ragionamento promosso nei contributi degli inizi degli anni Trenta sui Maccabei e sull'opera di Flavio Giuseppe, dal quale traeva chiavi di lettura per le contemporanee vicende dell'ebraismo italiano, dilaniato da opposte e laceranti contrapposizioni.

Risulta ben chiaro quanto il tema della religione nel mondo antico, declinato nelle tre articolazioni di ebraismo, paganesimo e cristianesimo, assumesse allora un ruolo centrale nella ricostruzione dello studioso, che rivendicava alla cultura ebraica la partecipazione alla formazione della civiltà e del pensiero occidentale.

D'altra parte, per Clemente, il sempre più costante interesse di Momigliano a questioni religiose che, a partire dagli anni Settanta, si sostanzierà anche in indagini sui profili intellettuali di studiosi ebrei e nell'interesse alla nozione di persona, sarebbe il prodotto di una più ampia riflessione dello storico su sé stesso nella sua interazione con l'ebraismo e in definitiva sul rapporto tra identità, integrazione e assimilazione.

Nell'analisi su Momigliano, Clemente guida il lettore all'interno di una vicenda assai intricata, in cui biografia personale e intellettuale sono così intimamente legate da fondersi in un'unica entità, in quanto l'una sollecitava e completava l'altra. Clemente ha senz'altro ragione quando afferma che le drammatiche vicende storiche della prima metà del XX secolo coinvolsero un'intera generazione, sicché la storia di Momigliano (e altrettanto quella di

---

<sup>24</sup> A. MOMIGLIANO, *Pagine ebraiche* (Torino 1987) xxx.

Treves) è alla fine la storia di molti, che vissero il fascismo e una guerra bicefala, prima esterna e poi anche interna. Non va però sottaciuto che tra i molti, vi furono pure quelli che subirono la normativa razziale, con esiti dolorosi e perfino tragici. Treves e Momigliano patirono, e molto, in termini personali e familiari, ma alla fine riuscirono a sopravvivere, pur tra mille traversie, ma altri non ce la fecero, come Mario Segre<sup>25</sup>.

Queste terribili esperienze indussero Momigliano, per forza di cose, a ripensare sé stesso e a rinascere come studioso, aprendosi a nuovi spazi e ambiti che egli seppe interiorizzare, fare propri e padroneggiare.

L'esperienza umana, accademica e scientifica di Momigliano si snoda in almeno quattro fasi. La prima è compresa dunque tra gli anni della formazione universitaria a Torino e la tarda estate del 1938. Laureatosi in storia romana con De Sanctis nel 1929, Momigliano diveniva libero docente già nel 1931, seguendo il maestro nella sua nuova esperienza a Roma; e l'anno successivo, nel 1932, lo sostituì come professore incaricato di storia greca. Nel 1936 ottenne infine la cattedra di storia romana a Torino, che dovette lasciare solo due anni dopo, per l'entrata in vigore della normativa razziale.

Fino a quella data, Momigliano coltivò tematiche di scuola, affrontandole però, come del resto le altre, con un proprio autonomo percorso di ricerca e in prospettive affatto nuove. Nel solco dei temi sopra ricordati, si pone anche la monografia del 1932 su *L'opera dell'imperatore Claudio*<sup>26</sup>, dove libertà e opposizione sono analizzati nel contesto storico della prima età imperiale e delle politiche promosse da questo principe, e poi nel 1934 quella su *Filippo il Macedone*.

In quel decennio, all'attenzione di Momigliano si impose la riflessione sulla libertà e pace degli antichi, sul connubio tra reli-

---

<sup>25</sup> La vicenda umana e scientifica dello storico ed epigrafista è ora ricostruita in A. MARCONE, *Mario Segre, la ricerca epigrafica italiana nel Dodecaneso e le leggi razziali*, in *Ordinamento giuridico* cit., e in F. MELOTTO, *Mario Segre: un antichista di fronte alle leggi razziali* (Roma 2022).

<sup>26</sup> Una traduzione apparve appena due anni dopo *Claudius: The Emperor and his Achievement*, translated by W.D. Hogarth (Oxford 1934).

gioni e culture nel mondo ellenistico e romano imperiale; sul ruolo del cristianesimo, e sull'ebraismo. Egli vide nell'impero romano lo 'stato' cosmopolita che grazie all'apporto dell'ebraismo permise l'affermazione del cristianesimo e la propria evoluzione da impero pagano a impero cristiano.

La seconda fase è quella buia dei sei mesi racchiusi tra la perdita della cattedra, con i vani tentativi di poterla riavere, e gli sforzi di trovare collocazione all'estero, in Inghilterra o in America. In anni recenti s'è consumato uno sterile atto d'accusa nei confronti di Momigliano per la presunta contiguità con il fascismo, testimoniata, così è sembrato, dalle due richieste formulate nel 1938 e nel 1940. Con la prima Momigliano tentava di usufruire della norma che permetteva ai docenti ebrei di ottenere lavori diversi dall'insegnamento; con la seconda egli sosteneva la sua richiesta di non essere ritenuto in Inghilterra cittadino di paese nemico, e quindi di essere rilasciato dal campo di detenzione, in considerazione del fatto di non essere stato un fascista, come la sua produzione scientifica dimostrava, in quanto priva di qualsiasi manifestazione di enfasi propagandistica e di servilismo.

Contro una tale visione giacobina di questi episodi, Clemente osserva che «It is surprising that these documents should be used, as Dionisotti could have said, out of context. What is in dispute is not that Momigliano became a member of the Fascist party, nor that his family took part in Fascist local politics in their home town, Caraglio. But to contrast the two documents, to say that Momigliano could not have been lying in the first because it was an official application, and that in the second he constructed an anti-Fascist past which was basically a lie, shows a surprising inability to analyse documents with a minimum of historical perspective. It is like writing someone's intellectual biography based, for instance, on their application for a research grant. [...] It may sound paradoxical, but, in the whole, the two documents were as close to facts as they could be, given their aim and nature and the circumstances of their writing. The truth which seems so difficult to understand is that Momigliano did not take part in active politics, and his main interest was in his work»<sup>27</sup>.

---

<sup>27</sup> *Between Hellenism and the Roman Empire, infra* 44. Ma tale lettura è anche

In questa presa di posizione, Clemente ribadisce ancora una volta l'imprescindibile importanza del metodo per interpretare in modo corretto documenti e vicende. Il mestiere di storico impone questo e rifugge qualsiasi implicazione di altro genere: sia che si traduca in trasporto emotivo o in sensazionalismo nel pensare di aver scoperto qualche novità, che alla prova di una corretta interpretazione delle fonti (documenti) tale può non dimostrarsi.

In Inghilterra, Momigliano continuò la riflessione sulla libertà nel mondo antico, anche se, come Clemente ricorda, questa riflessione non si trasformerà in un lavoro monografico. Nel periodo inglese, egli si impegnò su due fronti: imparare, sino a padroneggiarla, la lingua inglese, strumento essenziale di integrazione nel nuovo mondo, e conoscere e possedere la produzione scientifica 'locale' – sostanziata in numerose recensioni – senza la quale non avrebbe potuto prendere parte al nuovo clima accademico, metodologicamente distante da quello di provenienza. Queste due semplici operazioni gli permisero di farsi camaleonte, ossia di ambientarsi, adattarsi e adeguarsi al nuovo contesto, senza perdere l'originaria natura ed essenza della sua formazione scientifica e intellettuale di matrice storicista e idealista: sicura padronanza del metodo e delle fonti, indipendenza di giudizio e spirito critico evitarono ogni forma di assorbimento. Questa terza fase si protrasse nei decenni, perché nel 1946 Momigliano avrebbe deciso di non far ritorno in Italia, declinando l'offerta di Croce di dirigere, a Napoli, l'Istituto di Studi Storici<sup>28</sup>: quasi una sorta di compensazione per la mancata riassegnazione della cattedra torinese di Storia antica<sup>29</sup>.

---

in L. CRACCO RUGGINI, *Centocinquant'anni di cultura storico-antichista in Piemonte (Dalla Restaurazione agli anni Sessanta)*, in *Studia Historica. Historia antiqua* 19 (2001) 59 nt. 80.

<sup>28</sup> Tale vicenda è ricostruita da R. DI DONATO, *Materiali per una biografia intellettuale di Arnaldo Momigliano. 2. Tra Napoli e Bristol*, *Athenaeum* 86 (1998) 233-237. Anche De Sanctis da commissario dell'Istituto di Storia Antica, gli aveva offerto, in via ufficiosa, l'incarico di «aiuto del direttore dell'Istituto contemplata dal nuovo Regolamento in corso di registrazione: tale posizione è aperta per comando a professori universitari». Questa lettera del 25 luglio 1946 indirizzata da Momigliano al Rettore di Torino è edita in V. GRAFFONE, *Espulsioni immediate. L'Università di Torino e le leggi razziali, 1938* (Torino 2018) 138.

<sup>29</sup> Come ebbe modo egli stesso di precisare a De Sanctis nella lettera del 1° luglio 1945, Momigliano fu dibattuto se ottenere una cattedra da soprannumerario a

Infatti, alla fine, l'indisponibilità di Roberto Andreotti a lasciare quella cattedra ottenuta nel 1938 proprio grazie alla cacciata del collega<sup>30</sup>, avrebbe determinato la riammissione di Momigliano in seno all'ateneo torinese come soprannumerario, in applicazione di una pratica di largo impiego nella neonata Repubblica, e che pur volta al compromesso pacificatorio si sarebbe rivelata mortificante per chi si aspettava un giustificato risarcimento con il pieno ripristino dello *status quo ante*<sup>31</sup>. A questi docenti si lasciò comunque fino al maggio 1948 la possibilità di usufruire del comando all'estero da rinnovare annualmente, per continuare a insegnare (o esercitare altro impiego) nei paesi dove avevano trovato accoglienza dal 1938<sup>32</sup>. Malgrado fosse nel frattempo intervenuto l'obbligo a rientrare in Italia dall'A.A. 1949-50, Momigliano continuò

---

Roma per poter essere vicino e di sostegno all'anziano maestro, o ritornare sulla propria a Torino per «non lasciare in mano esclusivamente di Andreotti la storia antica in quella che rimane la Sua cattedra per eccellenza»: L. POLVERINI, *Momigliano e De Sanctis* cit. 30 s. In termini analoghi s'era già espresso con Ernesto Codignola nella lettera del 13 giugno, che si può leggere in A. MOMIGLIANO, *Pace e Libertà nel mondo antico. Lezioni a Cambridge: gennaio-marzo 1940*, a cura di R. Di Donato (Firenze 1996) 147-148.

<sup>30</sup> Atteggiamento questo abbastanza diffuso, se si considera che i professori ebrei che erano riusciti a riottenere le proprie cattedre furono davvero in pochi, come per esempio Edoardo Volterra. La complessa vicenda della cattedra torinese di Storia romana, come quella di Filologia romanza, è ricostruita in GRAFFONE, *Espulsioni immediate* cit. 119 e 126-132. Sul concorso del 1938 con la domanda di Andreotti si rinvia sempre a GRAFFONE, *Espulsioni immediate* cit. 100, 107-108.

<sup>31</sup> La bibliografia a riguardo si è molto arricchita negli ultimi decenni anche grazie alle pionieristiche ricerche di R. FINZI, *Da perseguitati a «usurpatori»: per una storia della reintegrazione dei docenti ebrei nelle università italiane*, in *Il ritorno alla vita: vicende e diritti degli Ebrei in Italia dopo la seconda guerra mondiale*, a cura di M. Sarfatti (Firenze 1998) 95-114. In questo solco F. PELINI, *Appunti per una storia della reintegrazione dei professori universitari*, in *Gli ebrei in Italia tra persecuzione fascista e reintegrazione post-bellica*, a cura di I. Pavan, G. Schwarz (Firenze 2001) 113-139; R. FINZI, *Il triplice colpo subito dagli universitari di "razza ebraica"*, in *Il difficile rientro: il ritorno dei docenti ebrei nell'università del dopoguerra*, a cura di D. Gagliani (Bologna 2004) 21-52; F. PELINI, *La cattedra restituita. Le dinamiche della reintegrazione dei professori universitari perseguitati dalle leggi razziali*, in *Il difficile rientro* cit. 85-106; G. MONTRONI, *La continuità necessaria. Università e professori dal fascismo alla Repubblica* (Milano 2016) 155-163.

<sup>32</sup> Finché fu imposto l'obbligo del rientro in Italia, E. PELINI, *La cattedra restituita* cit. 103-105.

ad avvalersi di suddetta pratica fino all'A.A. 1963-64, in quanto nel luglio del 1964 si diede comunicazione del suo trasferimento in qualità di ordinario di Storia romana con esercitazioni di epigrafia romana alla Scuola Normale Superiore di Pisa<sup>33</sup>. Qui egli tenne annualmente seminari di storia della storiografia sul mondo antico ed ebbe come assistente lo stesso Clemente, come detto.

L'Inghilterra era oramai divenuto il paese d'elezione di Momigliano, il luogo che lo aveva accolto e integrato, stabilizzato professionalmente ed economicamente, e gli aveva permesso una profonda crescita intellettuale e ogni libera discussione.

La quarta fase ebbe inizio alla metà degli anni settanta, con il pensionamento in Inghilterra e l'esperienza americana alla Università di Chicago.

In questo lungo percorso, Momigliano fu capace di fare di necessità virtù. Clemente sottolinea quanto sia difficile cogliere gli sviluppi della dimensione cosmopolita nello studio di Momigliano, perché «la sua aspirazione giovanile alla storia universale (sia pure attraverso il tema della libertà e della pace) ... si spense come progetto concreto, ma rimase un aspetto cruciale. [...] Non era storia universale, ma era il metodo per chiarire la universalità dei problemi nel loro disporsi lungo la vicenda culturale dell'occidente. L'attualità dello studio dell'antichità era anche il modo per ridare centralità al mondo antico, forte di un suo metodo e capace di contributi originali e fecondi alle altre discipline»<sup>34</sup>.

Nel mestiere di storico, dunque, Momigliano pone attenzione a due aspetti fondamentali, che saranno alla base della riflessione dello stesso Clemente, ossia la questione del metodo da un lato e la continua (ri)meditazione dell'oggetto di ricerca, così come era stato analizzato e interpretato nei propri lavori, come in quelli altrui.

Sono anni, questi, in cui Momigliano elabora una teoria generale della storia, sollecitato dal dibattito storiografico del secondo

---

<sup>33</sup> Momigliano avrebbe rappresentato, con altri, l'eccezione al dispositivo restrittivo in considerazione del suo elevato profilo scientifico, per E. PELINI, *La cattedra restituita* cit. 105-106. Sul rapporto tra Momigliano e l'Ateneo torinese nel periodo postbellico si rinvia a L. CRACCO RUGGINI, *Centocinquanta anni* cit. 62 nt. 87; e ora più diffusamente GRAFFONE, *Espulsioni immediate* cit. 122 s., 137-142.

<sup>34</sup> Arnaldo Momigliano (1908-1987). *Venti anni dopo*, infra 12.

dopoguerra dominato dagli assunti della scuola delle *Les Annales*, dall'ideologia marxista e dalla storia intesa come narrazione. Tuttavia egli risponderà a queste tendenze, rivendicando una ricostruzione storica fondata sulla «irrinunciabile conoscenza e interpretazione di tutti i documenti», e «[sul]l'accertamento dei fatti come base ineludibile per ogni interpretazione» per mezzo del «metodo [che] chiari[va] la universalità dei problemi nel loro disporsi lungo la vicenda culturale dell'occidente»<sup>35</sup>.

Secondo Clemente «la ricerca storica aveva senso, per Momigliano, solo se era in grado di ricostruire i fatti, la verità dei fatti, e di dare conto della storia di quel problema nella cultura moderna», eppure «per essere storici, occorre avere la capacità di trattare, con competenza, problemi che nascevano da esigenze fatte proprie, interiorizzate»<sup>36</sup>.

Per Clemente, si chiarisce allora l'apporto di Momigliano alla ricerca storica fondata sul metodo filologico e sull'interpretazione delle fonti (così lontana dalle suggestive istanze di matrice sociologica e antropologica)<sup>37</sup>; e parimenti il contributo dello studioso piemontese alla storiografia in Italia, perché «la sua presenza sulla scena degli studi in Italia, ha contribuito a riproporre la storia antica come centrale, dopo il disastro del fascismo e il ripiegamento nel tecnicismo che ne derivò»<sup>38</sup>.

Clemente dall'alto della sua onestà intellettuale riconosce il debito delle ricerche successive nei riguardi dell'opera di Momigliano, in quanto «molti dei temi che la nostra generazione affronta, risentono della sua influenza». Una generazione alla fine 'nana sulle spalle del gigante' perché «rimane la distanza incolmabile di una esperienza umana e di una conoscenza di testi antichi e moderni che ha pochi riscontri, e che rende difficile ogni pedissequa assimilazione e grottesca ogni imitazione»<sup>39</sup>. Considerazione, que-

<sup>35</sup> Arnaldo Momigliano (1908-1987) cit. *infra* 12.

<sup>36</sup> Arnaldo Momigliano (1908-1987) cit. *infra* 13.

<sup>37</sup> Clemente rifiuta l'idea che a un certo punto Momigliano si fosse fatto irretire dagli approcci antropologici e sociologici, pur mostrandosi incuriosito da essi: *Pagani, ebrei cristiani*, *infra* 26.

<sup>38</sup> Arnaldo Momigliano (1908-1987) cit. *infra* 15.

<sup>39</sup> Arnaldo Momigliano (1908-1987) cit. *infra* 15.

st'ultima, semplice e potente al tempo stesso, che le coeve generazioni di studiosi dovrebbero sempre tenere bene a mente.

Se per Momigliano s'è proposto di identificare quattro fasi di ricerca, per Treves queste si riducono a tre, per due ordini di ragioni: la prima è rappresentata dalla partenza dello studioso, già l'anno prima dell'entrata in vigore della normativa razziale, da appena laureato (aveva infatti, come detto, conseguito la laurea a Roma con De Sanctis, avendo scelto di seguire il maestro nel suo trasferimento da Torino nella capitale); la seconda invece dalla sua assai circoscritta produzione scientifica durante il periodo dell'esilio, che si protrasse ben oltre la conclusione del conflitto. La terza appunto dal rientro in Italia nel dopoguerra.

Con riguardo alla sua filiazione da De Sanctis, s'è già avuto modo di ricordare il ruolo di Treves nel dibattito in seno alla scuola desanctisiana degli anni Trenta e la sua contrapposizione a Momigliano protrattasi nel tempo<sup>40</sup>.

Questa prima, originaria fase, della sua formazione di storico fu interrotta dalla partenza, con la madre e il fratello, prima del settembre del 1938, per raggiungere la Francia, per poi trasferirsi in Inghilterra<sup>41</sup>. Qui, da esiliato, egli non si occuperà di ricerca almeno a partire dal 1945 al 1952<sup>42</sup> (diversamente da quanto av-

---

<sup>40</sup> Come dimostra ancora, a distanza di tempo, tra gli anni Sessanta e Settanta, la polemica tra i due sul rapporto tra totalitarismi, razzismo ed ebraismo che si concretizzò nell'accusa di 'razzismo culturale' rivolta da Treves all'indirizzo di alcuni passaggi dell'opera di De Sanctis; prese le difese del comune maestro, Momigliano, pur segnalando le aporie della ricostruzione di De Sanctis che sarebbero derivate dallo storicismo materialista di Beloch. Sulla vicenda vd. ora A. AMICO, «Piero mio» – «Mio caro, caro maestro»: un rapporto sull'orlo dell'abisso. Uno sguardo al carteggio tra Gaetano De Sanctis e Piero Treves, *Rationes Rerum* 11 (2018) 51-53 con bibliografia. Del resto è noto che l'astio di Treves per Momigliano non si affievolirà con il passare degli anni, cfr. A. AMICO, «Piero mio» cit. 42 nt. 39, alimentata dalla recensione a Bengtson e alla sua *Griechische Geschichte*.

<sup>41</sup> Sui trasferimenti vd. ora F. MOCELLIN, *Piero Treves*, in *Intellettuali in fuga dall'Italia fascista. Migranti, esuli e rifugiati per motivi politici e razziali* (Firenze 2019-), a cura di P. Guarnieri, <http://intellettualinfuga.fupress.com>.

<sup>42</sup> Come si evince dalla bibliografia dello studioso in C. FRANCO, *Bibliografia di Piero Treves*, in *Piero Treves. Tra storia* cit. 234-272, con l'eccezione rappresentata nel 1951 dalle voci per l'*Oxford Classical Dictionary*.



venne tra il 1938 e il 1944 con la pubblicazione di articoli e numerose recensioni scritte nell'ambito della sua condizione di *Ph.D. Student*, con una borsa di studio cui ne seguì un'altra, fino al 1940, come collaboratore del *Corpus Platonicum Medii Aevii*<sup>43</sup> e pertanto non si confronterà con la storiografia anglosassone e anglofona<sup>44</sup>. Vivrà quel momento come parentesi transitoria, entro una bolla impermeabile alle sollecitazioni scientifiche, tanto da occuparsi d'altro, in attesa del rientro in Italia. In questa scelta Clemente rintraccia «la riaffermazione della fedeltà alla sua formazione giovanile e agli ideali nei quali fermamente credeva, e che ricercò nella storia antica»<sup>45</sup>.

Tuttavia in questo atteggiamento si potrebbe scorgere anche una forte presa di coscienza contro qualsiasi forma di integrazione e assimilazione nel nuovo contesto scientifico<sup>46</sup>, vista l'inconciliabilità con la sua formazione di matrice storicista e idealista.

E difatti il rientro in Italia, nel 1953, vide Treves di nuovo impegnato nella ricerca storica, riproponendo però metodo, paradigmi e modelli storiografici (desanctisiani) e filosofici (crociani) anteguerra, quelli cioè degli anni Trenta. Questo approccio animò i due lavori monografici del ritorno, il *Mito di Alessandro* e l'*Euforia*, prima che l'interesse virasse essenzialmente alla storia degli studi e della tradizione classica, una volta compreso che ormai quel mondo di studio e ricerca non esisteva più, essendo oramai del tutto superato. Di qui il ripiegamento su temi strettamente storiografici, incentrati sulla tradizione degli studi classici tra XIX e XX secolo, una sorta di difesa di fare storia (e storiografia) su basi etico-politiche.

<sup>43</sup> Su queste vicende vd. F. MOCELLIN, *Piero Treves*, in *Intellettuali in fuga* cit.

<sup>44</sup> Come ribadirà a Treves De Sanctis in un passaggio della lettera del 16 luglio 1948, inviata a margine della bocciatura dell'allievo nel concorso bandito in quello stesso anno a Catania per la cattedra di Storia greca e romana, la cui commissione era peraltro presieduta dallo stesso De Sanctis: «dunque buona speranza per te se non ti perderai di coraggio e se cercherai di dare alla ricerca storica un po' di quel tempo che negli ultimi anni hai dovuto dedicare ad impegni di carattere pratico». Il documento è edito e la vicenda ricostruita da A. AMICO, «*Piero mio*» cit. 56-58.

<sup>45</sup> *Piero Treves*, *infra* 87.

<sup>46</sup> Ma non anche in quello sociale, in considerazione del suo matrimonio con Janet Munro Thompson.

Treves rimase in definitiva prigioniero del suo passato e della sua formazione originaria, non seppe superare il nichilismo entro cui gli eventi della storia stavano segregando lui come tanti altri studiosi, ma non Momigliano, che alla fine sopravvisse alla segregazione, alla guerra e a sé stesso perché si ripensò anche come storico, interrogandosi sui postulati metodologici della sua formazione per riaffermarli per certi aspetti su nuove basi e per superarli per talaltri.

Da posizioni diverse, entrambi ricorsero a pratiche di sopravvivenza con esiti molto differenti anche per i successivi sviluppi nel periodo postbellico. Al rientro in Italia, Treves si ritroverà a essere l'unico sopravvissuto di un modo di fare ricerca oramai scomparso perché superato dagli stessi eventi.

Nell'occuparsi di Treves, Clemente ribadisce ancora una volta i pilastri della sua ricerca storiografica ancorati al 'valore della testimonianza' e al 'rispetto' doveroso nei confronti di tutti quegli studiosi dalla «produzione scientifica così strettamente, e deliberatamente legata all'esperienza di vita», che non inficiarono «l'integrità degli studi, condotti con indipendenza anche quando questa scelta non era facile»<sup>47</sup>. Se ce ne fosse bisogno, un'ulteriore conferma della visione etica che anima la riflessione di Clemente e che si può cogliere nitidamente nel contributo riservato all'altro desanctisiano Luigi Pareti, che a differenza dei suoi più giovani sodali di scuola, fu ideologicamente legato al fascismo.

#### IV. *Pareti e Fraccaro*

Dai dibattiti sorti all'interno della scuola desanctisiana sopraparicordati era rimasto estraneo Luigi Pareti, il primo allievo di De Sanctis durante il trentennale magistero torinese. Questi, pur essendosi occupato e molto di tali tematiche in anni precedenti, nel corso del tempo s'era ritagliato propri autonomi ambiti di ricerca, incentrati sulla origine della civiltà greca, sulla protostoria italica ed etrusca e sulle origini di Roma. In ricerche di questo tipo era inevitabile la sua attenzione per il dato archeologico e

---

<sup>47</sup> *Piero Treves, infra 96.*

quello linguistico secondo l'insegnamento derivatogli da De Sanctis, come pure da Beloch.

Nel tempo però, la distanza intercorsa con lo stesso maestro si sostanziò paradossalmente nel proseguirne l'interesse antico su Roma arcaica. Clemente ha ragione nel sottolineare quanto in queste ricerche la critica di Pareti alle fonti di tradizione manoscritta, intese come tarde rielaborazioni per colmare una lacuna nella memoria della *civitas*, derivasse dal «metodo della critica temperata desanctisiana»<sup>48</sup>; lacuna che il solo dato materiale poteva colmare. Tuttavia quando quel dato andò a confermare la ricostruzione storiografica antica, Pareti non fu sempre disposto ad ammetterlo.

La distanza con De Sanctis fu evidente anche nelle differenti posizioni politiche. Si sa, De Sanctis era un liberale, incapace per formazione e pensiero di imporre ai suoi allievi alcunché in ambito scientifico, men che meno in quello privato. Durante la prima guerra mondiale al neutralismo del maestro aveva fatto eco l'interventismo dell'allievo; e in seguito, durante il ventennio, all'antifascismo del primo l'attiva adesione al fascismo del secondo. Questa scelta ebbe conseguenze sulla stessa produzione scientifica di Pareti ora concentrata su Roma, tema più che mai coltivato nel corso degli anni Trenta.

Tuttavia nel ripercorrere la storia dell'*Urbs*, Pareti assunse posizioni 'eretiche' rispetto al pensiero dominante, per esempio quando sottolineò la varietà etnica delle popolazioni progressivamente assimilate, il rispetto di Roma verso i vinti, la 'romanizzazione' pacifica. Su tali premesse riconobbe a Cesare l'idea di un impero ecumenico e il ruolo universale di Roma, laddove Augusto s'era ritirato entro i confini dell'Italia. Nell'affrontare poi un leitmotiv delle analisi storiografiche del tempo, ossia l'analisi comparativa fra impero cartaginese e quello britannico, Pareti ritenne entrambi l'esito di politiche mercantilistiche volte a sfruttare i popoli dominati e non a promuovere processi di colonizzazione, con lo stanziamento stabile di cittadini, secondo il modello romano recuperato e promosso dal regime fascista.

Queste posizioni scardinavano in certo qual modo il teorema fascista della diversità razziale e ridimensionavano l'esaltazione

---

<sup>48</sup> *Luigi Pareti: uno storico antico a Firenze, infra* 139.

per Augusto, malgrado si riconoscesse a Mussolini l'essere il continuatore di Cesare. In questo modo, Pareti restituiva centralità alla figura del dittatore che, pur amata da Mussolini<sup>49</sup>, s'era eclissata, nell'ideologia fascista, con l'affermazione del modello della Roma imperiale e del suo ideatore Augusto, allorquando s'era proclamato l'impero fascista, con la conquista dell'Etiopia<sup>50</sup>.

La cura di Pareti verso Cesare e sul carattere multi-etnico dell'impero romano non era però del tutto isolata all'interno della stessa scuola desanctisiana, malgrado i diversi risultati a cui quelle riflessioni sarebbero giunte. Se, come s'è detto, il maestro era oramai impegnato su indagini 'd'opposizione', altri suoi allievi come Levi e Ferrabino affrontarono il tema storiografico dominante a quel tempo.

Già Ettore Lepore aveva messo in rilievo quanto l'evoluzione del pensiero fascista circa il rapporto fra Cesare e Augusto avesse influenzato le ricerche sul tema, destinate così a processi di involuzione. A questo schema non erano sfuggiti gli studi prodotti da Levi e Ferrabino tra il 1924 e il biennio 1936-1938<sup>51</sup>. In particolare, Levi aveva in modo originale non solo posto l'attenzione sul rapporto tra potere e massa, tanto da spiegare il «principato augusteo come regime autoritario di massa» e qualificarlo come «impero positivo perché espressione della volontà collettiva del popolo-stato»<sup>52</sup>, e d'altra parte aveva inteso l'impero come prodotto dell'assimilazione dei popoli conquistati, e del rispetto delle loro autonomie, mentre riteneva Cesare il genio capace di superare la crisi della tarda repubblica causata essenzialmente dall'oligarchia. Inoltre per Levi l'impero britannico si distingueva e si imponeva su Cartagine, perché fondato sul dominio di potenza, messo a servizio di esigenze economico-commerciali.

L'emersione di una lettura della vicenda storica diversa per certi aspetti dalla narrazione ufficiale del regime, come quella più

---

<sup>49</sup> Come ebbe modo di dichiarare a Emil LUDWIG, *Colloqui con Mussolini* (Milano 1932) [2000] 43. B. MUSSOLINI, *Opera XXVI* (Firenze 1958) 21.

<sup>50</sup> Sul punto si vd. A. GIARDINA, *Ritorno al futuro* cit. 246-258.

<sup>51</sup> E. LEPORE, *Cesare e Augusto nella storiografia italiana prima e dopo la II guerra mondiale*, in *Caesar und Augustus*, a cura di K. Christ, E. Gabba (Como 1989) 302-306.

<sup>52</sup> *Fascismo, colonialismo* cit. *infra* 186.

radicale nelle conclusioni promossa da Pareti, per Clemente, non poteva risolversi entro i confini della pura e semplice dialettica scientifica, ma rappresentava lo strumento attraverso il quale, lo storico antichista fascista cercava di penetrare nel dibattito politico, cercando di indirizzarne, senza esito, sviluppi e finalità. Un tale intendimento, come Clemente spiega, si risolveva in «una illusione, e un'aspirazione di molti intellettuali non solo durante il ventennio fascista» perché «il fascismo era ... un regime totalitario, che non dialogava con la cultura alta, con il mondo degli studi, se non strumentalmente; per illudersi di contare, erano questi che si avvilitavano a supporto di un regime che aveva bisogno di banalizzare, di ridurre a *slogans* i problemi»<sup>53</sup>.

In questa sua valutazione, Clemente ancorava al caso specifico una delle tesi di fondo espresse nel lavoro su *Il fascismo e gli storici. Successi e fallimenti dell'uso politico della storia*<sup>54</sup>, tesi che estendeva ben oltre gli ambiti temporali e spaziali indagati, grazie alla profondità di analisi a lui tanto peculiare. Egli così scriveva: «La manipolazione della storia, come il desiderio a volte irrefrenabile di partecipare degli intellettuali, di essere parte della storia, non appartiene solo ai totalitarismi; i totalitarismi offrono ad alcuni alibi, ad altri opportunità, altri piegano con la paura o con la necessità di sopravvivenza; le democrazie non obbligano a niente, neanche alla coerenza, e questa è una bella differenza di cui non possiamo abusare»<sup>55</sup>.

Estraneo al percorso tracciato da Clemente, per ampia parte incentrato sulla scuola di De Sanctis per le ragioni già esposte, potrebbe invece apparire il *pinax* riservato a Plinio Fraccaro<sup>56</sup>. Questi apparentemente era slegato dall'intreccio delle vicende del tempo e da quelle accademiche, non appartenendo a nessuna delle scuole su cui Clemente appunta maggiormente l'attenzione,

<sup>53</sup> *Fascismo, colonialismo* cit. *infra* 190.

<sup>54</sup> *Infra* 149-178.

<sup>55</sup> *Il fascismo e gli storici* cit. *infra* 178.

<sup>56</sup> Nella sede originaria di pubblicazione – P. FRACCARO, *Studi sulla repubblica romana* (Milano 2021) – il contributo su Fraccaro funge da *Introduzione*, ragione per cui Clemente per la sua raccolta aveva voluto indicarlo con il titolo, *Plinio Fraccaro*, in linea con gli altri contributi biografici.

anzi era un autodidatta sotto vari aspetti. Non era neppure vincolato dalla situazione politica non essendo ebreo, né tantomeno un aperto oppositore politico del fascismo. Nel 1925 era stato sì tra i firmatari del Manifesto di Croce, ma nel 1931 aveva dovuto giurare. Giuramento indispensabile perché, come egli stesso ebbe a dire anni dopo, «la grande maggioranza dei docenti dovettero, per vivere, piegare la testa e farsi spergiuri»<sup>57</sup>. Rimase però contrario all'iscrizione al partito e forse anche per questo fu accusato di essere tra le 'persone designate dalla pubblica voce come pericolose socialmente o per gli ordinamenti politici dello Stato'<sup>58</sup>.

Peraltro, il campo di indagine prediletto da Fraccaro, l'età repubblicana – quella cioè che aveva visto Roma affermare progressivamente la sua egemonia dapprima nel Lazio, poi in Italia, e fino al mondo mediterraneo, e propiziatrice della successiva fase imperiale –, potrebbe apparire congeniale alla temperie culturale d'epoca fascista incardinata sul mito di Roma.

Ma Fraccaro continuava a impegnarsi su questi temi assumendo posizioni autonome e distanti dalle opinioni dominanti nella ricerca antichistica contemporanea non solo di matrice fascista, senza perciò alcuna compromissione con il regime. Lo testimonia tra l'altro la contrapposizione a De Sanctis sull'interpretazione da dare all'imperialismo<sup>59</sup>. Egli infatti individuava nell'ordinamento della 'città-stato' e nella sua società contadina dominata dall'etica del dovere, quella esaltata insomma da Catone, i fattori propulsori della costruzione dell'impero: l'impero sarebbe nato non per motivazioni di matrice militarista, ma piuttosto per la primordiale necessità di difendere la terra, considerata dai Romani del III-II secolo a.C. bene per antonomasia, ragione per cui il contadino romano rifuggiva la guerra perché consapevole della inevitabile distruzione.

---

<sup>57</sup> P. FRACCARO, *Relazioni e discorsi degli anni del rettorato (1945-1959)* (Milano 1983) 16. Considerazione non dissimile si rintraccia anche in Edoardo Volterra, su cui vd. A. GALLO, *La riflessione di Edoardo Volterra* cit.

<sup>58</sup> In forza dell'art. 172 del T.U. sulla sicurezza del 1926. Sarà lo stesso Fraccaro a ricordare l'episodio durante il discorso per l'apertura dell'A.A. 1945-46 dell'Ateneo pavese, discorso raccolto in P. FRACCARO, *Relazioni e discorsi* cit. 16.

<sup>59</sup> P. FRACCARO, *Un nuovo volume della "Storia dei Romani" di Gaetano De Sanctis*, in *RSI*. 41 (1924) 12-26.

La prospettiva assunta da Fraccaro, d'impronta positivista, riconduceva dunque la ricostruzione storica nell'alveo di una indagine scevra da teorizzazioni astratte e aspetti ideologici così radicati nella storiografia del tempo, anche a prescindere dalla propaganda fascista. Ancora una volta era rimarcata la distanza da De Sanctis. La profondità dei suoi studi, per rigore metodologico, innovazione dei temi trattati e valorizzazione del dato archeologico e topografico, e dei risultati conseguiti, lo avevano reso uno dei maggiori studiosi della sua epoca e fecondo caposcuola, capace di formare allievi di elevato spessore, al pari suo. E gli allievi della scuola di Pavia, insieme con altri, contrassegnarono pertanto la successiva fase postbellica dell'antichistica storica, come ora si dirà.

V. *Nuovi schemi per la tarda repubblica: da Ettore Lepore a Emilio Gabba*

Le coordinate entro le quali si snoda la seconda parte della raccolta su «Storici e storie dal secondo dopoguerra ai giorni nostri», riflettono ancora una volta un'affermazione di Clemente, nel saggio, più volte richiamato, *Il fascismo e gli storici. Successi e fallimenti dell'uso politico della storia*, ove sottolinea che pur nella temperie fascista «gli studi classici si salvarono perché si rifugiarono, nella loro parte più seria e responsabile, nel tecnicismo; questo diede sostanziale continuità agli studi del secondo dopoguerra rispetto a quanto si fece durante il fascismo»<sup>60</sup>.

Sicché, se nella prima parte della raccolta domina la figura di Momigliano, insieme con quella di De Sanctis, nella seconda spicca in maniera nitida quella di Emilio Gabba, che più dello stesso Momigliano aveva contribuito alla maturazione intellettuale di Clemente per approccio metodologico, per ambiti tematici e per profondità di pensiero. Pur tuttavia, forte rimane l'attenzione verso il pensiero momigliano, per l'aspetto che attiene ora al tardo-antico.

La seconda parte di questo volume si occupa pertanto degli epigoni della tradizione italiana di storia antica, e dei temi di ri-

---

<sup>60</sup> *Infra* 176.

cerca da loro sviluppati nell'arco di quasi un settantennio. Il *terminus ante quem* è fissato al 2013, anno della morte di Emilio Gabba, il più illustre e ultimo rappresentante di quella straordinaria generazione di studiosi e della loro stagione di studi.

Nel secondo dopoguerra gli storici di Roma antica furono generalmente espressione della scuola di De Sanctis e di quella di Fraccaro: allievi diretti di Fraccaro furono Gabba, Bernardi e Tibiletti; allievi di Luigi Pareti, il primo discepolo di De Sanctis, furono Santo Mazzarino a Catania ed Ettore Lepore a Napoli. Secondo Clemente, però, non si riesce a cogliere una 'specific influenza' esercitata da Pareti sulla produzione di questi suoi allievi, perché ciascuno dei due svolse in maniera del tutto indipendente la propria ricerca, anche quando essa si confrontò con temi pur congeniali a Pareti come quelli di storia magno-greca<sup>61</sup>: il che per certi versi denuncia una cesura nella tradizione desanctisiana.

Gli anni postbellici richiamarono l'attenzione sulla tarda repubblica romana, della quale però ci si occupò attraverso due diverse direttive. Una fu quella perseguita da Lepore nel *Princeps ciceroniano*, l'altra quella che percorse Gabba nelle sue prime ricerche.

Del *Princeps* di Lepore, edito nel 1954, Clemente segnala l'intrinseca novità costituita dalla narrazione su un'organizzazione politica oramai vecchia, in dissoluzione, a vantaggio di una nuova, e sull'inevitabile rapporto tra individuo e comunità, lo 'stato' secondo i più.

Tanto il tema quanto la sua analisi determinano una linea di demarcazione netta in seno alla storiografia italiana, malgrado l'argomento affrontato si inserisse negli indirizzi di studio e ricerca del ventennio precedente che, come abbiamo ricordato, erano stati dominati dalla costruzione del principato e quindi dall'inizio di una nuova era, dalla presenza di personaggi forti, dal rapporto tra potere e individuo.

In Lepore la speculazione su «temi incentrati sulla concezione fortemente etica del valore dell'attività politica nel suo rap-

---

<sup>61</sup> Influenza per M. Mazza – s.v. *Santo Mazzarino*, in *DBI*. 72 (2008) – rintracciabile nei giovanili lavori di Mazzarino con riguardo ai contesti 'anticlassici' della grecità di occidente o di Roma arcaica.



porto con l'attività speculativa» trova la sua ragion d'essere nella sua esperienza personale maturata «fra fascismo e post-fascismo, [n]ella eticità della politica e [n]ell'eticità dello stato, e soprattutto nella riflessione sulla necessità della rivoluzione romana, cioè del passaggio al principato, così come probabilmente non erano inevitabili altre vicende che evidentemente avevano segnato l'esperienza personale, forse anche familiare, di Lepore a cavallo degli anni della seconda guerra mondiale. Si tratta di un tema, quello della repubblica romana, peculiare alla temperie culturale e politica della produzione storiografica di quegli anni»<sup>62</sup>. Ancora una volta emerge il portato dell'esperienza di vita vissuta che come qualsiasi altro fenomeno umano è pure storico.

Difatti Lepore indaga la crisi di Roma nella prospettiva di Cicerone, in quanto questa è capace di offrire il proprio contributo per superarla, «mediante una proposta di rigenerazione della classe dirigente, estesa alle aristocrazie municipali, su base etico-politica, [che] si risolvesse nella figura del *princeps* non identificabile con l'uomo forte, piuttosto come figura collettiva in grado di agire per la salvezza della *res publica*»<sup>63</sup>.

Il *Princeps* di Lepore, pur offrendo una lettura 'politica' diametralmente opposta rispetto alle precedenti ricostruzioni degli avvenimenti di quel periodo storico, è ugualmente riconducibile a una specifica temperie storica e storiografica, anzi costituisce l'epilogo di un certo filone di ricerca, in quanto soverchiato dai nuovi orientamenti della analisi storica che progressivamente si stavano affermando in Italia.

A poco meno di un quarantennio dalla sua monografia d'esordio, Lepore ritornerà su questi temi nel volume *L'impero mediterraneo. La Repubblica imperiale* della *Storia di Roma* pubblicata da Einaudi, forte delle sollecitazioni suscitate nel tempo ad esempio dai lavori di Emilio Gabba, da quelli di Claude Nicolet e della sua scuola e financo dall'esperienza dell'Istituto Gramsci. Attraverso specifici approcci e prospettive, Lepore rilegge e ripensa i temi del *Princeps*, superando per certi aspetti l'astrazione insita nella

<sup>62</sup> *Gli studi di E. Lepore sulla tarda repubblica romana, infra* 218.

<sup>63</sup> *La politica nella repubblica romana: attualità di un dibattito storiografico, infra* 245.

sua opera e mostrando attenzione per l'elemento italico e la novità della *civitas universa*. Riguardo alla ripresa di questa tematica da parte dello storico napoletano, Clemente acutamente osserva che «il metro più alto, e significativo, per valutare la solidità del lavoro storico»<sup>64</sup> si misura sull'interesse suscitato a distanza di tempo dal proprio lavoro nelle generazioni di studiosi più giovani. Un giudizio ben adatto a Ettore Lepore.

Contemporaneamente alla pubblicazione del *Princeps*, prese avvio l'attività scientifica di Emilio Gabba, i cui interessi da subito si rivolsero alle vicende della tarda repubblica. L'ambito tematico e l'approccio metodologico sono evidenti eredità dell'insegnamento di Plinio Fraccaro, che, come sopra si è osservato, aveva condotto le proprie ricerche sul mondo romano repubblicano secondo propri autonomi percorsi e parametri, del tutto opposti ai cliché di matrice ideologico-propagandistica di stampo fascista. L'approccio di Fraccaro, che Clemente definisce pragmatico, scervo da interpretazioni e visioni ideologizzanti e da astratte formulazioni di metodo, il dominio totale delle e sulle fonti e l'importanza da lui attribuita ai contesti geografici e topografici, avrebbero caratterizzato la produzione dei suoi allievi, e in particolare quella di Gabba.

A proposito dei primi articoli dello studioso pavese, Clemente coglie la discontinuità e la rottura con l'impostazione storiografica precedente a proposito del forte ridimensionamento delle grandi personalità (Mario nello specifico) la cui azione non era altro che il prodotto delle «pratiche politiche del tempo»; e inoltre della centralità del passaggio dalla 'città-stato' allo stato municipale, assunto da Gabba a «evento epocale della tarda repubblica»<sup>65</sup>.

Ma questo genere di approccio, fondato sul 'concreto della ricerca' e le conclusioni a cui perveniva con particolare riguardo alle politiche della classe dirigente romana – ad esempio sulla riforma dell'esercito, o sulla questione della cittadinanza o sul problema agrario – collocavano il lavoro di Gabba in antitesi «con gran parte delle ricerche che si andavano svolgendo in quegli

---

<sup>64</sup> *Gli studi di E. Lepore sulla tarda repubblica romana, infra 221.*

<sup>65</sup> *La tarda repubblica romana cit. infra 228.*

stessi anni, e ancor più in quelli immediatamente successivi, attraverso il rifiuto di ricostruire la politica romana come lotta personale o di fazione, secondo il metodo prosopografico, e perciò priva di contenuti. Gabba non enuncia modelli, ma nel concreto della ricerca, ponendo al centro i problemi e delineandone l'evoluzione, indica gli elementi di continuità e di frattura, e il diverso atteggiarsi delle fazioni e dei singoli rispetto a questi sviluppi. Importante è quindi l'evolversi della vicenda storica, e non le motivazioni contingenti, che pure Gabba riconosce e cui assegna un ruolo quando esse aiutano a definire il contesto»<sup>66</sup>.

Clemente sottolinea la continuità del pensiero di Gabba e del suo metodo di storico volto «[al]l'esigenza di guardare alla complessità dei problemi, oltre gli schemi ideologizzanti, ma con la profondità indispensabile alla loro più precisa comprensione»<sup>67</sup>. Va da sé che il ricorso al pragmatismo, che non è positivismo<sup>68</sup>, come Clemente precisa, pose Gabba agli antipodi di chi elaborava ricostruzioni ideologizzanti e ideologizzate, che ebbero notevole spazio e vigore tra gli anni Settanta e Ottanta del secolo appena trascorso. Ciò nondimeno egli non si sottrasse al confronto con quei lavori e con i risultati da essi conseguiti, ad esempio nell'ambito delle attività dell'Istituto Gramsci.

L'attenzione di studiosi come Gabba e Lepore dalla diversa formazione e dal differente approccio nei riguardi della ricerca pluridisciplinare testimonia la considerazione e l'interesse verso esperienze differenti e la tendenza a rifiutare qualsiasi forma di isolamento o arroccamento sui propri orientamenti e posizioni nell'ambito della ricerca ed elaborazione storica, coltivando al contrario la propensione al più libero confronto e dialogo sempre fiero di risultati.

Con Gabba e Lepore si è insomma di fronte alla generazione ormai successiva a quella degli studiosi di Roma antica formati e operanti a cavallo delle due guerre mondiali. E non è un caso che a questa nuova generazione di studiosi si fosse in particolare ri-

<sup>66</sup> *La tarda repubblica romana* cit. *infra* 227.

<sup>67</sup> *La tarda repubblica romana* cit. *infra* 232.

<sup>68</sup> Diversamente dalla 'connotazione positivista' del metodo di FRACCARO, *Plinio Fraccaro* cit. *infra* 55-72.

volto Arnaldo Momigliano, quando era stato coinvolto dall'editore Einaudi a ripensare e reimpostare l'originaria proposta editoriale di una opera collettanea sulla *Storia di Roma*.

In alcuni dei contributi qui riproposti, Clemente ha ricostruito nei dettagli quella vicenda editoriale e culturale, mettendo in evidenza il contesto storiografico in Italia degli ultimi decenni del XX secolo. In particolare Momigliano aveva avvertito la ormai raggiunta maturità dell'antichistica italiana «che aveva sofferto di crisi di idee durante il fascismo (tra le altre cose), ma che aveva prodotto dopo la guerra una storiografia di alto livello, capace di dialogare con le migliori intelligenze fuori della penisola»; per tale ragione avrebbe condizionato la propria adesione all'iniziativa editoriale sulla *Storia di Roma* solo se quell'opera «fosse stata pensata in Italia, con i caratteri elaborati dalla nostra storiografia nei decenni precedenti»<sup>69</sup>. I volumi della *Storia di Roma* avrebbero insomma costituito per Momigliano il legato dell'antichistica italiana rappresentata da tre generazioni di studiosi eterogenei tra di loro per formazione, approcci, prospettive.

La morte sopraggiunta nel 1987 non permise a Momigliano di vedere ultimato quel lavoro per il quale molto si era speso; tuttavia essa gli aveva evitato di assistere in Italia, nei decenni a seguire, alla fine della centralità degli studi sul mondo antico.

Di questa fase caratterizzata dal mutamento di interessi nella società, era stato testimone e attento osservatore Gabba. Così scrive Clemente a riguardo: «ho pensato a come egli sia stato protagonista, e testimone, di un cambiamento profondo nel corso della sua attività di studioso, quale non si era verificato nelle generazioni precedenti; valori che avevano presieduto alla sua formazione giovanile, familiare e accademica, erano messi in discussione. Problemi e interessi nuovi, ma anche un differente atteggiamento mentale, sembravano guidare gli orientamenti scientifici e più in generale culturali prevalenti nel mondo degli studi negli ultimi anni della sua vita»<sup>70</sup>.

Si sarebbe potuto ricercare una soluzione a tutto ciò e in che

---

<sup>69</sup> *La tarda repubblica romana* cit. *infra* 234.

<sup>70</sup> *Emilio Gabba: la responsabilità* cit. *infra* 320.

modo? Per Gabba «possibile rimedio, certo non salvifico, ma doveroso, [era] quel senso etico del nostro lavoro».

Secondo Clemente, era lo stesso Gabba con il suo esempio di studioso a corroborare la necessità di quel senso etico essenziale a «tentare di delineare un profilo che renda conto di un contesto sempre più lontano dal modo di rapportarsi al mondo antico tipico di questo periodo, nel quale è diventata opinione assai diffusa che sia possibile comprendere il futuro, e magari predirlo, ignorando il passato, e riducendo quindi drasticamente il valore dell'indagine storica»<sup>71</sup>.

Su queste premesse la sua amara conclusione a certificare la fine del 'mondo di ieri': «in definitiva, la generazione succeduta al Gabba sembra essere l'ultima a essersi formata secondo gli stessi principi metodologici e nel quadro di una cultura che riconosceva la rilevanza del mondo antico nella formazione più ampia dell'individuo»<sup>72</sup>.

La lucidità e la profondità di pensiero di Clemente coglievano insomma gli sviluppi preannunciando tutto ciò a cui stiamo assistendo, perché tra l'altro quell'atteggiamento mentale da lui richiamato, a un anno dalla sua scomparsa si è radicato sempre più. È di queste ore l'ennesimo attacco del ministro Cingolani (fisico di mestiere e attualmente titolare del neonato dicastero della transizione ecologica) alla formazione classica dei percorsi scolastici italiani, imbastito sul leitmotiv dell'eccessivo studio della storia romana (compendiato nel tema delle guerre puniche) a scapito della 'cultura tecnica' di cui si rivendica il primato.

Nella prima metà degli anni Venti del secolo scorso in concomitanza con la riforma Gentile, Vito Volterra e altri illustri scienziati e 'umanisti' avevano espresso preoccupazione che il ruolo primario assegnato agli studi classici marginalizzasse di molto le materie scientifiche, anch'esse fattore educativo, nel percorso formativo, scolastico e universitario, degli studenti<sup>73</sup>. Tuttavia, nel

---

<sup>71</sup> *Emilio Gabba: la responsabilità* cit. *infra* 321.

<sup>72</sup> *Emilio Gabba: la responsabilità* cit. *infra* 321.

<sup>73</sup> Tali riserve furono espresse da una commissione istituita in seno all'Accademia dei Lincei di cui Volterra era in quel momento Presidente, composta oltre che dallo stesso Presidente, dai romanisti Vittorio Scialoja e Pietro Bonfante, dallo sto-

corso dei decenni, il modello scolastico gentiliano è stato progressivamente smantellato. Ai nostri giorni lo studio della storia romana non è certo spalmato nell'arco di un dodicennio, ma ormai assai limitato.

Pur nella loro imprecisione, le affermazioni approssimative e sbrigative che oramai capita di leggere a mezzo stampa, denunciano ancora una volta la crisi degli studi storici in Italia che in questi tempi di emergenze si è sempre più acuitizzata anche per responsabilità degli stessi interessati.

La storia non è più oggetto d'indagine epistemologica ed ermeneutica, né tantomeno l'analisi storica è ancorata alla riflessione filosofica, come avveniva circa un secolo fa (ma bisogna pure ammettere che la stessa filosofia sta attraversando un periodo di crisi nell'analizzare la realtà contemporanea); si fa ricerca su temi iper-specialistici ignorando il contesto di riferimento passato – con l'inevitabile conseguenza di sradicare la dimensione cronologica e unitaria di un'esperienza come quella di Roma lunga quattordici secoli – come pure quello presente che alla fine determina l'*Isolierung* dello storico.

Ancora una volta il valore della testimonianza diventa essenziale per Clemente perché rappresenta il modello di riferimento per definire i compiti dello storico che sono così individuati: «La estrema coerenza nel perseguire i suoi [di Gabba] obiettivi di ricerca si è accompagnata ad una riflessione costante sul valore di quanto accadeva nella società; infatti, ed è una frase rivelatrice, “se uno studioso rimane estraneo ai movimenti culturali del suo tempo e nella sua ricerca non vi è nessuna ricaduta di essi, verrà fuori una produzione scientifica di un certo interesse antiquario, che resta, diciamo così, statica”»<sup>74</sup>. Clemente ribadisce che un

---

rico antichista Ettore Pais, dal letterato Guido Mazzoni, dal fisiologo Giulio Fano, dal medico Ettore Marchiafava e dal matematico Guido Castelnuovo. A riguardo si rinvia a G. ISRAEL, *Vito Volterra e la riforma scolastica Gentile*, in *Bollettino dell'Unione Matematica Italiana* 3 (1998) 269-287; A. GUERRACCIO, G. PAOLONI, *Vito Volterra* (Roma 2008) 177-187; R. SIMILI, *Vito Volterra (1923-1926). Mister Italian Science*, in *Scienziati, patrioti, presidenti. L'Accademia Nazionale dei Lincei (1874-1926)*, a cura di Ead. (Roma-Bari 2021) 180-181.

<sup>74</sup> *Emilio Gabba: la responsabilità* cit. *infra* 321.

tale fondamento etico non possa prendere forza se non dal rigore metodologico, che permette allo studioso di padroneggiare fonti e documenti senza i quali non sarebbe possibile porre e nemmeno approfondire questioni ‘tecniche’, sempre però alla luce della più ampia e organica visione del mondo antico, da intendersi nella sua più compiuta unità.

Imbastire così la propria ricerca permette allo storico antichista di cogliere «l’influenza nel mondo moderno, sia come condivisione di valori e soluzioni pratiche, quando questi erano sentiti come attuali, sia come aspetto della formazione della cultura delle diverse epoche»<sup>75</sup>.

E d’altra parte, come mette bene in luce Clemente, altro compito dello studioso era per Gabba «la formazione di una scuola, intesa come trasmissione di problemi e dialogo continuo. Leggendo i suoi lavori si può notare facilmente come essi siano punteggiati di richiami a ricerche sia di allievi diretti, sia di studiosi che con lui hanno discusso, che approfondiscono problemi, e interagiscono, con le ricerche condotte, spesso, in contemporanea, frutto di un evidente dialogo e della condivisione di interessi. [...] Anche questo aspetto deve essere tenuto presente, se vogliamo comprendere il senso profondo dell’attività di Gabba e la sua posizione nei confronti della ricerca, che era per lui prima di tutto formazione e trasmissione di conoscenze e problemi: la responsabilità, appunto, dello storico»<sup>76</sup>.

E si tratta di un compito che lo stesso Gabba, formando schiere di studiosi di alto livello, e sostenendo allievi ‘d’elezione’ ha meritoriamente assolto. Fra questi allievi d’elezione si può collocare lo stesso Clemente. Formatosi anch’egli «secondo gli stessi principi metodologici e nel quadro di una cultura che riconosceva la rilevanza del mondo antico nella formazione più ampia dell’individuo»<sup>77</sup>, egli ha partecipato da protagonista ai dibattiti storiografici. Di questo si ha traccia nell’evoluzione della sua produzione, dipanatasi intono a due poli tematici. Al primo, originario, incentrato proprio sul tardoantico, s’era innestato, per influsso so-

---

<sup>75</sup> *Emilio Gabba: la responsabilità cit. infra 322.*

<sup>76</sup> *Emilio Gabba: la responsabilità cit. infra 322.*

<sup>77</sup> *Emilio Gabba: la responsabilità cit. infra 321.*

prattutto di Gabba, quello dedicato all'età repubblicana. Come già detto, poi si erano affiancati gli interessi storiografici.

## VI. *Il tardoantico di Santo Mazzarino e The last pagans di Alan Cameron*

Guido Clemente era nato tardoantichista<sup>78</sup> e pertanto non ha mai abbandonato l'indagine verso questo ambito di studio. Ne sono riprova i due contributi, riversati in apertura e chiusura della seconda parte della raccolta, che riguardano il pensiero storiografico di due tardoantichisti, distanti tra di loro per generazione, tradizione di studi, approccio metodologico: Santo Mazzarino e Alan Cameron.

Nel primo dei due lavori, l'analisi di Clemente sulla produzione di Mazzarino è incentrata su tematiche tardoantiche e si giova peraltro dei suoi stessi interessi nei riguardi dell'ultima fase dell'età antica; aspetti questi che idealmente chiudono la seconda sezione.

L'analisi della produzione di Mazzarino, è svolta da Clemente, ancora una volta, confrontandola con quanto era stato scritto sul tema, in quel momento essenzialmente da parte di Momigliano. Nel secondo dopoguerra, la cura verso il tardoantico, eredità storiografica del periodo antecedente, si deve a Momigliano, cui seguono dappresso gli studi di Mazzarino. Clemente non ha motivo di tacere che dai lavori di entrambi, così distanti per metodo e conclusioni, si sia dipanata e sviluppata, in Italia, la successiva ricerca sul tema, tanto da divenire predominante ancora oggi.

La differenza sostanziale nelle due prospettive è il significato e il ruolo da attribuire alla nozione di decadenza, anodina per Momigliano, essenziale per Mazzarino. In questa marcata contrapposizione è la diversità di pensare lo sviluppo storico. Se per Momigliano la tarda antichità è insita nel divenire della storia<sup>79</sup>, perché

<sup>78</sup> CLEMENTE, *Conversazioni sulla storia* cit. 37 s.; CECCONI, *Un profilo* cit. 18-19; GALLO, «*Historikós*» cit. 602-604.

<sup>79</sup> La visione continuista dello sviluppo storico nel passaggio dal tardoantico è pure ribadita in A. SCHIAVONE, *Il Tardoantico di Arnaldo Momigliano*, in *The New Late Antiquity. A Gallery of Intellectual Portraits*, eds. C. Ando, M. Formisano (Hei-



veicolata e trasformata dal cristianesimo in qualcosa di nuovo; per Mazzarino essa è sì parte del divenire storico, ma al contempo vive di vita propria ed è testimone di una specifica fase, quella appunto della decadenza del mondo antico. Pur tuttavia, al pari di ogni fase di passaggio e transizione, essa rompeva schemi e visioni consolidati, destrutturava e distruggeva equilibri raggiunti, liberando forze nuove, grazie al contributo di alcune personalità. Stilicone è esemplificativo a riguardo. Per Clemente «sono i personaggi che creano e fanno esplodere le contraddizioni quelli che interessano Mazzarino, non gli uomini come Augusto o Diocleziano, i grandi sistematori, realizzatori dell'esistente' o in altre parole i 'perdenti di genio'», appunto Stilicone e pure Giuliano<sup>80</sup>.

Argomento della tesi di laurea discussa con Pareti nel 1936 poi apparso come lavoro monografico nel 1942, la monografia sul generale vandalo si caratterizza quindi per la tensione tra opposti che segna quella vicenda storica, per far affiorare il tema della *victa causa* che, come sopradetto, era una delle chiavi di lettura dell'esperienza antica nella storiografia italiana tra gli anni Venti e Trenta. In Mazzarino questa prospettiva, pur sorretta dalla formazione cristiana dello storico, segnerà la cifra stilista della riflessione sui «grandi e tragici perdenti o i vincenti nella loro precarietà». La prospettiva mazzariniana disarticola i postulati della tradizione storiografia ottocentesca, dominati da Mommsen e dalla

---

delberg 2021) 505-515, che però la interpreta alla luce non «dell'esito consapevole di una qualche lezione storicista, crociana o meno, ma piuttosto di una specie di filosofia spontanea della ricerca». Essa trae forma dalla convinzione del romanista – contro la ricostruzione di Carlo Ginzburg di un allontanamento di Momigliano dalle posizioni crociane – assertivamente espressa così (514) «Sono convinto perciò che a Momigliano di Croce e dello storicismo non interessasse poi molto; e che mai egli si sia posto, nel concreto di una delle sue infinite ricerche, un problema di maggiore o minore aderenza a un paradigma teorico determinato, sia esso lo storicismo (più o meno crociano) o altri ancora, o che abbia mai ricavato da uno di essi una delle mille domande o problemi che riempivano le sue pagine». Una tale interpretazione suscita più d'un dubbio perché ritiene alla fine Momigliano un self-made historian, non tenendo in conto della sua originaria formazione intrisa anche d'idealismo crociano (*supra* §§ II-III).

<sup>80</sup> *Il rinnovamento degli studi di storia tardo-antica in Italia e il contributo di Santo Mazzarino*, *infra* 208.

sua visione ‘costruttiva’ del principato insufficiente a cogliere per lo studioso siciliano l’elemento di crisi insito nella stessa origine e precursore inesorabile della crisi tardoantica, ma del resto anche delle crisi successive<sup>81</sup>.

Ancora una volta Clemente sa cogliere quanto lo storico antico si faccia storico della sua contemporaneità, quando rintraccia i motivi latenti alle tematiche mazzariniane di crisi e dissoluzione: «Vi è, nella scelta del tardo impero come luogo privilegiato della riflessione storica (anche se certamente non l’unico), una percezione acuta della crisi contemporanea del ’900»; e ancora «La partecipazione alla cultura della decadenza è adesione sofferta dello storico che ha scelto il suo campo d’indagine in quanto rispondente alle sue convinzioni più profonde sulla pessimistica vicenda contemporanea»<sup>82</sup>.

L’ultimo dei contributi qui raccolti apparve invece in veste di *Introduction*, nell’originaria sede editoriale, il volume collettaneo *The Strange Death of Pagan Rome. Reflections on a Historiographical Controversy* (2013).

L’asciutto *Introduction* non parve a Clemente adatto per una raccolta di scritti e per questo motivo volle sostituirlo con *The side of the last pagans: a battle of impossible to be won*. Una formulazione che meglio chiariva la sua posizione in materia di politica religiosa nella Roma di IV secolo e del ruolo assunto dall’élite pagana di fronte all’incalzare del cristianesimo alla luce del più recente dibattito storiografico. Infatti questo tema, assai discusso in letteratura, era stato rivitalizzato, circa un decennio fa, dalla pubblicazione del *The Last Pagans of Rome* di Alan Cameron (2011) e dalla discussione sorta intorno ad esso per impulso di Rita Lizzi Testa nel seminario svoltosi a Perugia nel 2011 (che aveva assunto forma nel volume sopraricordato).

In particolare Cameron, forte della sua esperienza quarantennale in materia, confuta ‘il mito romantico’, imperante fin dal XIX

---

<sup>81</sup> Una recente disamina sugli interessi tardoantichi di Mommsen è offerta da A. MARCONE, *Mommsen e la Tarda Antichità*, in *The New Late Antiquity* cit. 333-352, che sottolinea quanto il contributo dello studioso tedesco a riguardo si possa identificare nella sua opera di editore di testi.

<sup>82</sup> *Il rinnovamento degli studi* cit.

secolo, incarnato dall'ultima resistenza opposta dall'élite pagana al cristianesimo, sintetizzato nella formula del 'revival pagano'; e lo fa, secondo Clemente, «cut[ing] the documents into shreds so small that in the end it is impossible to recover the general picture. It is as if the tesserae of a mosaic which once had been visible in its integrity were taken away so that the design is not detectable anymore»<sup>83</sup>.

Clemente non contesta le linee di fondo della ricostruzione dello studioso britannico, piuttosto il metodo utilizzato che frantuma il contesto generale, impedendo di percorrere altre possibili vie interpretative.

Se in quel volume gli altri autori avevano dato vita ad analisi specialistiche su singole questioni, il ruolo assunto da Clemente è compendiato in questa frase: «My aim here is to ask a simple question: are we sure that there is no other possible interpretation of the behavior of the last pagans, and that consequently the story may be told from a different angle?»<sup>84</sup>.

Egli offre un'interpretazione diversa argomentando e controargomentando, propone letture alternative, adduce ulteriori fonti, e nel fare questo continua a porsi domande perché il suo fine è tenere sempre aperta la discussione, non portarla a esaurimento e strozzarla nella sintesi di hegeliana memoria. Così come il prisma non genera mai la stessa rifrazione a seconda della intensità della luce e della prospettiva dell'osservatore, così le fonti offrono chiavi di lettura e interpretazioni a seconda delle domande che lo studioso pone loro e dunque a sé stesso.

## VII. *Un bilancio*

Clemente aveva prodotto negli ultimi tempi una poderosa analisi retrospettiva su mezzo secolo di ricerche e indagini, analisi ed esposizioni sul tramonto dell'età antica dal titolo *Il Tardo im-*

---

<sup>83</sup> G. CLEMENTE, *The side of the last pagans: a battle of impossible to be won*, *infra* 302. Ancora di recente, perplessità e riserve su alcuni aspetti della produzione di Cameron sono stati espressi anche in L. CRACCO RUGGINI, L. LIZZI TESTA, *Alan Cameron*, in *The New Late Antiquity* cit. 131-149.

<sup>84</sup> *The side of the last pagans: a battle of impossible to be won*, *infra* 304.

*pero: 50 anni di storiografia*. Sua volontà era chiudere la raccolta (ri)pubblicando appunto questo lavoro, ma purtroppo ciò non è stato possibile<sup>85</sup>.

Una ricostruzione d'insieme che ha i suoi omologhi nei contributi di bilancio sul dibattito storiografico intorno alla politica romana in età repubblicana, apparsi a breve distanza l'uno dall'altro<sup>86</sup>. In questi scritti sulla tarda repubblica, Clemente traccia le linee di una tradizione di studi sul tema che da Mommsen in poi rimane sempre di viva attualità. Nel fare ciò «[si] limit[a] qui a enucleare indirizzi di ricerca e risultati che [gli] sembrano di maggiore rilievo»<sup>87</sup>. Una sintesi raffinata in cui prendendo le mosse dalla ricostruzione mommseniana nella *Römische Geschichte* e nello *Staatsrecht* si sofferma sulla storiografia 'prosopografica', nelle sue varie articolazioni di stampo anglosassone e italiano, per cogliere il successivo sviluppo della storiografia a cavallo fra gli anni '60 e '70 che nel contribuire alla formazione di una riflessione teorica sollecitata da un lato dalla lettura marxista, dall'altro dall'affermazione delle scienze sociali e antropologiche, ha inevitabilmente determinato i successivi orientamenti che «nel bisogno di revisione complessiva» si erano posti «l'obiettivo di proporre interpretazioni generali».

Talune di queste proposte, in particolare quella sul valore da assegnare al ruolo del popolo, ha determinato una rinnovata riflessione e per certi aspetti «[ha] polarizza[t]o la storiografia di questi decenni»<sup>88</sup>. In particolare, il modello offerto dagli studiosi tedeschi e anglosassoni vede il ridimensionamento del popolo e la sua marginalizzazione a causa del forte controllo esercitato dalla ari-

---

<sup>85</sup> Questo lavoro era stato pensato per la ripubblicazione della monografia *La 'Notitia Dignitatum'* (Cagliari 1968). Per incidere va segnalato che fu Mazzarino a suggerire tale ricerca a Clemente, come questi ebbe modo di ricordare in *Conversazioni* cit. 37-38.

<sup>86</sup> Mi riferisco a *La politica nella repubblica romana: attualità di un dibattito storiografico*, *infra* 237-265, e *Democracy without the people: the impossible dream of the Roman oligarchs (and of some modern scholars)*, *infra* 267-300 saggio che è sfuggito a N. Barbagli che ha curato la recente bibliografia degli scritti di Clemente, in *The Past as Present* cit. 27-40.

<sup>87</sup> *La politica nella repubblica* cit. *infra* 237.

<sup>88</sup> *La politica nella repubblica* cit. *infra* 260.

stocrazia. La conclusione alla quale quegli studiosi pervengono, ossia che Roma non fosse una democrazia non è esente da limiti e perplessità come hanno sottolineato in particolare storici francesi, israeliani e italiani, e tra questi lo stesso Clemente. In questo modo egli diventa protagonista dello stesso divenire storiografico. Quale, dunque, il suo apporto alla discussione?

Clemente sostiene la centralità del popolo e lo fa (contro)argomentando su specifiche questioni: ad esempio sulla natura della definizione di costituzione mista descritta da Polibio alla luce della sua cultura politica; sul ruolo centrale del tribunato della plebe; sulla nozione di *populares*; sull'interpretazione da dare alla funzione svolta dalle *contiones*, da intendere non come semplici luoghi della ritualità politica. Nel porsi questi problemi egli rivendica l'importanza del metodo da applicare, il quale non può che fondarsi sul dominio delle fonti ed essere scevro da modelli interpretativi precostituiti.

Per l'intero suo percorso intellettuale, Clemente ha operato sulla base dell'assunto che «la ricerca storica che diventa storia viva della cultura moderna, senza banalizzarsi in una storia della storiografia staccata dai testi, è una aspirazione, un obiettivo, che ci rende consapevoli del nostro lavoro»<sup>89</sup>.

I contributi qui raccolti ne sono la più viva espressione. Essi si dipanano infatti intorno a due poli, ossia quelli del rigore e del rispetto (dell'interlocutore scientifico, del tema stesso oggetto d'indagine, delle proposte interpretative) che offrono la cifra più profonda del loro autore e sintetizzano al meglio l'etica del lavoro di Guido Clemente. Questo il suo insegnamento: qualunque contributo condotto con serietà e onestà intellettuale, anche se raggiunge conclusioni non condivisibili, merita rispetto. Si tratta di una lezione di vita, prima ancora che di metodo scientifico.

ANNAROSA GALLO

---

<sup>89</sup> Arnaldo Momigliano cit. *infra* 15.

PARTE PRIMA

LA STORIOGRAFIA ITALIANA  
DEL PRIMO NOVECENTO



ARNALDO MOMIGLIANO (1908-1987)  
VENTI ANNI DOPO\*

Momigliano non amava gli anniversari come occasione celebrativa, ma gli piacevano i bilanci, e nella sua vita di studioso ne scrisse molti, anche se mai li considerava definitivi.

A venti anni dalla sua scomparsa, nel 1987, e a quasi cento anni dalla sua nascita, nel 1908, un bilancio, provvisorio, di ciò che lo studioso rappresenta per noi appare utile.

L'uomo ebbe una vita complicata, e così intimamente intrecciata col suo essere storico da rendere sempre problematico par-

---

\* La bibliografia su Arnaldo Momigliano, uscita tra il 1987 e il 2006, è ora raccolta in G. GRANATA (a cura di), *L'Archivio di Arnaldo Momigliano. Inventario analitico*, (Roma 2006), xxxv-liii. R. DI DONATO, *Materiali per una biografia intellettuale di Arnaldo Momigliano*, in *Athenaeum* 83 (1995) 213-244; ID., *Nuovi materiali per una biografia intellettuale di Arnaldo Momigliano*, in *RAL* 11 (2000) 383-398 ha discusso aspetti significativi presenti nelle carte di Momigliano custodite a Pisa. Importante C. DIONISOTTI, *Ricordo di Arnaldo Momigliano* (Bologna 1989), con ID., *Momigliano e il contesto*, in *Belfagor* 52 (1997) 633-648: qui la migliore analisi degli anni di Momigliano prima dell'esilio, della sua formazione, del rapporto con Croce, e del suo rapporto con il fascismo; quest'ultima questione è stata al centro di una polemica tanto vivace quanto sostanzialmente irrilevante rispetto alla formazione scientifica di M.; da ultimo vd. ad esempio S. LEVIS SULLAM, *Arnaldo Momigliano e la nazionalizzazione parallela: autobiografia, religione, storia*, in *Passato e Presente* 25 (2007) 59-82; per questa ragione ho ritenuto di dedicare ad essa alcune considerazioni ulteriori, condividendo la impostazione di Dionisotti; di particolare importanza per la sua visione autobiografia quanto lo stesso M. ha premesso a *Pagine ebraiche* (Torino 1987) xxix-xxxì, con la introduzione della curatrice, S. Berti, ix-xxv. Quanto detto qui sugli sviluppi della storiografia di M. deve molto alla analisi di E. GABBA, *Aspetti della storiografia di Arnaldo Momigliano*, in *RSI* 100 (1988) 361-380, che chiarisce aspetti essenziali; vd. ora *Arnaldo Momigliano nella storiografia del Novecento*, a cura di L. Polverini (Roma 2006) per una recente messa a punto complessiva.



larne; infatti, parlarne significa occuparsi del suo lavoro di studioso, con la consapevolezza che la sua biografia, non solo intellettuale, fu decisiva per il suo modo di intendere la ricerca storica. Questo non perché ciò che visse sia stato, in quel tempo, eccezionale: fu, anzi, ciò che accadde a una intera generazione; ma perché il suo essere storico era impensabile senza l'esigenza costante del rapporto col presente, che si comprende nella cultura che produce e nei problemi che ne sono il centro. E il suo modo di fare storia fu sempre quello di misurare i fatti, la verità storica, con il loro peso, la loro efficacia, nel plasmare la coscienza delle successive epoche che ne offrirono l'interpretazione.

Gli anni fino alla università furono importanti per la loro peculiarità. Nato in una famiglia di ebrei piemontesi, di modesta borghesia mercantile, in un piccolo centro vicino a Cuneo, fu educato in casa. Lì erano esperienze diverse dell'ebraismo del tempo: dal nonno che gli fece leggere Spinoza quando aveva dieci anni, a un parente, Felice Momigliano, morto suicida nel 1924, un socialista mazziniano con tendenze misticheggianti, che per tutta la vita fu uno sfortunato combattente di cause che non poteva vincere, dentro e fuori il mondo ebraico. Il padre era stato un democratico antigiolittiano, e aveva quindi aderito al fascismo ricoprendo cariche nel partito e nel comune di Caraglio, fino al 1931. La atmosfera familiare era quella di una devozione tradizionale, e al tempo stesso di una notevole libertà di idee e di discussione. Erano, soprattutto, ebrei oramai italiani da alcune generazioni: per il giovanissimo Momigliano, questa compiuta integrazione si accompagnava alla esigenza di affermare il proprio valore: eccellere nel suo campo, qualunque avesse scelto, studiare dunque, e essere all'altezza di una tradizione esigente, che aveva prodotto, oltre a Felice, uomini come l'appena più vecchio Attilio, l'italianista, e altri che erano stati, insieme, italiani e ebrei, anche se non sempre senza difficoltà interiori e esterne.

Questo mondo era però un mondo ristretto, provinciale, come lo stesso Momigliano rilevò commemorando Felice. Quando Momigliano, a 17 anni, andò a Torino alla Facoltà di Lettere, era un giovane con una preparazione superiore a quella, probabilmente, di tutti i suoi compagni, senza alcuna esperienza tipica degli ado-

lescenti che avevano frequentato le scuole pubbliche in città. Questo divario fra la precocità, davvero straordinaria, della sua cultura, e l'orizzonte personale contò in quegli anni giovanili. Momigliano percorse rapidamente una brillante carriera universitaria: laureato nel 1929, libero docente nel 1931, professore incaricato di storia greca a Roma dal 1932 fino alla cattedra di storia romana a Torino nel 1936. La sua formazione intellettuale si compì in alcuni incontri fondamentali: quello col suo maestro Gaetano De Sanctis, e con Benedetto Croce. Fu attraverso questi che il giovane studioso rifletté sulla filosofia della storia e sugli studi classici tedeschi, punti di riferimento altrettanto obbligati per chi volesse allora fare ricerca storica. In questi anni Momigliano elaborò alcuni temi dominanti nel corso di tutta la sua attività, che avrebbe declinato in diverso modo, alla luce di continue riflessioni e confronti: il tema della libertà e della pace nel mondo antico, il tema del rapporto tra religioni e culture nel mondo ellenistico e romano imperiale, segnato dal passaggio al cristianesimo della civiltà antica, con tutte le implicazioni che ciò comportava per un ebreo; all'ebraismo Momigliano dedicò una serie di studi particolari, come del resto a analisi di testi e problemi, spesso assai minuti, che gli servivano a chiarire il problema di fondo. La sua esigenza di ebreo italiano era di collocare nella giusta prospettiva la cultura ebraica, ma rifiutando l'ebraismo ortodosso come posizione religiosa e di difesa di una identità separata che non fosse quella determinata dalla storia culturale.

Stupisce, specie alla luce delle nostre abitudini accademiche, la libertà e spesso la durezza della discussione scientifica, dentro la stessa scuola di De Sanctis, e fuori. Le lettere tra il maestro e l'allievo, di cui poche sono state pubblicate, contribuiranno a chiarire un rapporto che fu sempre di affetto, stima e rispetto, mai di subalternità dell'uno o di rivendicazione di superiorità dell'altro.

La propensione di Momigliano per Croce non era assoluta, come non lo era il dissenso da De Sanctis. Fu tipico di quegli anni cruciali la ricerca di una sua strada autonoma fra le influenze dominanti della sua formazione; da subito gli studi sulla grecità, soprattutto dal IV secolo a.C., con il lavoro su *Filippo il macedone*

(1934) si accompagnarono a quelli sull'ellenismo come concetto storiografico, a unire storia della libertà e dello stato nazionale, e storia del problema come si pose nella cultura tedesca dell'800. Quelli sull'impero romano, a partire da *L'opera dell'imperatore Claudio* (1932), affrontarono il problema generale della opposizione stoica, della libertà politica e di quella dell'anima come la forma cristiana della libertà, inscindibile dalla pace.

Il libro che Momigliano non scrisse, su *Libertà e pace nel mondo antico*, lo accompagnò sempre; ancora anni dopo, durante l'esilio in Inghilterra, si portava dietro questa riflessione che infine prese la forma di saggi sui diversi aspetti di un tema, probabilmente non più ormai interamente suo, nel modo in cui lo aveva concepito, a seguito delle esperienze che andava facendo nell'ambiente inglese e nella mutata situazione italiana.

Il compimento di quelle riflessioni, tra Croce, De Sanctis e la cultura tedesca, erano state la voce, uscita nel 1936, *Roma nell'età imperiale* per l'Enciclopedia Italiana, e le lezioni a Cambridge e Oxford, ormai esule, nel 1940; solo nel 1971 Momigliano riprenderà, per le Jerome lectures su *Freedom of Speech and Religious Freedom in the Ancient World*, il tema ormai diversamente formulato, ma sempre rispondente al bisogno di chiarire una questione cruciale.

Negli stessi anni vi era, per chi si era formato nella discussione con Croce e De Sanctis, il problema del fascismo; non rilevante sul piano intellettuale o della ricerca, che per quegli uomini era, e doveva rimanere, del tutto indipendente, lo era però su molti altri piani, politici, accademici, di vita. Non subito il problema si pose all'ebreo italiano, ma divenne ovviamente decisivo con le leggi razziali e il dramma personale dell'esilio e della deportazione e uccisione dei genitori e di molti familiari.

Per Momigliano il problema non si pose in termini di urgenza politica, ma di indipendenza nel lavoro di storico. In anni recenti, si è discusso forse più del Momigliano che aveva preso la tessera del PNF, che del Momigliano storico. Non è una questione che possa essere liquidata in poche righe, ma vale la pena di tornarci su per fissare almeno alcuni punti; Momigliano era cresciuto in una famiglia di ebrei piemontesi, fedeli alla idea di Italia risorgi-

mentale nella quale erano diventati italiani. Il figlio partecipava di questa idea generale dell'essere ebreo italiano, legato ai valori di una tradizione familiare, ma i suoi problemi furono subito altri: rispetto all'ebraismo, egli considerò essenziale chiarirne la dimensione storico-culturale; rispetto al fascismo, quando la questione si pose, egli scelse una strada difficile, di cui vediamo oggi la impraticabilità, e anche la ingenuità, ma non la supina accettazione di un regime, né la compromissione intellettuale e tantomeno la scelta di trarne qualche vantaggio. Per un giovane storico di Roma, la adesione al regime poteva voler dire, e così fu per molti, piegare i propri studi a propaganda. Dobbiamo ricordare che molti studiosi, che pure conoscevano il loro mestiere, scrissero cose vergognose, ottenendone privilegi, a volte così insignificanti da far capire quale fosse il clima e l'abbassamento del livello etico. Momigliano si illuse, per alcuni anni, di poter dare al fascismo quella adesione formale che molti diedero senza convinzione, un prezzo da pagare in cambio della possibilità di continuare a studiare mantenendo la propria autonomia di ricercatore. Come poi questo secondo obiettivo potesse realizzarsi, in quel clima politico e intellettuale, non è facile capire dal punto di vista di Momigliano. Vi erano luoghi di ambigua autonomia: la *Enciclopedia Italiana*, soprattutto, dove Momigliano fu chiamato a lavorare con sempre maggiori responsabilità, e poteva sembrare che questa situazione durasse. Sta di fatto che Momigliano, in quegli anni, e fino al 1938, si impegnò nello studio dei suoi temi, che erano estranei, e potenzialmente antagonisti, al fascismo, e li svolse con autonomia. Sapeva che qualcosa si perdeva: nel 1945, scrivendo degli studi di storia antica in Italia, sostenne che il male del fascismo furono «i pensieri non pensati», e anche la rinuncia a dire tutto ciò che si sarebbe potuto dire; più tardi, scrivendo in memoria di Federico Chabod nel 1960, in una pagina autobiografica allora rara (non era nelle sue corde, fino alla vecchiaia), scrisse che la sua generazione, nel campo degli studi, aveva un bilancio negativo, proprio perché il fascismo aveva coartato le energie migliori. E sempre questo problema del contributo degli studi a fronte della corruzione delle coscienze lo accompagnò nella valutazione di sé e degli altri. Momigliano fu, forse, in questa posizione, troppo ottimi-

sta, se non indulgente. Essa corrispondeva alla sua scelta, che aveva perseguito con costanza e vigile attenzione a non farsi travolgere, ma isolando gli studi dal più ampio contesto, devastante e traumatico, riduceva l'impatto che il fascismo ebbe sulla società e sulle coscienze. Questione aperta, come sappiamo. Momigliano, comunque, sapeva bene che la sua era una trincea, difficile, da difendere, e a volte ambiguamente aperta a quella che chiamò la «collaborazione amministrativa» con il regime. Parlava, con esplicito riferimento autobiografico, della opposizione stoica all'impero divenuto tirannide. Vi era anche, e questo lo divideva da altri suoi coetanei, una convinzione radicata sulla inutilità di una opposizione senza progetti (come quella dei filosofi nell'impero); questo non lo portava al fascismo, ma ancora una volta lo collocava in una zona che poteva essere percepita come grigia, indeterminata, quando le zone grigie non avevano più spazio. E tuttavia i suoi studi erano la sua vera trincea, la linea di demarcazione invalicabile, e anche testimonianza, e non sempre indiretta, di libertà; la voce della Enciclopedia Italiana uscita nel 1936, è una interpretazione in chiave di storia delle idee e dei movimenti culturali dell'impero romano, e del suo svolgimento cristiano, e la parte economica e sociale risente della ammirazione per il libro, allora appena uscito in Italia, di Rostovzev. Non vi è alcuna concessione alle deformazioni fasciste della storia. La sua prolusione del 1936, a Torino, sul tema della pace, ricorda in apertura De Sanctis, che era stato cacciato dalla cattedra perché aveva rifiutato il giuramento imposto nel 1931. Né vi sono adesioni alla propaganda fascista nelle innumerevoli discussioni critiche ingaggiate nel periodo. In sintesi, Momigliano svolse in quegli anni una sua personale riflessione su temi rilevanti, dal concetto di libertà e di stato, all'incontro di culture e religioni nel cosmopolitismo ellenistico e imperiale romano, che non erano certo i temi del fascismo, né erano svolti in chiave puramente accademica, ma con un chiaro impegno civile che è, in definitiva, per lo studioso una forma alta di partecipazione «politica»; fu un momento importante per la migliore (e purtroppo la peggiore) storiografia italiana. Nel 1938 la svolta drammatica delle leggi razziali costrinse Momigliano a uscire da questa condizione di studioso iscritto al PNF e non fa-

scista, che difendeva una difficile, ma intransigente indipendenza degli studi. La svolta non colse Momigliano del tutto impreparato; neanche, però, poteva prevedere un esito così feroce: solo nel 1936, e con De Vecchi come ministro, aveva vinto, primo tra i concorrenti, il concorso di storia romana, andando a occupare a Torino una cattedra alla quale sembrava destinato un altro ebreo, ma attivamente fascista, della prima ora. Era difficile pensare che nel giro di un anno e mezzo quello stesso regime, e quella facoltà, lo avrebbero cacciato, e i suoi colleghi ignorato. Serve, forse, ricordare tutto questo, quando vediamo Momigliano impegnato nella lotta per sopravvivere: cercò di rientrare nel provvedimento sulla discriminazione degli ebrei che avevano precedenti fascisti, e scrisse un documento sulla adesione del padre, e sulle sue, troppo labili o inesistenti, benemerienze fasciste. Cercò una sistemazione presso editori, in America, come insegnante o bibliotecario, e infine ebbe un contributo per andare a Oxford, nel marzo del 1939.

È una vicenda, prima di tutto, umana, che Momigliano riuscì a svolgere in chiave culturale, ma i cui segni rimasero evidenti sul piano personale. Il prezzo che Momigliano pagò fu altissimo; proprio perché ben consapevole di cosa era il fascismo, e consapevole anche che quanto accadeva era la sconfitta sua e del suo mondo, per quanto esso possa apparire illusorio ai nostri occhi, quanto fece per sopravvivere rappresentò un peso enorme. Si legge, non nella lettera ufficiale sulla discriminazione, ma nei documenti inviati alla comunità ebraica di Roma, per segnare il suo distacco, anche pubblico, dalle posizioni sioniste, o alla «Nuova Bandiera», l'organo degli ebrei fascisti piemontesi, per denunciare la «untuosa devozione» e invitare a studiare, ancora una volta, la storia della cultura ebraica, l'angoscia di un uomo che ancora si difende, e difende, una posizione oramai inutile, sul filo della fedeltà a sé stesso e della necessità di sopravvivere; Momigliano, a quel tempo, non aveva risorse materiali, e doveva mantenere la sua famiglia e i suoi genitori. Al tempo stesso, trovava ancora modo di scrivere al preside della sua facoltà torinese una lettera di commiato nella quale rivendicava la linea dei grandi studiosi, ebrei, che avevano contribuito decisamente allo sviluppo delle loro discipline. Una analisi di quel momento, e di quel comportamento,

si può fare, posto che sia ancora utile, solo se si è disposto a riconoscere che fu il regime a calpestare la dignità degli uomini, che pagarono prezzi per misurare i quali non è buona guida la facile e scontata riprovazione. Scoprire di non essere più italiano, ma ebreo senza diritti, e apprendere che i suoi studi, così onesti fino alla sgradevolezza, nei giudizi storici e nella loro indipendenza da mode e compromessi politici, non parlavano per lui, e anzi non contavano niente, fu un colpo durissimo.

In Inghilterra, Momigliano portò la sua problematica di studioso; continuò il disegno di un grande libro sulla pace e la libertà, che fu rinviato nel tempo; il ricercatore coscienzioso, l'indagatore di testi di ogni tipo, stava comprendendo che il compito era quasi impossibile, e doveva occupare, come riconobbe infine, almeno un decennio. In realtà, era un tema maturato nella atmosfera intellettuale dell'Italia tra '800 e '900, quando la questione dello stato, delle libertà, della tirannia, erano attuali in quella forma, e producevano il meglio della riflessione storica prodotta dall'idealismo e dallo storicismo; Momigliano valorizzò la prospettiva dell'incontro col cristianesimo e della evoluzione moderna dei concetti, ma in Inghilterra altre erano le urgenze scientifiche e le tradizioni; Collingwood, lo storico inglese che conosceva Croce era un isolato. Momigliano cominciò a recensire una quantità considerevole di libri, e si misurò con il nuovo ambiente culturale. Era però già studioso maturo e sicuro dei suoi mezzi, e non voleva, né poteva, farsi assorbire; né era nella sua natura aderire in modo acritico a metodologie e problemi. Questa posizione, che era poi la stessa che lo aveva visto discutere da pari a pari con i maestri della sua giovinezza, non gli rese le cose più facili, ma gli valse il rispetto dell'ambiente nel quale si trovò a lavorare, e gli mantenne una straordinaria indipendenza di giudizio; di fatto, gli consentì di impadronirsi senza cedimenti intellettuali di un nuovo mondo culturale che gli si era aperto davanti. Reagì alla cultura inglese, la discusse, la fece sua in elementi importanti, ma rimase sempre italiano. Le sue riflessioni critiche su Croce e i suoi, su *De Sanctis*, sulle grandi correnti storiografiche nelle quali si era formato, si accentuarono, fino a provocare dure reazioni. La questione che si poneva a Momigliano era però sempre la stessa: un bilancio cri-

tico dei problemi storiografici per andare oltre, per percorrere nuove strade, ma tenendo fermo il metodo che aveva fatto suo, e che dai suoi maestri gli veniva: la indagine sui testi, l'accertamento dei fatti, la individuazione delle idee che muovono intorno ad essi, in un rapporto dinamico e non ideologico. Egli sapeva che la ricerca antichistica in Italia, al suo tempo, aveva dei limiti, e ne cercava il superamento. Tuttavia, non intendeva fare a meno del rapporto tra indagine storica concreta e storia dei problemi, cioè delle idee, perché questo chiariva, anzi determinava, il suo lavoro di storico, e anche il suo essere ebreo, italiano, piemontese, che viveva, prima costretto, poi per scelta, in un altro paese.

L'esilio comportava, a volte, il ritorno. Nel 1946 la questione si pose a Momigliano in termini urgenti e personalmente difficili. Dopo molti dubbi, egli rifiutò la proposta di Croce, fortemente appoggiata da Raffaele Mattioli, di andare a dirigere l'erigendo Istituto di Studi Storici a Napoli. Molte le motivazioni del rifiuto, ma certo non semplici e comunque sorprendenti a una superficiale valutazione. Il distacco drammatico dall'Italia, lo sterminio dei suoi, la vigliaccheria dei più al momento della tragedia ebbero un peso; del resto, sappiamo che il burocratico e incerto stato italiano del dopoguerra non facilitò il rientro dei professori sulle loro cattedre occupate da altri che vi rimanevano, in continuità col fascismo. L'ambiente di studi inglese era sentito più congeniale da parte di chi amava la libera discussione; la precarietà della condizione personale, che si stabilizzò nel 1947, con un insegnamento a Bristol, per proseguire poi con la cattedra di Londra nel 1951, era compensata dalla qualità degli studi e dalla sicurezza del paese che lo aveva accolto; in ogni caso, la esperienza inglese lo aveva convinto che non poteva più tornare a essere quello che era stato prima dell'esilio, aderendo a un programma crociano che non era il suo.

In Italia Momigliano tornò, alla Scuola Normale di Pisa, dal 1964, e vi tenne seminari sino alla fine.

Intanto, nel 1975, aveva lasciato l'insegnamento a Londra, e aveva cominciato a insegnare regolarmente nella Università di Chicago. Si intensificava così, negli ultimi anni, una vita cosmopolita, a contatto con le istituzioni e la ricerca storica più signifi-



cativa e varia, in Europa e negli Stati Uniti. Definire ciò che tutto ciò produsse nei suoi studi non è semplice. La sua aspirazione giovanile alla storia universale (sia pure attraverso il tema della libertà e della pace), frutto della sua discussione e revisione di Hegel attraverso Croce e l'idealismo, e della sua formazione anche filosofica, si spense come progetto concreto, ma rimase in un aspetto cruciale: la ricerca storica aveva senso, per Momigliano, solo se era in grado di ricostruire i fatti, la verità dei fatti, e di dare conto della storia di quel problema nella cultura moderna; non certo per mero spirito erudito, ma perché questo era il modo per accertare la validità del tema per la formazione della visione nostra, e dei nostri predecessori, della storia; si smascherava così ogni falsità e manipolazione, e si combatteva sul campo della concreta ricerca, e non delle ideologie, l'uso strumentale e spesso perverso del passato. Di qui i numerosi, ironici e polemici a volte, interventi di metodo, e le rassegne di studi, volte a discutere il contributo di metodi e scuole che si andavano affermando. Una apertura che tuttavia riportava sempre alla questione di fondo dell'accertamento dei fatti come base ineludibile per ogni interpretazione.

Non era storia universale, ma era il metodo per chiarire la universalità dei problemi nel loro disporsi lungo la vicenda culturale dell'occidente; era anche il modo per ridare centralità al mondo antico, forte di un suo metodo e capace di contributi originali e fecondi alle altre discipline. Tornavano così, nel Momigliano della piena maturità scientifica, la esperienza della scuola di De Sanctis, la irrinunciabile conoscenza e interpretazione di tutti i documenti, e la esperienza, vissuta con giovanile baldanza, delle discussioni degli anni '30 su questioni allora fondamentali per tutti, e non per gli isolati eruditi antichisti.

Nel momento in cui Momigliano rimetteva in discussione il lavoro suo e degli altri, e lo sottoponeva a costante verifica e quindi anche a ripensamento, egli però non rinnegava i fondamenti della sua formazione, e neanche i temi di fondo della sua ricerca: ampliata enormemente, fino a apparire dispersiva ad uno sguardo superficiale, ma che ruotava intorno a nuclei forti, cui

contributi anche minuti riconducevano, a chiarire testi, punti di vista, angolazioni differenti.

I suoi 12 volumi di *Contributi alla storia degli studi classici e del mondo antico*, pubblicati a partire dal 1955 e fino agli ultimi due postumi, sono il documento più vivo di questa militanza del ricercatore. I volumi tematici, spesso frutto di cicli di conferenze o di raccolte specifiche, sono il risultato, mai di sintesi, ma sempre in forma di saggio di queste ricerche. Le sue preoccupazioni di storico si precisarono e concentrarono su alcuni aspetti che finì per considerare essenziali, e che erano stati presenti in varia forma per tutta la sua vita: la questione del metodo, divenuta urgente per l'irrompere sulla scena, nel secondo dopoguerra, di tendenze come quella della scuola francese delle «Annales», del marxismo, sovietico e europeo, o della riproposizione della storia come narrazione negli Stati Uniti. Ciò comportava il misurarsi con le nuove discipline delle scienze sociali; Momigliano aveva sensibilità per queste aperture, era interessato alla storia religiosa, e ad esempio si era avvicinato agli studi su Roma arcaica nella giovinezza anche per chiarire il valore documentario dei miti. Tuttavia, nel ruolo che si era attribuito, e che gli era generalmente riconosciuto, di «arbitro», ma anche di militante della storiografia, egli mostrò a volte una durezza unita a impazienza verso il ritorno a metodi che prescindevano dai documenti, dall'accertamento preliminare della verità, dei fatti. Questo ne fece insieme un uomo che, nella vecchiaia, aveva la curiosità intellettuale di un giovane che voleva scoprire un mondo senza pregiudizi, ma al tempo stesso lo rendeva sospetto, e temibile, a quanti nelle nuove tendenze storiografiche si erano formati e lavoravano. Momigliano era disposto a accettare il discorso con chiunque ritenesse seriamente impegnato in ricerche che avessero un significato per lui, ma poteva essere spietato, e sgradevole, con quanti riteneva inadeguati e, peggio, subalterni rispetto alle mode del momento: la discriminante era, in fondo sempre la stessa: per essere storici, occorreva avere la capacità di trattare, con competenza, problemi che nascevano da esigenze fatte proprie, interiorizzate.

Egli aveva interiorizzato, anche per dolorosa esperienza personale, i temi della sua formazione: la libertà politica e quella in-

teriore, il rapporto tra potenza e libertà, il confronto tra culture e i problemi della assimilazione e della perdita, o sopravvivenza, a volte deformata, della identità di un popolo.

Sul punto cruciale dell'ebraismo egli aveva inteso che la sua posizione sulla identità culturale giudaica nello stato nazionale, che riteneva potersi mantenere anche nella assimilazione alla costruzione appunto nazionale, era finita nella tragedia, collettiva e personale. Un suo libro, *Alien Wisdom (Saggezza straniera)*, trad. it. Torino 1980), nel 1975 mostrava dove l'avesse portato la sua riflessione e la sua esperienza: egli si pose la questione della incapacità dei greci di assimilare altre culture, e al tempo stesso della trasformazione di queste culture a contatto con la complessità della civiltà greca. Il tema della identità ebraica, e del suo rapporto col cristianesimo, veniva ora a porsi con urgenza; Momigliano non aveva cambiato idea sul fatto che la identità ebraica non dovesse portare di necessità all'isolamento politico. Aveva però scoperto la vulnerabilità di ogni assimilazione e volle tenacemente riaffermare la presenza dell'ebraismo nella storia delle civiltà occidentali, come elemento essenziale, e quindi ineliminabile, della formazione della cultura, e della coscienza moderne. Di qui le sue biografie di studiosi ebrei degli ultimi anni, la costante preoccupazione di individuare, anche quando questo sembrava a prima vista una forzatura (lo si è notato ad esempio per il rapporto che egli istituì tra Moses Finley e i suoi studi sulla schiavitù), la componente ebraica in studiosi di orientamento diversissimo.

Di qui la sua insistenza sui momenti di transizione e formazione conseguente di culture originali, dall'ellenismo, a Roma in età arcaica, scuola di metodo durissima, alla società tardoantica in rapporto con il cristianesimo e i barbari, studiata soprattutto sotto il profilo della grande trasformazione culturale della società.

Il lavoro di Momigliano, anche se sempre chiaro nelle enunciazioni e negli svolgimenti, era frutto di una grande complessità, e era innervato nella sua esperienza di vita. Era, dunque, obiettivo nella presentazione, ma personalissimo nella sua formulazione, nella motivazione prima. Per questo egli ebbe sempre intorno moltissimi giovani, poiché amava fare scuola, ma al tempo stesso è difficile comprendere quanto il suo contributo abbia dato impulso

a concrete ricerche, sia stato in definitiva recepito, soprattutto a distanza di 20 anni dalla sua scomparsa, e in un clima inevitabilmente mutato. Certo, finché visse egli non fu mai un sopravvissuto, nonostante la fedeltà a sé stesso. Possiamo dire, come bilancio provvisorio, che la sua presenza sulla scena degli studi in Italia, ha contribuito a riproporre la storia antica come centrale, dopo il disastro del fascismo e il ripiegamento nel tecnicismo che ne derivò. Molti dei temi che la nostra generazione affronta risentono della sua influenza; rimane la distanza incolmabile di una esperienza umana e di una conoscenza di testi antichi e moderni che ha pochi riscontri, e che rende difficile ogni pedissequa assimilazione e grottesca ogni imitazione. In definitiva, la ricerca storica che diventa storia viva della cultura moderna, senza banalizzarsi in una storia della storiografia staccata dai testi, è una aspirazione, un obiettivo, che ci rende consapevoli del nostro lavoro; che poi si può svolgere, e questa è la lezione di Momigliano, in molti e svariati modi, e a diversi livelli, purché con onestà intellettuale.

Negli ultimi anni, un episodio mi pare significativo per chiudere il suo rapporto con l'Italia da cui era partito e dove non era tornato perché insoddisfatto, tra l'altro, dalla situazione degli studi.

Momigliano si impegnò con determinazione per la preparazione di una *Storia di Roma* in 7 volumi, proposta dalla Einaudi, che uscì dopo la sua morte, ma secondo un progetto cui lavorò fino all'ultimo. Egli aveva respinto un primo schema che gli era stato sottoposto, perché lo considerava, appunto, subalterno alla moda, anche editoriale, della storiografia francese. Fu molto duro, ma anche molto convinto, infine, che il progetto si dovesse fare; rivide lo schema, e volle alcuni studiosi che sentiva più vicini tra i principali collaboratori; soprattutto, studiosi come Gabba e altri, che erano i suoi abituali interlocutori; ma discusse con tutti, letterati, archeologi, storici del diritto, storici di orientamento marxista che avevano lavorato nell'Istituto Gramsci, giovani e meno giovani, con la passione e la libertà di critica che era l'unico metodo accettabile nella discussione scientifica. Voleva, orgogliosamente, una storia romana che nascesse in Italia, pensata in Italia, e aperta a quanti potessero dare un contributo, italiani e stranieri; disse che,

ormai, la storiografia italiana era matura abbastanza per realizzare il progetto di una storia originalmente pensata. Era, forse, il suo modo di dire che qualcuno dei suoi obiettivi di una vita, la crescita della nostra storiografia e la sua apertura internazionale pur nel riconoscimento del meglio del passato che era anche suo, era stato raggiunto. E che il dramma dell'esilio, e di una vita spesa per gli studi, poteva chiudersi con un bilancio provvisorio sempre, ma non negativo.

PAGANI, EBREI, CRISTIANI,  
NELLA RIFLESSIONE STORICA  
DI ARNALDO MOMIGLIANO\*

«The treble tradition – Jewish, Classical and Christian – that I have inherited as a Jew and as an Italian invited exploration and clarification, but did not carry inside it the seeds of any dramatic conflict. The spirit of the Risorgimento is still active in Italy. The conflicts in which I have been involved during my life – and the resulting cruelties – have other origins». Ho scelto questa frase, contenuta nella breve premessa alla raccolta *On Pagans, Jews, and Christians*, scritta da Momigliano nel dicembre 1986, fra le molte notazioni autobiografiche degli ultimi anni, perché essa mi permette di indicare subito almeno due aspetti essenziali utili a definire il tema di queste riflessioni, e di orientarmi in un complesso di problemi nei quali non è facile districarsi: il richiamo al Risorgimento è la riproposizione della italianità dell'ebreo e piemontese Momigliano, particolarmente significativa perché viene, con molta chiarezza, proposta negli anni di intenso interesse per l'ebraismo; quindi, il richiamo alla “treble tradition”, che imponeva una “esplorazione” e “chiarificazione” da parte di chi, ebreo, si sentiva parte, a pieno titolo, della cultura greca, romana e cristiana; e questa partecipazione, non assimilazione, non generava conflitti.

---

\* Una versione sostanzialmente analoga di questo articolo è stata presentata al convegno su “Pagani e cristiani in dialogo. Tempi e limiti della cristianizzazione dell'impero romano nel IV-VI secolo d.C.” (Bose, 20-22 ottobre 2008); ringrazio gli organizzatori, e in particolare la prof.ssa Rita Lizzi, per avermi permesso la pubblicazione in questa rivista [*RSI*], in ideale continuazione con un mio precedente articolo (CXIX, 2007, 1150-1161) [= *Arnaldo Momigliano (1908-1987). Venti anni dopo, supra* 3-16]; la discussione a Bose mi ha chiarito vari punti importanti. Ho profittato molto di lunghe conversazioni con Emilio Gabba, come sempre prodigo di idee e suggerimenti.

I saggi raccolti nell'*Ottavo e Nono Contributo*, entrambi postumi, rispettivamente 1987 e 1992 (ma il primo ancora organizzato dall'autore), le *Pagine ebraiche* (1987), le raccolte di saggi sulla religione, oltre a quello già citato, la raccolta per il pubblico italiano *Saggi di storia della religione romana* (1988), scelti dallo stesso autore poco prima della scomparsa, la prefazione ai saggi raccolti in *Storia e storiografia antica* (1987) documentano queste essenziali preoccupazioni, e sono volte a chiarire le motivazioni profonde delle sue ricerche, e quindi la loro sostanziale unità, che nasceva dalla sua personale esperienza, e di questa si nutriva<sup>1</sup>.

La sua personale esperienza era, fin dagli anni della formazione in famiglia, caratterizzata dalla coesistenza di educazione religiosa e rispetto della tradizione e di quella laica impartita a ogni studente. Una condizione che non doveva essere comune a molti.

In questo ambito, le questioni che mi sembrano essenziali per una discussione di qualche utilità sono almeno tre: il rapporto tra la sua educazione negli anni dell'adolescenza e della giovinezza, e la rilevanza che la religione assume nei suoi studi; quella, evidentemente connessa, del peso delle sue drammatiche vicende personali nella evoluzione della sua ricerca, le direzioni, complesse e

---

<sup>1</sup> Wesleyan University Press, Middletown 1997, la prefazione a ix; nell'*Ottavo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1987) vd. la sezione "Religione dell'impero romano", che contiene dodici saggi elaborati tra il 1984 e il 1987 (193-358); nel *Nono contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1992) vd. i numerosi saggi nelle sezioni Conferenze e lezioni inedite 1939-1987 e Ultimi saggi; nelle *Pagine ebraiche* (Torino 1987) vd. la *Prefazione* dell'autore, p. xxix-xxx; la *Prefazione* in *Storia e storiografia antica* (Bologna 1987) 7-11. Tutti questi interventi hanno un forte carattere autobiografico. Deve essere considerato nel giusto valore, nel brano citato all'inizio, il richiamo al Risorgimento, che implica il riconoscimento, da parte di Momigliano, della adesione ai valori nazionali della sua famiglia e di gran parte degli ebrei italiani. Si tratta di una posizione che riprende, a distanza di mezzo secolo, quanto lo storico aveva sostenuto nel 1933, nella recensione a C. ROTH, *Gli Ebrei in Venezia* [= *Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1975) 1022-1039], e riformulato con ampiezza in *The Jews of Italy*, in *NYRB*. 32 (24 October 1985) 22-26 [= *Ottavo contributo* cit. 361-375 e in traduzione italiana nelle *Pagine Ebraiche* cit. 129-142]. La politica della monarchia sabauda, favorendo la integrazione, aveva posto le basi per una lealtà degli ebrei italiani alla causa nazionale che ebbe nel processo risorgimentale e nella successiva partecipazione alla costruzione dello stato unitario il suo compimento.

molteplici, che tale ricerca stava prendendo fin negli ultimi mesi della sua attività; a queste la morte ha conferito un carattere definitivo che non erano destinate ad assumere; i suoi ultimi studi proponevano con particolare insistenza il rapporto tra esperienza religiosa individuale e società, in sostanza tornando ai temi della giovinezza, ora indagati con una capacità e esigenza di chiarificazione ben maggiore e consapevole<sup>2</sup>.

Mi limito a indicare i nodi problematici che mi paiono più rilevanti.

La riflessione di Momigliano, negli anni '30, si era concentrata particolarmente su due temi di valore generale, trattati in parallelo: l'importanza dell'ellenismo, che introduceva la questione dello stato nazionale come superamento della polis, e creava una società cosmopolita, luogo di incontro delle culture classica, ebraica, cristiana; l'impero romano, universale, che creava le condizioni per il trionfo dello stesso cristianesimo; quindi il tema della libertà e della pace nel mondo antico, dalla polis classica all'impero romano<sup>3</sup>.

In questo ambito si iscrivono gli studi sui Maccabei e su Flavio Giuseppe nei primissimi anni '30; in essi appare con evidenza

---

<sup>2</sup> Momigliano ha descritto la sua educazione in famiglia come caratterizzata da rispetto per l'ortodossia e le cerimonie del sabato, e insieme improntata a grande libertà di discussione e tolleranza (*Pagine ebraiche* cit. xxx); questa formazione, permeata di rispetto per valori tradizionali conservati in famiglia, e accompagnata da ampie letture e discussioni su temi etici e filosofici, dovette avere grande importanza; basti vedere le lettere a De Sanctis, pubblicate da L. POLVERINI, *Momigliano e De Sanctis*, in *Arnaldo Momigliano nella storiografia del Novecento*, a cura di Id. (Roma 2006) 11-35, scritte nel 1930; qui sono evidenti le preoccupazioni spirituali di Momigliano in costante rapporto dialettico con il maestro, e con un significativo rinvio dalla sfera personale a quella degli studi; vd. anche una lettera a C. Dionisotti, del 1926, citata in *Ricordo di Arnaldo Momigliano* (Bologna 1989) 11, e le considerazioni dello stesso Dionisotti su quegli anni giovanili.

<sup>3</sup> Si veda quanto Momigliano scrive nella ristampa di *Filippo il Macedone* (Milano 1987) xv ss., sul contesto delle sue ricerche sull'ellenismo e sul tema della libertà antica; oltre al *Filippo*, scritto nel 1932 ma pubblicato nel 1934, essenziali per la definizione degli orientamenti degli studi del Momigliano in quegli anni *La koiné eiréne dal 386 al 338 a.C.*, in *RFIC*. 12 (1934) 482-514 [= *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* I (Roma 1966) 393-419]; *Genesi storica e funzione attuale del concetto di Ellenismo*, in *Giornale critico della filosofia italiana* 16 (1935) 10-37 [= *Contributo alla storia degli studi classici* (Roma 1955) 165-193].



la preoccupazione di indagare la specificità della reazione ebraica, tra accettazione dell'ellenismo e suo rifiuto. Giuseppe non capiva più la cultura giudaica, poiché voleva spiegarla ai romani con gli strumenti concettuali e la lingua dei greci. Nel moto maccabaico gli ebrei ellenizzanti erano stati una componente importante nel determinare l'intervento di Antioco, e il conflitto era analizzato come interno all'ebraismo. Queste preoccupazioni emergono, nello stesso periodo, nelle prese di posizione dello studioso sui problemi dell'ebraismo contemporaneo in Italia, che mostravano la sua totale disapprovazione delle correnti sioniste ostili alla integrazione; ma erano preoccupazioni che motivavano, non inquinavano, la autonomia del ricercatore rispetto ai problemi storici che indagava<sup>4</sup>. Poiché si fa autobiografia parlando di altri, può tornare utile ricordare qui ciò che Momigliano scrisse nel 1949 nell'anniversario della morte del cugino paterno, Felice «... non fu mai uno studioso capace di fare oggetto di indagine scientifica gli argomenti della sua fede». Ciò che, evidentemente, aveva cercato di fare il nipote<sup>5</sup>.

Il cosmopolitismo dell'impero di Alessandro aveva creato le condizioni per questo confronto tra culture diverse, e per le conseguenti implicazioni sulla religione.

La più compiuta e durevole forma universalistica assunta dall'impero romano favorì l'affermarsi del cristianesimo, fino alla sua vittoria finale. La interpretazione che Momigliano dava in quegli anni dell'impero presentava vari aspetti, ma analizzava tra l'altro i

---

<sup>4</sup> Vd. soprattutto *Prime linee di storia della tradizione maccabaica* (Città di Castello 1930) [rist. (Torino 1931) (Amsterdam 1968)], e *Un'apologia del giudaismo: il Contro Apione di Flavio Giuseppe* in *La Rassegna mensile di Israel* 6 (1931) 1-8 [= *Terzo contributo* I cit. 513-522 e *Pagine ebraiche* cit. 63-71]; per le posizioni di Momigliano sulla questione ebraica vd. i documenti, con dure prese di posizione, in R. DI DONATO, *Materiali per una biografia intellettuale di Arnaldo Momigliano*, in *Athenaeum* 83 (1995) 213-244; vd. L. VENTURA, *Ebrei con il duce. La "Nostra Bandiera" (1935-1938)* (Torino 2002), per un'analisi delle posizioni dell'ebraismo in quegli anni. Non condivido l'impostazione di S. LEVIS SULLAM, *Arnaldo Momigliano e la nazionalizzazione parallela: autobiografia, religione, storia*, in *Passato e Presente* 25 (2007) 59-82, che sopravvaluta il taglio "politico" del giovane Momigliano: vd. le mie osservazioni in *RSI*. 119 (2007) 1150-1161 [= *supra* 3-16].

<sup>5</sup> *Felice Momigliano*, in *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1966) 843-849, e in *Pagine ebraiche* cit. 153-155.

modi nei quali il cristianesimo aveva creato un rapporto del tutto nuovo tra pace e libertà, in collegamento evidente con le ricerche di storia ellenistica. L'impero aveva determinato il superamento del conflitto tra libertà politica della città classica, che era conquistata attraverso l'oppressione di altri, e la pace romana, che aveva eliminato la libertà dei vincitori, parificati infine ai vinti; si era così affermata la libertà più alta, interiore, della coscienza cristiana; lo stato divenuto cristiano, eliminando il conflitto tra lo stato stesso e libertà politica, consentiva di raggiungere la forma più elevata di libertà, e quindi la pace interiore, che superava ogni altro conflitto; la pace esterna era così anche pace della coscienza individuale.

La voce *Impero Romano* nell'Enciclopedia Italiana, nel 1936, formulava questo problema come chiave interpretativa generale: l'universalismo cristiano, la pace come valore spirituale resa possibile dalla pace romana e il cristianesimo che, assorbendo le migliori energie e intelligenze dell'impero, mentre ne favoriva il declino se ne appropriava. Una chiave di lettura che non era comune nella ricerca di quegli anni, ripresa nella prolusione su pace e libertà dello stesso anno nella Università di Torino; e che torna nei saggi suoi ne *Il conflitto tra paganesimo e cristianesimo*<sup>6</sup>.

Si trattava di problemi di attualità concreta e drammatica allora in Italia: appresi dal Momigliano nella scuola di De Sanctis, in dialogo con l'idealismo crociano e gentiliano, si nutrivano nel giovane studioso di una acuta preoccupazione filosofica, ma anche arrivavano a una sostanziale autonomia rispetto ai risultati speci-

---

<sup>6</sup> Vd. tra l'altro *L'opera dell'imperatore Claudio* (Firenze 1932), e i contributi alla CAH. 10 (1934) 702-742 e 887 ss.; *La formazione della moderna storiografia sull'impero romano*, in RSI. 43.1 (1936) 35-60 e RSI. 43.2 (1936) 19-48 [= *Contributo alla storia* cit. 107-164]; importanti per le ricerche su pace e libertà, oltre ai saggi sulla *koiné eiréne*, la prolusione letta nella Università di Torino nel 1936, pubblicata in C. DIONISOTTI, *Ricordo* cit. 109-130 e in *Nono contributo* cit. 409-423; *Pace e libertà nel mondo antico. Lezioni a Cambridge: gennaio-marzo 1940*, a cura di R. Di Donato (Firenze 1996) ove un'ampia analisi del tema nella riflessione di Momigliano in quegli anni; su questo tema vd. la importante discussione di E. GABBA, *Arnaldo Momigliano: pace e libertà nel mondo antico*, in RSI. 101 (1999) 146-154 [= *Riflessioni storiografiche sul mondo antico*, (Como 2007) 215-222]. Nel volume su *Il conflitto* (Oxford 1963) [tr. it. Torino 1968], vd. la introduzione su *Il cristianesimo e la decadenza dell'impero romano*, 3 ss.

fici della ricerca antichistica di quegli anni. Era urgente per il giovane ricercatore fare i conti con le correnti prevalenti della storiografia e della filosofia della storia hegeliana ripensata dall'idealismo italiano, ma anche, fin dai primi studi, cercare una sua strada. La discussione dell'ellenismo del Droysen, in discussione con la filosofia della storia di Hegel, e il saggio sulla formazione della moderna storiografia sull'impero romano servivano, al Momigliano, a prendere posizione su questi problemi.

Ho richiamato questi aspetti, del resto ben noti, per sottolineare un punto: i temi di ricerca del giovane Momigliano lo impegnarono tutta la vita, ma il loro sviluppo, le differenti soluzioni prospettate nel corso del tempo, e infine negli ultimi anni, richiedono precisazioni non semplici. La sua educazione, la sua famiglia, la sua appartenenza ebraica, in una parola i problemi del suo tempo erano alla base della sua attività di ricercatore; in questo, egli rimase sino alla fine crociano. Sarebbe tuttavia un esercizio fuorviante individuare rotture e continuità nella formulazione dei problemi, basate principalmente sulla sua biografia. La insistenza autobiografica, divenuta così evidente, e ingombrante per noi, negli anni '80, non deve trarre in inganno: lo studioso continuava a verificare nei suoi studi l'origine dei propri problemi, in un rapporto dialettico tra esperienza personale e indagine storiografica. Momigliano, in sostanza, era fedele a sé stesso sul piano delle regole del gioco, ma proprio questa fedeltà lo induceva a ripensamenti, chiarificazioni e controllo dei risultati<sup>7</sup>.

---

<sup>7</sup> Una diversa formulazione del rapporto tra vicende autobiografiche e orientamento degli studi propongono M. ISNARDI PARENTE, *Arnaldo Momigliano, la VII epistola e l'autobiografia*, in *Belfagor* 43 (1988) 245-254, e F. PARENTE, rec. *Pagine ebraiche*, in *QS* 15 (1989) 171 ss. e *Arnaldo Momigliano e il giudaismo. Tra storia e autobiografia*, in *Storia della storiografia* 16 (1989) 65-74 (su cui vd. la replica di S. BERTI, *Autobiografia, storicismo e verità storica in Arnaldo Momigliano*, in *RSI* 100 (1988) 300 n. 6, da leggersi nell'*Introduzione* in *Pagine ebraiche* cit. ix-xxv). Non convince la tesi di una frattura negli studi di Momigliano determinata da avvenimenti traumatici come la Guerra dei sei giorni, in quanto non tiene conto della ovvia continuità dei temi di fondo della sua ricerca, e della loro ispirazione; importante, in questa ottica, G. FUBINI, *Storicismo, storia della storiografia ed ebraismo in Arnaldo Momigliano*, in *Appartenenza e differenza: ebrei d'Italia e letteratura* (Firenze 1998) 43-65.

Questo modo di procedere lo portava a volte su strade che si rivelavano impervie o non percorribili, altre volte apparentemente ai margini del tema principale.

In particolare, il tema di pace e libertà accompagnò Momigliano per molti anni dopo l'esilio; nato nel vivo della situazione italiana, culturale e politica, e già forse datato in quel momento, il libro che aveva progettato e continuamente modificato nel suo impianto non fu mai scritto; a leggere le lettere dei primi anni in Inghilterra appare chiara la difficoltà dello studioso: i due temi, libertà e pace, non potevano trovare una composizione, una unità concettuale. La libertà politica della *polis*, che nasce dall'oppressione, e la pace romana divenuta cristiana, che è etica e che rende possibile la pace dell'anima, e raggiunge quindi una forma superiore di libertà, erano due problemi distinti e non conciliabili nel concreto sviluppo storico. Momigliano non affrontò compiutamente la questione della libertà politica, ad esempio non fece che un accenno marginale alla questione assai complessa delle libertà municipali nell'impero romano, di contro alla soppressione della libertà politica a Roma e al conseguente trovare rifugio nella filosofia degli intellettuali e delle classi alte; le sue riflessioni sul rapporto tra intellettuali, come Seneca o Tacito, e l'opposizione o la collaborazione al regime, che avevano implicazioni assai serie negli anni '30, ripresero negli anni '80 con accenti diversi, che mostrano una compiuta consapevolezza della insufficienza delle formulazioni giovanili, pur senza invalidarle<sup>8</sup>.

Questa difficoltà portò Momigliano a abbandonare il libro, ma non il tema. Alla fine degli anni '60 egli raccolse una quantità di

---

<sup>8</sup> Importante per i rapporti con Croce G. SASSO, *Il guardiano della storiografia* (Bologna 2002<sup>2</sup>) 211 ss.; DIONISOTTI, *Momigliano e Croce*, in *Belfagor* 43 (1988) 617-641, ora in *Ricordo* cit. 27 ss.; Momigliano si è occupato della questione del rapporto tra intellettuali e potere a lungo negli anni del dopoguerra: è significativa la lettera a Dionisotti da Oxford del febbraio 1946: «... Le lezioni su Tacito e il tacitismo vorrei trasformare presto in volume: un contributo, inevitabilmente, alla fenomenologia della opposizione senza programmi positivi e collaboratrice sul terreno amministrativo, che ha solo il difetto di accompagnarsi di troppa esperienza personale». In queste affermazioni si riassumono anni di discussioni sul fascismo e sull'antifascismo nell'ambiente torinese degli anni '30 e '40. In tale contesto sono di grande interesse le pagine di DIONISOTTI, *Scritti sul fascismo e sulla Resistenza* (Torino 2008).

schede sulle assemblee antiche, che utilizzò per le Jerome Lectures, del 1971, e per il saggio sulla struttura sociale della città antica. Le Jerome Lectures trattavano in definitiva due problemi: la libertà di parola nelle istituzioni politiche, e il tema della empietà ed eresia, che definivano la libertà religiosa. La mia impressione è che questa fosse la strada intrapresa dal Momigliano, a distanza di anni, per tornare a riflettere sulla questione che aveva occupato i suoi anni giovanili, e che di nuovo si trovasse di fronte a una difficoltà: i due temi sono svolti, in definitiva, in modo autonomo, e nel suo svolgimento storico la libertà di parola del santo nei confronti di ogni potere terreno non si collega senza una qualche fatica alla libertà di parola delle assemblee<sup>9</sup>.

Intanto, Momigliano si rivolgeva a un altro campo di indagine, il passaggio dall'antichità al medioevo; le forme culturali nuove prodotte dal rapporto tra paganesimo e cristianesimo prendevano le mosse dalla riflessione sulla fine dell'impero; il tema veniva esplorato in direzioni molto diverse; il problema storiografico, con la riflessione su Gibbon, si accompagnava alla identificazione di fondamentali passaggi nella formazione di una visione cristiana della storia, nella biografia dei santi e nella storia ecclesiastica come storia e come autorappresentazione.

Sono i temi maturati intorno alle lezioni del Warburg (1959), che ancora daranno, nel 1973, il saggio famoso sulla caduta senza rumore dell'impero. Le trasformazioni culturali prodotte dal conflitto religioso erano, ancora una volta, la chiave privilegiata di lettura di un fondamentale problema storico; un approccio che ripropone quello sull'ellenismo, ha le sue radici nella sua giovanile ricostruzione dell'impero romano, ma se ne distacca per la concretezza e la eliminazione di preoccupazioni filosofiche. Si tratta di

---

<sup>9</sup> *Libertà di parola nel mondo antico*, in *RSI*. 83 (1971) 499-524 ed *Empietà ed eresia nel mondo antico*, in *RSI*. 83 (1971) 771-791 [= *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1980) rispettivamente 403-436 e 437-458]; allo stesso ordine di problemi si riferisce *The Social Structure of the Ancient City: Freedom of Speech and Religious Tolerance in the Ancient World*, in *ASNP*. 4 (1974) 331-349 [= *Sesto contributo* II cit. 459-476]. Questo approccio, istituzionale e politico-sociale, non ebbe tuttavia continuazione, e la ricerca prese altre direzioni.

una chiarificazione della tesi del ruolo della religione, e della chiesa come istituzione, nel determinare la creazione di un mondo nel quale il cristianesimo era divenuto elemento decisivo<sup>10</sup>.

Tra gli anni '70 e '80 torna in primo piano la *treble tradition*; l'indagine assume direzioni sempre più articolate, che da un lato portano a una ulteriore chiarificazione delle sue posizioni, e dall'altro offrono sintesi di questioni essenziali. Nel 1975 con *Alien Wisdom* Momigliano riprende il tema del confronto tra culture nel mondo ellenistico, ma lo propone da una prospettiva rovesciata rispetto a quella degli anni '30: i greci, in definitiva, non comprendevano le altre culture, e quindi la loro capacità di assimilazione era molto limitata. Alcuni saggi, tra cui *The Fault of the Greeks*, e *The Greeks and the Jews*, precisano ulteriormente il concetto, che verrà ripreso in una lezione a Chicago nel 1987; questa era la prima di una serie, sulla *Self-Awareness of the Protagonists*, e riprendeva la riflessione sulle origini della storiografia e della letteratura romane<sup>11</sup>. Alla cultura ellenistica resisterono quelle società che avevano una identità forte, e fra queste il giudaismo aveva le maggiori possibilità; il monoteismo, il rigore dell'osservanza della legge, la sinagoga che con i rabbini ne era la custode, furono decisivi nel separare gli ebrei della diaspora, dopo la distruzione del secondo Tempio. Momigliano rivisita i temi della sua giovinezza, il moto maccabaico, e attribuisce importanza maggiore all'intervento

<sup>10</sup> Si veda, per la riflessione storiografica, *Ancient History and the Antiquarian*, in *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 13 (1950) 285-315 [= *Contributo alla storia* cit. 67-106, quindi in tr. it. *Sui fondamenti della storia antica*, (Torino 1984) 3-45]; qui a 294 ss. i saggi rilevanti su Gibbon, a partire dal 1954, e la ristampa del saggio del 1936 sulla *Formazione della moderna storiografia* cit., nel quale è impostato il problema del rapporto tra erudizione, critica delle fonti e ricostruzione storica tra '600 e '700. *La caduta senza rumore di un impero nel 476 d.C.*, in *RSI* 85 (1973) 397-418 [= *Sesto contributo I* cit. 159-179].

<sup>11</sup> *Alien Wisdom. The Limits of Hellenization* (Cambridge 1975); *The Fault of the Greeks*, in *Daedalus* 104.2 (1975) 9-19 [= *Sesto contributo II* cit. 509-524]; *Ebrei e Greci*, in *RSI* 88 (1976) 425-443 [= *Sesto contributo II* cit. 527-549]; *The Self-Awareness of the Protagonists* (1987), pubblicato postumo nel *Nono contributo* cit. 609-629, rappresenta una riflessione sulle origini della storiografia romana vista nella prospettiva dominante in quegli anni nell'autore sulla reazione delle culture altre alla cultura greca.

esterno di Antioco, più che ai giudeo-ellenisti, già sostanzialmente incapaci di influire su scelte di fondo della società ebraica, proprio perché, da questa prospettiva, essi erano privi di interlocutori; ne escono confermate, e rafforzate, le convinzioni sull'abbandono della storia da parte degli ebrei dopo il I secolo d.C., sul loro isolamento, e la fine di una creatività che stava invece caratterizzando i cristiani; Flavio Giuseppe parlava agli altri; culture meno attrezzate, come quella celtica, rinacquero solo col cristianesimo, che ne valorizzò, quasi paradossalmente, la identità nazionale, a cominciare dalla lingua; quasi paradossalmente, poiché il cristianesimo aveva ereditato l'universalismo romano, ma era capace di parlare alle realtà provinciali a lungo omologate nella cultura imperiale egemone e elaborata, e rivolta, alle classi alte<sup>12</sup>. Gli approcci alla storia religiosa dominanti sino agli anni '60, eredi della tradizione ottocentesca, non potevano spiegare i processi cui era interessato Momigliano, che vide negli studi più recenti la apertura di nuove strade. Approcci sociologici e antropologici, che aveva studiato nella loro prepotente apparizione in Francia, continuavano a interessarlo, ma non a convincerlo, e tantomeno li fece suoi come metodo d'indagine. Vale la pena di ricordarlo, dopo l'uscita di un curioso quanto ampio libro su *Momigliano and antiquarianism. Foundations of the Modern Cultural Sciences*; la tesi di fondo del curatore è che Momigliano avrebbe guardato a queste scienze come alla soluzione per fuoriuscire dalle secche dello storicismo, come aveva guardato alla antiquaria come antidoto alla storiografia dei philosophes: due tesi discutibili, che si sostengono, e smentiscono, a vicenda<sup>13</sup>.

---

<sup>12</sup> Esemplari di questo ordine di problemi *Il secondo libro dei Maccabei* (1975), in *La storiografia greca* (Torino 1982) 308 ss., e *Pagine ebraiche* cit. 41-51; quindi nel postumo *The Romans and the Macabees*, in *Jewish History. Essay in Honour of Chimen Abramsky*, ed. by A. Rapoport-Albert, S.J. Zippersstein (London 1988) 231-244 [= *Nono contributo* cit. 747-761]; *Ciò che Flavio Giuseppe non vide*, in *RSI*. 91 (1979) 564-574 [= *La storiografia greca* cit. 322-335 e *Pagine ebraiche* cit. 73-83]; *Daniele e la teoria greca della successione degli imperi*, in *RAL*. 35 (1980) 157-162 [= *La storiografia greca* cit. 293-301 e *Pagine ebraiche* cit. 33-39].

<sup>13</sup> P.N. Miller (ed.) (Toronto 2007); nel volume sono alcuni contributi di valore, e volti a un esame critico della posizione di Momigliano, ma sfugge la motiva-

È significativo il fatto che lo sforzo di comprensione e approfondimento della religione portò a nuove indagini su Dumézil, Bachofen, Cumont e la antropologia anglosassone di Warde Fowler e altri, ancora una volta secondo il metodo di indagare il problema nella sua dimensione storiografica, essenziale per la sua comprensione e ricostruzione storica<sup>14</sup>.

Questa riflessione conclude un ciclo, e apre una serie di altri interrogativi e percorsi.

Negli stessi anni, il ritorno a Droysen lo induceva a precisarne e approfondirne la interpretazione, dando maggiore spazio all'ambiente di ebrei convertiti che lo studioso, per via della moglie, si era trovato a frequentare; ma precisava anche che la assoluta predilezione per la cultura greca classica gli aveva impedito di svolgere l'ellenismo sul piano culturale, come sarebbe stato necessario per comprenderlo.

Accanto a Droysen, si fa prepotente l'esigenza di ripercorrere l'ebraismo attraverso medaglioni biografici di alcuni fondamentali studiosi: Bernays, Scholem, Leo Strauss, Benjamin, Finley, Bickerman, per citare alcuni particolarmente significativi, rappre-

---

zione ultima della raccolta; il saggio del 1950 affrontava il problema dell'antiquaria da un'angolazione del tutto diversa (vd. ad es. T. Cornell, *Ancient history and the Antiquarian Revisited: Some Thoughts on Reading Momigliano's Classical Foundations*, in *Ancient History and the Antiquarian*, edd. M.H. Crawford, C.R. Ligota (Londra 1995) 1-14, e la rec. di O. MURRAY, in *English Historical Review* 123 (2008) 414-416); le conclusioni di Miller sono in definitiva fuorvianti, in quanto indicano nell'interesse di Momigliano per le scienze sociali una sua scelta di metodo in funzione del superamento dello storicismo, che non avvenne se non parzialmente, e non per quella via; tra le molte discussioni di Momigliano in proposito basti rinviare al sintetico *Epilogo senza conclusione*, in *Les Études classique aux XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles: leur place dans l'histoire des idées*, ed. W. Den Boer, (Vandoeuvres-Geneva 1980) 305-325 [= *Settimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1980) 37-47].

<sup>14</sup> Per la storiografia della religione in questi anni vd. *Premesse per una discussione su Georges Dumézil*, in *Opus* 2.2 (1983) 329-342 (con qualche variante in *Ottavo contributo* cit. 135-159); *From Bachofen to Cumont* (1986) [= *Nono contributo* cit. 593-607]; *Bachofen tra misticismo e antropologia* (1987) [= *Nono contributo* cit. 767-782]; *J.G. Droysen between Greeks and Jews*, in *History and Theory* 9 (1970) 139-153 [= *Quinto contributo* cit. 109-126; tr. it. in *Tra storia e storicismo* (Pisa 1985) 211-231].



sentano una galleria che dà modo a Momigliano di individuare le molteplici influenze sugli studi, e le risposte individuali alla appartenenza ebraica, in una connessione a volte non facile da determinare tra biografia e orientamento della ricerca. Su questo si innesta la riflessione autobiografica. La rivendicazione della propria unitaria identità di ebreo piemontese italiano, non è mai venuta meno, e si è accentuata, cercando indizi nelle biografie di altri. La ricerca di una identità ebraica, le diverse reazioni, dal rifiuto della assimilazione in Scholem, al suicidio di Benjamin, alla negazione di Finley e alla reticenza del terzo Bickerman, all'antistoricismo e alla ermeneutica di Strauss, percorre la riflessione storiografica di questi anni<sup>15</sup>. Ed è accompagnata dal ritorno alla riflessione sull'ebraismo italiano, visto ancora nella sua compiuta integrazione "nazionale" promossa dalla monarchia sabauda e dal Risorgimento, e negata tragicamente dal razzismo del regime fascista.

D'altro canto, l'indagine si fa più penetrante, e urgente, sul piano storico-culturale: i cicli di lezioni tra il 1977 e il 1982 sul giudaismo ellenistico, che dovevano dare luogo a un libro, *From Synagogue to Apocalypse*, che come tale non fu mai scritto, mostrano un continuo ripensamento e riordinamento di materiali; i temi erano uno sviluppo dell'approccio concettuale presentato in *Alien Wisdom*, arricchito da altri elementi più specifici<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> Jacob Bernays, in *Mededelingen der Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen* 32.5 (1969) 151-178 [= Quinto contributo I cit. 127-158]; Gershom Scholem's *Autobiography*, in *NWRB*. 27 (1980) 37-39 [= Settimo contributo cit. 349-359]; *Ermeneutica e pensiero politico classico in Leo Strauss*, in *RSI*. 79 (1967) 1164-1172 [= Quarto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico (Roma 1969) 117-128] e *In memoriam. Leo Strauss* (1977), in *RSI*. 79 (1967) 1164-1172 [= Sesto contributo II cit. 841-842]; *Walter Benjamin*, in *RSI*. 92 (1980) 815-818 [= Settimo contributo cit. 509-513]; *Moses Finley*, in *Belfagor* 41 (1986) 569-571 e *Moses Finley on Slavery: a Personal Note*, in *Classical Slavery*, ed. M.I. Finley (London 1987) 1-6 [= Nono contributo cit. 663-669]; *L'assenza del terzo Bickerman*, in *RSI*. 104 (1982) 527-531 [= Settimo contributo cit. 371-375]. Vd. anche *Storie e memorie ebraiche del nostro tempo*, in *RSI*. 104 (1980) 191-198 [= Settimo contributo cit. 361-370].

<sup>16</sup> G. GRANATA, *La resistenza all'ellenizzazione. Il corpus di inediti momiglianei sul giudaismo ellenistico (1977-1982)*, in *Studi Ellenistici* 12 (1999) 73-92; EAD., *L'Archivio Arnaldo Momigliano. Inventario Analitico* (Roma 2006) lxxxvi-xcviii. Lo schema di lavoro è stato ripetutamente modificato da Momigliano, con successivi

La sua indagine sulla identità ebraica assume un rilievo straordinario negli ultimi anni, ed è da collegare alla urgenza di definire anche sé stesso, la sua vicenda umana, in rapporto con la validità dei suoi studi. Tuttavia, in Momigliano la rivendicazione personale non diventa adesione critica a questa o quella corrente dell'ebraismo. La collocazione dell'ebraismo nei confronti della cultura classica e del cristianesimo è questione primaria, per riproporne la legittimità, attraverso la dimostrazione della sua importanza e della sua appartenenza alla nostra cultura tutta; questo preoccupa Momigliano, e questa è la conclusione alla quale la sua vita e i suoi studi lo portano: rimanere ebreo, piemontese e italiano è un diritto, e forse anche un dovere; purtroppo, troppe volte a molti, e in moltissime circostanze storiche, questo non è stato possibile; la condanna dell'antisemitismo è prima di tutto etica, e poi culturale, non implica un giudizio storico privo di comprensione per quanti, da Giuseppe Flavio a Scholem, hanno scelto strade diverse. Solo nel chiarimento, senza indulgenze, della storia intera dell'ebraismo è la risposta possibile dello studioso alla sua condizione; Momigliano lo aveva detto per tutti gli anni '30, con i diversi accenti, le asprezze, i compromessi su scelte personali cui la situazione italiana allora induceva o costringeva. A distanza di decenni questo problema rimaneva intatto, più consapevoli erano le risposte, ma anche intatte le ansie e aumentate le incertezze. La questione, cruciale, della identità di un popolo che rifiuta la assimilazione, ha prodotto tragedie, e la integrazione senza identità non è mai stata una soluzione, né collettiva né individuale, priva di conflitti e contraddizioni insanabili. Di questo problema si nutrono i suoi studi.

A questo ordine di idee mi pare di poter collegare l'interesse degli ultimi saggi di Momigliano per la persona; un interesse per il

---

ampliamenti, e solo alcuni testi sono stati pubblicati; fra questi assumono particolare rilievo, per le considerazioni svolte qui, *Indicazioni preliminari su apocalissi ed esodo nella tradizione giudaica*, in *RSI*. 98 (1986) 353-366 [= *Ottavo contributo* cit. 211-224] e *From the Pagan to the Christian Sibyl: Prophecy as History of Religion*, in *The Use of Greek and Latin: Historical Essays*, ed. A.C. Dionisotti, A. Grafton, J. Kraye (London 1988) 3-18 [= *Nono contributo* cit. 725-744 (versione italiana in *ASNP*. 17 (1987) pp. 407-428)].

quale lo studioso riteneva importante misurare i risultati della sua indagine storica con la indagine antropologica e filosofica di due autori, Ernesto De Martino e Antonio Banfi, incentrate appunto sulla persona, in un saggio del 1987, preceduto da quello del 1985, su Marcel Mauss e la persona nella biografia greca<sup>17</sup>. Lo stesso Momigliano sente il bisogno di spiegare il collegamento con i suoi interessi specifici degli ultimi anni; tale collegamento non era ovvio. Gli studi sulla biografia greca degli anni '70 non facevano intravedere questi sviluppi; essi si comprendono se guardiamo alla preoccupazione di Momigliano per la religiosità individuale, presente nei suoi ultimi lavori, e per il rilievo che assumono, in questo ambito, le ricerche sulla letteratura apocalittica giudaico-cristiana, sugli oracoli sibillini, sul messianesimo.

La mediazione tra gli interessi e il metodo di De Martino e Banfi non è compiuta del tutto, ma si comprende l'esigenza, che Momigliano sentiva, di esplorare queste potenzialità di analisi, che lo avevano incuriosito, ma erano rimaste fuori dagli interessi più immediati degli anni del dopoguerra.

Queste preoccupazioni dello studioso sono la formulazione più problematica di temi presenti nel suo ritorno alla storia religiosa, che vede anche la sua intensa collaborazione alla *Encyclopedia of Religion* di Mircea Eliade e i cicli di lezioni alla Università di Chicago. Mi pare di poter affermare che la sua preoccupazione di comprendere sé stesso in rapporto all'ebraismo lo aveva portato a esplorare la nozione stessa di persona in culture anche lontane. Era il suo modo di chiarificare una questione che lo aveva accompagnato tutta la vita<sup>18</sup>.

---

<sup>17</sup> *Marcel Mauss e il problema della persona nella biografia greca*, in *RSI*. 97 (1985) 253-263 [= *Ottavo contributo* cit. 179-190]; *Per la storia delle religioni nell'Italia contemporanea: Ernesto De Martino tra persona e apocalissi*, in *RSI*. 99 (1987) 435-456 [= *Nono contributo* cit. 701 ss.]; vd. G. BOWERSOCK, *Momigliano's Quest for the Person*, in *History and Theory* 30 (1991) 27-36; C. GINZBURG, *Momigliano e De Martino*, in *RSI*. 100 (1988) 400-413.

<sup>18</sup> Vd. tra l'altro *Ancient Biography and the Study of Religion in the Roman Empire*, in *ASNP*. 16 (1986) 25-44 [= *Ottavo contributo* cit. 193-210]; *Religion in Athens, Rome and Jerusalem in the First Century B.C.*, in *ASNP*. 14 (1984) 873-892 [= *Ottavo contributo* cit. 279-296]; *How Roman Emperors became Gods*, in *The*

E proprio in questo ordine di problemi si iscrive la domanda su cosa realmente pensasse, in termini religiosi, l'uomo della strada nel mondo ellenistico e romano; si tratta di una accentuazione nuova del problema del comune sentire delle masse e degli individui. Il cosmopolitismo e l'universalismo sono ora collocati in una prospettiva che va oltre la impostazione degli anni '30, e li pone alla base di una analisi di problemi concreti; il monoteismo in un impero universale, il culto dell'imperatore in relazione al politeismo, la educazione religiosa di ebrei e cristiani, di cui sappiamo poco, ma che aveva una base dottrina e dei libri, e la difficoltà di comprendere cosa significava essere nati, e formati, nel paganesimo, la possibilità di individuare una specifica religiosità popolare, il ruolo della religione nella opposizione all'impero, e la considerazione del fatto che il cristianesimo potesse più facilmente alimentarsi di alcuni contenuti della cultura classica che non di un ebraismo che si era chiuso nella difesa di sé, le conseguenze del superamento della storia classica da parte di ebrei e cristiani nella visione apocalittica e messianica; sono tutti aspetti di un modo di calare la storia religiosa nella visione complessiva di una triplice tradizione che non si lascia ridurre a schematismi, ricca di contraddizioni, chiaroscuri e rimescolamenti. Questo approccio, che pone al centro ancora una volta la religione come elemento essenziale collettivo e individuale, è nutrito della fede laica del ricercatore, che crede nel metodo per l'accertamento della verità storica, e nel dubbio che alimenta la ricerca, e dunque non beneficia, direbbe Momigliano, di una fede ricevuta una volta per tutte.

---

*American Scholar* (Spring 1986) 181-193 [= *Ottavo contributo* cit. 297-311]; *The Disadvantages of Monotheism for a Universal State*, in *Classical Philology* 81 (1986) 285-297 [= *Ottavo contributo* cit. 313-328]; *Some Preliminary Remarks on the "Religious Opposition" to the Roman Empire* (Genève 1986) 103-133 [= *Nono contributo* cit. 681 ss.]; a questi saggi si collega una nutrita serie di recensioni e altri interventi, volti a chiarire singoli aspetti del problema che Momigliano stava affrontando in quegli anni.



## BETWEEN HELLENISM AND THE ROMAN EMPIRE

Between 1928 and 1938 Momigliano published more than two hundred articles and books; in 2006 the bibliography on Momigliano counted 335 items, and the number has risen since<sup>1</sup>. He has been analysed, at times psychoanalysed, from an almost endless number of angles; to disentangle this amount of information and to offer an interpretation may seem, and truly is, an impossible task. I shall therefore confine myself to pointing out what I think relevant to define the subject I am dealing with in this paper: a discussion of Momigliano before the exile.

His education in the family, his relations with the Jewish environment and heritage in his teenage years, the role of his teachers in Turin, and then of Croce, should be considered in the light of his precocious and omnivorous curiosity and intellectual experience, in a traditional, and yet open, cultural setting<sup>2</sup>. Then, his search, consistent to the point of stubbornness, for his own way in historical research; he tested all that he had accumulated in his formative years, and thus he was able to define his standing in

---

<sup>1</sup> For Momigliano's bibliography to 1939 (the year of his exile, the only one without any publication) see A. MOMIGLIANO, *Quarto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1969) 669-88, with the additions in *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico II* (Roma 1980) 857-60, and *Ottavo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1987) 447- 9; in *Nono contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1992) two sections (*Note e saggi precedenti l'esilio* and *Conferenze e lezioni inedite 1939-1987*) conveniently collect some early essays and a previously unpublished essay on G. DE SANCTIS, *Storia dei greci*, written in 1939. Bibliography on Momigliano in G. GRANATA (ed.), *L'archivio Arnaldo Momigliano* (Rome 2006) xxxv-lvi.

<sup>2</sup> Momigliano described the family environment in the preface to *Pagine ebraiche* (Torino 1987) xxix-xxx; C. DIONISOTTI, *Ricordo di Arnaldo Momigliano* (Bologna 1989) gives the best account of Momigliano's years as a young student in Turin.

front of the enormous problems he had been taught to deal with: history meant something if it could provide answers to the general questions that had agitated the young Momigliano's mind, a mind that had been trained to think about religion and philosophy. What he was looking for was a viable philosophy of history, based on the scrutiny of the facts – not an easy task. In the end, when he had established himself as a figure to be reckoned with, much was changed by the atmosphere created by Fascism and its impact on historical research: Fascism had an impact on personal lives and relations between people who took their work seriously, respected each other for this reason, and yet had different, and at times conflicting views, not only about the regime they lived in, but above all about history; in this respect, the school of De Sanctis was a microcosm that reproduced all the complexities of the time, mirrored in the personality of De Sanctis himself<sup>3</sup>.

I must admit I had not previously given Momigliano's background the importance it deserved; it only became clear to me when I was confronted with the task of trying to understand the work of his last years. It is well known that Momigliano devoted much of this work of his last years. It is well known that Momigliano devoted much of his work from the late 1970s onwards to religion: he was then preoccupied with the individual (the persona), and the anonymous masses; he saw them in the light of a rethinking of one of his main lifelong preoccupations – the encounter of different cultures, the problems of identity, reaction and assimilation. His formulations were, sometimes, surprisingly bold, opening new paths and giving the impression, which remains with me, of an effort to test yet another way of elucidating what had been in his thoughts all his life<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Most recently L. POLVERINI, *Momigliano e De Sanctis*, in *Arnaldo Momigliano nella storiografia del Novecento*, ed. ID. (Rome 2006) 11-36; L. CRACCO RUGGINI, *Gli anni d'insegnamento a Torino*, in *ibid.* 77-123 collects the documents available on Momigliano's teaching in Turin in the years before 1939.

<sup>4</sup> Most of the relevant essays on religion of the last years are published in *Ottavo contributo* cit. in which the author introduced a section on *Religione dell'impero romano* 193-358; see also the essays collected in *PJC* and *Saggi di storia della religione romana. Studi e lezioni 1983-1986*, ed. R. Di Donato (Brescia 1988). To these we must add the essays, written between 1985 and 1987, in *Nono contributo*

His education accounts for these developments more than any external event; or, to say it better, personal tragedies like the racial laws, and the exile and death of both parents in a concentration camp, of course affected him deeply, and enhanced his already acute interest in religion and in problems of identity; the same applies to less personal events, like the war of 1967; the solutions he gave were not the, in the end, as the ones he had given in the various stages of his work, but the problem was the same, in the end, as the ones he had given in the various stages of his work, but the problem was the same. At home, he had acquired a deep sense of what tradition was in a Jewish family that always respected its heritage. This family lived in Piedmont, the kingdom where the Jews first enjoyed enfranchisement; the generation of Arnaldo came from a very long tradition of loyalty to the king of Sardinia and then to the king of Italy, a very long tradition of service to the country they considered theirs. The well-known review of Cecil Roth in 1933, and the article on ‘The Jews of Italy’ more than fifty years later in 1985, are clear witnesses of this attitude<sup>5</sup>.

---

cit. some of them then unpublished. G. GRANATA, *L'Archivio Arnaldo Momigliano* cit. lxxix-xcvi, gives the relevant information about the book which Momigliano had been working on in the 1980s, on Hellenistic Judaism, with the title *Between Synagogue and Apocalypse*; he wrote several outlines, and most of the lectures in Chicago, published separately, were part of this project, or came out of his collaboration with the *Encyclopedia of Religion* directed by Mircea Eliade. This impressive effort to clarify the role of religion shows an autobiographical preoccupation, which was less explicit in the work before the exile, but nonetheless very important. E. GABBA, *Arnaldo Momigliano: Pace e libertà nel mondo antico*, in *RSI*. 111 (1999) 146-154, [= *Riflessioni storiografiche sul mondo antico* (Como 2007) 215-222], and *Appunti per una discussione*, in *Arnaldo Momigliano nella storiografia* cit. 235-8, has emphasized, rightly in my opinion, an acute personal interest in religious problems in the young Momigliano, which is relevant to his work on peace and liberty and in his view of the Roman empire; see also G. CLEMENTE, *Pagani, ebrei, cristiani nella riflessione storica di Arnaldo Momigliano*, in *RSI*. 121 (2009) 626-638 [= *supra* 17-31].

<sup>5</sup> Review of C. ROTH, *Gli ebrei a Venezia* (Rome 1933), in *Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1975) 1022-1025 [= *Pagine ebraiche* cit. 237-239]; *The Jews of Italy*, in *NYRB*. 32 (24 October 1985) 22-26 [= *Ottavo contributo* cit. 361-365]; see also *After-dinner Speech on the Occasion of the Award of the Degree of D.H.L. H.C. at Brandeis University, 22 May 1977*, in *Ottavo contributo* cit. 430-432.



But there was a mixture of tradition and openness. His world was parochial, but his reading and his acquaintances were not conventional; on the contrary, they were exceptionally complex and challenging: so the young Momigliano became involved in philosophy and literature and had to deal, very early, with the relationship between being true to his Jewish tradition and the need to find a satisfactory answer to his intellectual preoccupations. At the University of Turin the brilliant student arrived with a cultural armor that impressed his fellow students, and his professors. His mastery of the basic tools of his trade, like full possession of Greek and Latin, enabled him to react immediately to the teaching of the two professors who became most influential in those years: Gaetano De Sanctis and Augusto Rostagni, the first being by far the more important. In the same period, acquaintance with Croce, and the study of historicism, German philosophy and history of historiography shaped Momigliano's thought and oriented his research<sup>6</sup>.

In the first tireless years of work, the young scholar tried to come to terms with all these conflicting influences: De Sanctis

---

<sup>6</sup> For an assessment of De Sanctis's influence and of the complex relationship with his pupil Momigliano see *In memoria di Gaetano De Sanctis*, in *RSI*. 69 (1957) 177-195 [= *Secondo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1984) 299-317]; *Gaetano De Sanctis e Augusto Rostagni*, in *ASNP*. 1 (1971) 1-16 [= *Quinto contributo II cit.* 187-201]; on Croce, A.D. MOMIGLIANO, *Reconsidering B. Croce (1866-1952)*, in *Durham University Journal* (1966) 1-12 [= *Quarto contributo cit.* 95-115]; *Benedetto Croce (1950)*, in *Nono contributo cit.* 531-541; E. GABBA, *Riconsiderando l'opera storica di G. De Sanctis*, in *RFIC*. 99 (1971) 5-25 [= *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 299-322], clarifies the discussion between *maestro* and pupil in the 1930s on the crucial issue of Greek freedom. In his formative years Momigliano sought a way of dealing with Croce's view of history which implied criticism of De Sanctis's position. On historicism see *Historicism revisited* (Amsterdam 1974) [= *Sesto contributo cit.* 23-32, and the collection of essays *Tra storia e storicismo* (Pisa 1985) esp. 235-356], with the important contribution *Sull'inesistenza di un filone romantico nella filologia classica italiana del secolo XIX*, in *Nono contributo cit.* 643-656; he went back to a discussion of the basic features of Italian classical studies in the 1920s and 1930s, his formative years, in *Classical scholarship for a classical country: the case of Italy in the Nineteenth and Twentieth Centuries*, in *The American Scholar* 57.1 (1988) 119-128 [= *Ottavo contributo cit.* 73-89] and *German Romanticism and Italian Classical Studies*, in *Storia della storiografia* 9 (1986) 62-74 [= *Ottavo contributo cit.* 59-72].

provided him with the indispensable method, to which Momigliano remained always faithful: the so called temperate philological method of reading and interpreting the sources. Any recent attempt to make of the later Momigliano a convert, a neophyte of anthropology and the social sciences, mistakes his intellectual curiosity and interest in widening the scope of research for attachment to a new discipline, or a radical change in his basic methodological approach.

Rostagni, in these same years, provided elements of Croce's literary theory, which Momigliano applied to his reading of some classical texts, only soon to discover that this approach would not take him very far. But the influence of Rostagni and his croceanism are evident in some juvenilia: in *'Note sull' Alessandria di Licofrone'* (1928), his first article, and in *'Rileggendo il Ciclope'* (1929), then in his approach to the Sophists (*'Ideali di vita nella Sofistica: Ippia e Crizia'* and *'Sul pensiero di Antifonte il Sofista'* (1930) and in *'Il mito di Alceste ed Euripide'* (1931), where he thought it important to defend himself against Piero Treves, who had accused him of using the categories of Croce in reading a literary text (*'poesia e non poesia'*). In fact, this specific influence is not really significant in Momigliano's work in these years, but I recall it here to remind us that Momigliano was human after all, and he had to find his way, no matter how much knowledge he had accumulated; his defence was, on that particular point, not altogether convincing; he was, at the time, inclined to read literary texts, which he loved actually, according to Croce's categories<sup>7</sup>.

His efforts were directed basically to areas of research where he found answers to his most urgent questions; here Momigliano was immediately himself, going his own way, breaking new ground, defining his stance in front of what was important at the time: philology against philosophy, idealism, historicism of all varieties, German tradition and Italian scholarship; all problems that

---

<sup>7</sup> These juvenilia are now in *Quarto contributo* cit. 135-144, 145-154, 167-180, and in *Sesto contributo* cit. 781-786, 793-799. In these articles it is interesting to note that Momigliano had already developed his method of discussing, at times in a rather aggressive way, and taking sides on the relevant scholarship on the subject.

the school he belonged to, with Beloch and De Sanctis, embodied in tantalizing, but vital, contradictions and conflicts.

Momigliano took upon himself a frightening challenge. He was not satisfied with what was being done in very sensitive areas: the problem of Greek freedom and the fundamental features of Greek history from the *polis* to submission to external powers was crucial; from it derived the view one took of the significance of Hellenism and of the Roman Empire. Connected with these was the problem of freedom versus power, and of what war and peace meant in Greek and Roman societies<sup>8</sup>. Between 1929 and 1934 Momigliano clarified his thought on these issues, and ended by distancing himself from most of what had been done, and was being done, by his fellow historians; his contribution was both original and provocative, his style notoriously impatient of rhetorical devices, direct to the point of being harsh. But these are external features, important to define a personality. What matters is what he was really achieving, in constant dialogue with all the great scholars of the past and the present.

Already in his essay on *'La composizione della storia di Tucidide'* (1930), basically his dissertation submitted in the previous year, he showed his approach: the young scholar discussed established scholarship with a boldness that is certainly surprising; he made clear his dissent from De Sanctis, who in 1929 had written an essay on *'I precedenti della grande spedizione in Sicilia'*, which followed other contributions on the same subject; in these essays De Sanctis summarized his ideas on Thucydides; he reacted to his pupil Ferrabino and his *maestro* Beloch, among others, and approved Momigliano's contribution to the subject (1929), although with reservations. De Sanctis was not an admirer of the Greek historian and he objected to the 'theologians', the scholars who thought that Thucydides was always right, because he told the facts and gave the correct interpretation; he also objected to those who gave excessive weight to casual events that changed the

---

<sup>8</sup> E. GABBA, *Aspetti della storiografia di Arnaldo Momigliano*, in *RSI*. 100 (1988) 361-80 [= *Riflessioni storiografiche* cit. 197-213], has elucidated the relationship between Hellenism and the Roman Empire in Momigliano's view of the problems of peace and liberty.

course of history. In the end, he presented a Thucydides both prejudiced, and inclined to falsify the facts for the sake of art<sup>9</sup>.

Momigliano took a rather different approach, which was prepared by a number of essays on matters that were related to the main thesis. Rejecting the idea that artistic form could explain the content (against E. Schwarz), Momigliano expressed his dissatisfaction with the idea that Thucydides could be evaluated without understanding his thought and what he was trying to do, between tradition and the urgency to create a new approach to history. His inspiration was the Sophistic movement, which Momigliano brought into the picture in a central role. Rationalism, the philosophical problems of justice and nature and what they implied persuaded Thucydides that history was contemporary history; if not it was impossible: it was not history. This approach enabled him to go beyond Herodotus, and the various phases are traced by Momigliano in *The Peloponnesian War*, which has no unity of composition, but a logical development, in which the Sicilian expedition is crucial, because it gave Thucydides the conviction that it was all about was empire and its end.

I cannot of course discuss the merit of Momigliano's thesis, which has been disputed, like others he elaborated in those years; what is relevant is that already in these first essays he was master of a method which he applied to different areas of research – a logical mind, a stringent way of arguing his case, based on a superb command of the sources and on the ability to build his conceptu-

---

<sup>9</sup> Between 1929 and 1930 in the school of De Sanctis there was an intense debate about the composition of Thucydides' history and the Athenian expedition to Sicily; Momigliano's dissertation, defended in 1929, was published in 1930 (*La composizione della Storia di Tuciddide*, in *Memorie della Regia Accademia delle Scienze di Torino* 67 (1930) 1-48 [= *Nono contributo* cit. 45-113]); here, on 98 n. 105, Momigliano introduced a reply to a criticism of De Sanctis on a very specific point, the interpretation of Thucydides' account of the treaty between Athens and Sparta following the Peace of Nicias (G. DE SANCTIS, *I precedenti della grande spedizione ateniese in Sicilia*, in *RFIC.* 7 (1929) 433-456 [= *Scritti minori* IV (Rome 1976) 377-397]), where De Sanctis sides with Beloch and with Momigliano against his pupil A. Ferrabino; the disagreement with Ferrabino has its roots in the general interpretation of Greek history that revolves around the ideas of national unity vs freedom: see below.

alization on what is, in the first place, the philological method of this *maestro* De Sanctis. And this marked, in his work, the most significant difference from prevailing scholarship<sup>10</sup>.

De Sanctis, in the 1920s, was recognized as the dominant figure in ancient history. He had fought a very tough battle against a number of enemies: the Marxist-positivist historians, whose champion was Ettore Ciccotti, people like Guglielmo Ferrero, an impressive writer, whom De Sanctis considered, with reason, an amateur, but who was having great success and, for an ancient historian, a wide audience; of course Ettore Pais, on different grounds, an academic and scientific opponent, particularly dangerous after the nationalist turn of Italian politics had given him a new standing, and had isolated idealism and historical materialism in their various forms. De Sanctis had written a number of essays to defend his position and his work during the first decades of the twentieth century. In 1909 he had published, in *Per la Scienza dell'Antichità*, his inaugural address at the University of Turin on '*La guerra e la pace nell'antichità*', delivered in 1904. His polemic against Ciccotti was conceptually weak: in the end, De Sanctis argued against the economic determinism of historical materialism, but argued also that peace weakened the spirit of individuals and lowered their moral standards, and this made war, if not desirable, at least inevitable, and not necessarily an evil. What mattered was the refusal of De Sanctis to consider philosophy and abstractions as useful to history; he praised August Boeckh for broadening the field of the historian by the use of all kinds of sources, not for his ideas<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> A.D. MOMIGLIANO, *Le cause della spedizione di Sicilia*, in *RFIC*. 7 (1929) 371-377 [= *Quinto contributo* cit. 229-234], which provoked De Sanctis's criticism, on which see n. 9 above; G. DE SANCTIS, *Postille tucididee*, in *RAL*. 4 (1930) 299 [= *Scritti minori* IV (Rome 1976) 497], approved of Momigliano's dissertation, apart from the minor point mentioned above. De Sanctis, at the time, was more worried about the ideas of Ferrabino, which he considered dangerously wrong. It is typical of the relations between Momigliano and his *maestro* in these early years that the former was rather stern in the defence of his thesis on any point of dissent, and that the latter took time, and had the patience for discussions at length, always with great respect.

<sup>11</sup> G. DE SANCTIS, *Per la scienza dell'antichità* (Torino 1909) 231-58; *ibid.*, 259-99, the essay *Intorno al materialismo storico*, and *Ai miei critici* and *Polemica*

In 1932 in *Problemi di storia antica* he published two significant essays, which have a direct bearing on what Momigliano was doing at the same time. ‘*Essenza e caratteri della storia greca*’, his inaugural lecture at the University of Rome, delivered in 1929, followed only a few years later by ‘*Essenza e caratteri della storia antica*’, which De Sanctis thought necessary after his chair had changed its name from ‘*Greek History*’ to ‘*Ancient History*’, although he was not able to deliver it. The basic idea of De Sanctis was the history of Greece was the history of the effort to build a nation, overcoming the particularism of the city-state; so even Homer was not part of Greek history, because he had no sense of national unity. These were, of course, very sensitive issues at the time in Italy<sup>12</sup>.

De Sanctis was in sharp disagreement with some of his pupils, notably Aldo Ferrabino, but also on different grounds with Piero Treves. The discussion had been going on since the early 1920s: Ferrabino had gone from the problem of Greek national unity, viewed in a positive and sustainable perspective in the books on *Arato di Sicione* (1921), to the pessimism of *L’Impero ateniese* (1927), and *La dissoluzione della libertà nella Grecia antica* (1929), where there was already a turn toward a meta-historical and irrational interpretation; a reading of history which, being impracticable, was resolved by Ferrabino through the acceptance of the nationalistic view promoted by Fascism and through a kind of providentialism<sup>13</sup>.

---

*spicciola*, mostly against P. Bonfante, E. Pais and A. De Marchi, in defence of the first two volumes of the *Storia dei Romani* (Torino 1907), and against G. Ferrero; all these contributions are now collected in *Scritti minori* III (Roma 1972) 203-409. On Momigliano’s view on the debate, see *Gli studi italiani di storia greca e romana dal 1895 al 1939*, in *Cinquant’anni di vita intellettuale italiana 1896-1946. Scritti in onore di B. Croce*, I (Napoli 1950) 84-106 [= *Contributo alla storia degli studi classici* (Roma 1955) 275-295].

<sup>12</sup> G. DE SANCTIS, *Problemi di storia antica* (Bari 1932) 5-27 and 29-61 [= *Scritti minori* IV (Roma 1976) 419-436 and 436-459].

<sup>13</sup> A. FERRABINO, *Il problema dell’unità nazionale nella Grecia antica*. I. *Arato di Sicione e l’idea nazionale* (Firenze 1921); *L’Impero ateniese* (Torino 1927); *La dissoluzione della libertà nella Grecia antica* (Padova 1929); G. DE SANCTIS, *La pace di Nicia*, in *RFIC*. 5 (1927) 31-43 [= *Scritti minori* IV cit. 269-79] (see also

Treves was another matter: he was a Jew, whose father was one of the leading figures of the socialist party. He studied Demosthenes at the same time as Momigliano was working on Philip of Macedon. In fact, his book, *Demostene e la libertà greca*, was published in 1933, before Momigliano's book *Filippo il Macedone*, which was finished in 1932 but only appeared two years later, for reasons that are not completely clear; Momigliano had to take into account Treves' work when he finally published his book, and dismissed it in a note, saying he had no reason to change anything. This was a peculiar turn of events, which brought Benedetto Croce into the picture; there is also the fact that within a few years the question of freedom had become a very sensitive political issue, far beyond any academic dispute<sup>14</sup>.

Treves, in fact, viewed Greek freedom very much in the light of modern liberal ideas, and this was a theory that Croce viewed with favour, for obvious reasons; so he had Treves' book published by Laterza, where not many years before he had refused to publish De Sanctis; but already in 1932 De Sanctis too had been published by Laterza, another sign of the political preoccupations that

---

DE SANCTIS, *I precedenti della grande spedizione ateniese* cit.) argued against Ferrabino's view of Greek history as, in substance, a failure; in 1930 his criticism took the form of a harsh review of the book on *La dissoluzione*, in *RFIC*. 8 (1930) 230-45 [= *Scritti minori* VI.1 (Roma 1972) 439-55]. De Sanctis's criticism was shared by Benedetto Croce, who wrote repeatedly against Ferrabino's views: see esp. *Storia della storiografia italiana nel secolo decimonono*<sup>3</sup> II (Bari 1947) 247-51, and *Pagine sparse* III (Bari 1960) 22.

<sup>14</sup> P. TREVES, *Demostene e la libertà greca* (Bari 1933); on Treves see now the introduction by A. Cavaglion in P. TREVES, *Scritti novecenteschi* (Bologna 2006) vii-xxiii; A.D. MOMIGLIANO, *Filippo il Macedone. Saggio sulla storia greca del IV secolo a.C.* (Firenze 1934) (Milan 1987<sup>2</sup>), where the new preface, xv-xxxiii, states clearly that the book was influenced by the political and cultural situation at the time of its writing, when the author was preoccupied, as a Jew, with his liberties, not only political, but also religious. Cf., on Treves, xv n. 2 in the original introduction. Momigliano and Treves reviewed each other's work with a considerable amount of hostility: P. TREVES, in *La Critica* 34 (1936) 65-68; Id., in *Athenaeum* 14 (1936) 192-207; A.D. MOMIGLIANO, in *Athenaeum* 13 (1935) 137-145 [= *Quinto contributo* II cit. 936-946 (where he discussed Treves together with M.A. LEVI, *Ottaviano capoparte* (Firenze 1936), which was meant to be an insult); replies by both in *Athenaeum* 14 (1936) 279-281.

were, at the time, prevalent with Croce, although he never agreed with the ancient historian on certain fundamental principles: but De Sanctis had refused the oath to Fascism imposed on university professors, had lost his chair, was stricken by almost total blindness and was a victim of persecution. This was a time, a very short one, when Croce and De Sanctis were closer, drawn together by their common disgust for Fascism and the urgency to defend their personal dignity<sup>15</sup>.

Let me note, in passing, that I shall not touch extensively upon the question of Momigliano's much publicized relations with Fascism; the historians who have built a case on his membership of the party have a distorted perspective, which is surprising in scholars who are usually much more sophisticated. I have said something about this on another occasion, and do not think it useful to emphasize any more a story that Carlo Dionisotti, with far greater authority than most people, has told in his fascinating way of giving the facts *sine ira*, but *cum studio*. I agree completely with his analysis of Momigliano's motives and behaviour, which is not apologetic, but only the closest possible to the truth<sup>16</sup>. I may only add some observations on the documents which have been recently published, concerning the effort of Momigliano to find a job in Italy in 1938, after the racial laws, and his request to the British authorities in 1940 to be allowed to leave the camp where he had been sent as a citizen of an enemy country<sup>17</sup>. Both documents were

---

<sup>15</sup> De Sanctis' book is *Problemi di Storia Antica* (Bari 1932); on the refusal of the oath see G. BOATTI, *Preferirei di no. Le storie dei dodici professori che si opposero a Mussolini* (Torino 2001) 46-64 and *passim*. On the problem of freedom see B. CROCE, *Constant e Jellinek: intorno alla differenza tra la libertà degli antichi e quella dei moderni* (Napoli 1930) [= *Etica e politica* (Torino 1994) 342-350], and the discussion by Momigliano, in *RFIC*. 9 (1931) 262-264 [= *Quinto contributo* cit. 906-907]. Clearly, the issue of freedom as essential to the interpretation of Greek history was felt as urgent inside the school of De Sanctis, and produced, as we have seen, sharp conflicts.

<sup>16</sup> G. CLEMENTE, *Arnaldo Momigliano (1908-1987). Venti anni dopo*, in *RSI*. 119 (2007) 1150-1161 [= *supra* 3-16]; C. DIONISOTTI, *Ricordo* cit. 15-19, 88-92; Id., *Momigliano e il contesto*, in *Belfagor* 15 (1997) 633-648.

<sup>17</sup> The documents are in G. FABRE, *Arnaldo Momigliano: materiali biografici/2*, in *QS*. 53 (2001) 309-320.



written by Momigliano in order to comply with bureaucratic requirements; in the first instance, his résumé of the Fascist merits of his family was meant to explore the possibility of using a recent law which allowed the dismissed Jewish professors to obtain jobs other than teaching; he was not able to adduce anything relevant in his own favour, not even his late membership of the party, too recent to be of any value. In the second, he emphasized his connections with anti-Fascists in Italy and his scientific production to prove that he had never been a Fascist, other than formally, but he did not boast of any dramatic, politically relevant, anti-Fascist activity.

It is surprising that these documents should be used, as Dionisotti could have said, out of context. What is in dispute is not that Momigliano became a member of the Fascist party, nor that his family took part in Fascist local politics in their home town, Caraglio. But to contrast the two documents, to say that Momigliano could not have been lying in the first because it was an official application, and that in the second he constructed an anti-Fascist past which was basically a lie, shows a surprising inability to analyse documents with a minimum of historical perspective. It is like writing someone's intellectual biography based, for instance, on their application for a research grant. It may sound paradoxical, but, in the whole, the two documents were as close to facts as they could be, given their aim and nature and the circumstances of their writing.

The truth which seems so difficult to understand is that Momigliano did not take part in active politics, and his main interest was in his work. This may not be acceptable to people who want to make a strong political statement, often for the benefit of contemporary politics, but it must be understood in the light of the basic choices that scholars were confronted with at the time: Momigliano was careful not to compromise himself with Fascist propaganda, and not to write anything to please the regime, even when he took part in official Fascist events related to Roman history, as is evident for instance from the choice of the subject and its treatment (technical to the point of boredom) for his contribu-

tion to the celebrations of the *Bimillenario Augusteo*<sup>18</sup>; he wrote, on various occasions, against poor academic work promoted by the regime; this attitude is consistent with Momigliano's personality, and it should be clear from a careful and unbiased reading of his production up to 1938.

We can now turn to Momigliano's work in the context I have briefly recalled, to try and understand how his research, his effort to find his own way, and his stern defence of the superior value of scholarly work, gave him immediately an outstanding place in the scientific community, but also led him into trouble.

Momigliano turned to Hellenism, as the way to escape what he considered a dead end: the search for national unity versus the freedom of the *polis*, and the dissolution of Greek liberty due to the impossibility of solving this contradiction.

Hellenism, according to Droysen, had meant a break in Greek history – from particularism to cosmopolitanism, through the vision of Philip and Alexander.

Momigliano had studied philosophy of history, and had been trained to test ideas against the facts; De Sanctis had not solved the problem of bridging the gap between his general idea of Greek history, strongly influenced by the central position of the nation in modern European history, and the raw facts. De Sanctis, in fact, was weakest when he theorized. Nor did Ferrabino or Treves provide an answer. They were too abstract, one would say today too 'ideological', to satisfy Momigliano<sup>19</sup>.

The young scholar chose another perspective, for which his background had prepared him: Hellenism was the period when cosmopolitanism solved the problem of the particularism of the *polis*; it was a positive value, because it enabled Greek civilization to go beyond the dilemma of power versus freedom: in fact, the freedom of the *polis* had always been based on the need to establish a hegemony, which was not unity, but domination. The freedom that

---

<sup>18</sup> *I problemi delle istituzioni militari di Augusto*, in *Augustus. Studi in occasione del bimillenario augusteo* (Roma 1938) 195-215 [= *Nono contributo* cit. 425-44].

<sup>19</sup> See nn. 13 and 14 for the discussion with Ferrabino and Treves.

mattered was, in the new political and intellectual atmosphere, the freedom of the soul, with the individual at the centre.

The contradiction was between the state and the conscience of the individual, the problem that the *polis* had not been able to solve, as Socrates' death taught; the cosmopolitan state founded by Philip and Alexander, and embodied in the Roman Empire, made possible with the triumph of Christianity the new relationship between peace and freedom.

In his work Momigliano was distancing himself from a number of established theories; in his '*Contributo alla caratteristica di Demostene*' (1931) he interpreted the hero of Athens's last stand as a very able political leader who did not have a real programme, and who built his influence on the very old and dangerous idea of Athenian hegemony; this was the contrary of freedom, based as it was on the right to oppress others – not exactly a hero. There never was a problem of Greek political unity, only a search for the dominance of Greeks over other Greeks. Philip understood that only by founding a cosmopolitan state that assumed Greek values, but overcame destructive particularism, could he establish himself as the new ruler. So Philip was the beginning of a new era, the real hero of the story, not the end of the glorious *polis* provoked by a national authoritarian state<sup>20</sup>.

A number of apparently diverse elements came together in this picture: in 1930 Momigliano had published his book *Prime linee di storia della tradizione Maccabaica*, and in 1931 '*Un'apologia del Giudaismo: il "Contra Apionem" di Flavio Giuseppe*' and other related essays; it was clear that his background made him think about how different cultures met and interacted. He was pre-occupied, as a consequence of his background and education, with an idea of freedom that was political, but did not confront the

---

<sup>20</sup> *Contributo alla caratteristica di Demostene*, in *Civiltà Moderna* 4 (1931) 711-744 [= *Quinto contributo* cit. 235-266]; see the harsh critique of P. TREVES, *Per uno studio su Demostene*, in *RFIC*. 10 (1932) 68-74, which gave rise to the subsequent discussion. The interpretation of Philip encountered strong objections regarding the idea of a universal state and the concept of divine kingship; see the bibliographical appendix in the new edition of MOMIGLIANO, *Filippo il Macedone* cit. xix-xxxii, and, for the list of reviews to the first edition, xxxiii.

problem of freedom of conscience versus the laws of the state. Momigliano said as much in his brief introduction to the new edition of *Filippo*, and he was not overstating his case. Also in 1931, he reviewed Croce's memoir on *La libertà degli antichi e dei moderni*, where freedom and peace come together, the second being incompatible with Greek freedom: a theme, as we know, central to Momigliano's thought. He would in fact give historical substance to this idea in the work he did in the following years: going back to Droysen and Hellenism ('*Per il centenario dell' "Alessandro Magno" di J.G. Droysen*', published in 1933, between the writing and the publication of *Filippo*; '*Genesi storica e funzione attuale del concetto di Ellenismo*', 1935) and analysing the history of the *koinè eiréne* in a number of contributions, from 1934 to 1936; *koinè eiréne* was seen as a political failure, which could function only in the presence of a tutor, a hegemon, but resulted also from a true aspiration to peace; peace that Philip understood, and that the Romans achieved<sup>21</sup>.

Momigliano was treading on very thin ice. The political situation in Italy made it difficult to keep discussion of scholarly matters separate from contemporary issues; turning Philip the monarch into the man who, rather than Demosthenes, opened the future, was not easy to accept at the time. So Croce sided with Treves; De Sanctis, who valued scientific integrity most, in the end found it necessary to defend his ideas against the attack of his

---

<sup>21</sup> *Prime linee di storia della tradizione maccabaica* (Città di Castello 1930) (Torino 1931<sup>2</sup>) (an. Amsterdam 1968), with a new introduction and appendix; *Un'apologia del giudaismo: il "Contro Apione" di Flavio Giuseppe*, in *La Rassegna mensile di Israel* 6 (1931) 1-8 [= *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* I (Roma 1966) 513-522; = *Pagine ebraiche* cit. 63-71], the only juvenile essay significantly included in the selection, together with the review of C. Roth. On the problem of freedom see above n. 15 and the discussion by Momigliano in *RIFIC.* 2 (1931) 262-264 [= *Quinto contributo* cit. 906-907]. On Droysen and Hellenism see MOMIGLIANO, *Per il centenario dell' "Alessandro Magno" di J.G. Droysen. Un contributo*, in *Leonardo* 4 (1933) 510-516 [= *Contributo alla storia* cit. 263-273]; ID., *Genesi storica e funzione attuale del concetto di Ellenismo*, in *Giornale Critico di Filosofia Italiana* 16 (1935) 10-37 [= *Contributo alla storia* cit. 165-193]; *La koinè eiréne dal 386 al 338 a.C.*, in *RIFIC.* 12 (1934) 482-514 [= *Terzo contributo* cit. 393-419].

pupil. Momigliano, in 1934, had published a survey of the study of Greek history in Italy which contained a critique of the basic ideas of De Sanctis and others. The *maestro* replied in a very polemical tone, taking a strong position against abstractions, theories of modern and ancient freedom and so forth (*flatus vocis* he called them). It may be interesting to note, in order to understand better how these people functioned, that De Sanctis quoted his other pupil, Pareti, against Momigliano, when Pareti had already become an active Fascist, and that he did not worry about Croce's ideas, of which he never approved<sup>22</sup>.

In the meantime, Treves and Momigliano had written reviews of their respective books, and the discussion went on to other issues, with a final round in 1965-6, in connection with Berve, his Nazism, which, according to Treves, did not prevent Momigliano from admiring him, and the racism of which Treves accused De Sanctis. This gives the measure of the depth of the break, far beyond what scholarly dissent might call for. It was a small world, which defended its principles (freedom of research, intellectual and academic integrity, the right of discussion and dissent in scholarly matters) while trying to keep actual politics out of the way. The principles were non-negotiable, and far more significant than the small group that defended and practised them; but in the wider world, they were out of fashion, and interested very few people. So the battle inside at times became rougher than it need have been. In 1939 it was too late for further discussion: when De Sanctis published his *Storia dei Greci*, where he summed up his ideas in a superbly written synthesis, and where he came closer to Croce's idea of freedom, Momigliano wrote a review, again polemi-

---

<sup>22</sup> Momigliano's survey of Italian scholarship on Greek history: *Studien über Griechische Geschichte in Italien von 1913-1933*, in *Italienische Kulturberichte* 1 (1934) 163-193 [= *Contributo alla storia* cit. 299-326]; G. DE SANCTIS, *Gli studi di storia greca in Italia secondo A. Momigliano*, in *RFIC*. 14 (1936) 97-102 [= *Scritti minori* VI.2 (Roma 1972) 937-940]; De Sanctis referred to his essays published in *Problemi di storia antica* cit. (n. 15 above) 5-61 on the *Essenza e caratteri della storia greca* and *Essenza e caratteri della storia antica*; he had stated his view against history based on abstractions, i.e. philosophical concepts, already in *Per la scienza dell'antichità* (Torino 1909) 231-258.

cal, which could no longer be published<sup>23</sup>.

Momigliano went his own way, and found in research on the Roman Empire answers that confirmed him in his general view about the development of ancient history, revolving around the fundamental themes of peace, liberty, religion, cosmopolitanism and national states. It was a natural development, since the Roman Empire had been the continuator, and the best interpreter, of Hellenism according to Momigliano's view.

In 1932 he had published *L'opera dell'imperatore Claudio*. Like the *Filippo*, it was not a biography, but an analysis of relevant elements in Claudius's policies, suggested by some new documents<sup>24</sup>. In the same period, between 1932 and 1934, he published the profiles of Caligula and Nero, and essays on '*Herod of Judaea*', on '*Ricerche sull'organizzazione della Giudea sotto il dominio romano*' and on '*La ribellione giudaica*'<sup>25</sup>. True to his method of work, he studied the sources on the first century AD,

<sup>23</sup> Momigliano had written the review in 1939, but he did not publish it, undoubtedly because it was not the appropriate time for a scholarly discussion, although in 1945 he had envisaged publication 'in futuro'; it was included in *Nono contributo* cit. (*La unità della storia politica greca*, 459-482). The discussion of Berve was a sad episode, tainted by too many personal implications: see P. TREVES, in *Athenaeum* 43 (1965) 246, reviewing Bengtson's *Griechische Geschichte*; MOMIGLIANO, in *Athenaeum* 43 (1965) 441-443 [= *Sesto contributo* II cit. 837-840]; P. TREVES, in *Athenaeum* 44 (1966) 152-154. In the same pages the two scholars discussed briefly the definition of 'razzista' as applied to De Sanctis by Treves: see below.

<sup>24</sup> *L'opera dell'imperatore Claudio*, (Firenze 1932) (Oxford 1934) (Cambridge 1961<sup>2</sup>, with minor changes and a new bibliography). The book was the occasion of a heated exchange with A. Neppi Modona, who wrote a review in *Mondo Classico* 2 (1932) 321-327; Momigliano's reply in *Postilla metodologica ad una critica sull'opera di Claudio*, in *La Nuova Italia* 3 (1932) 320-321 [= *Nono contributo* cit. 219-222], where he wrote '... questa incomprendione è poi uno dei tanti aspetti di quella mentalità semplicistica, che risorge in questi anni per motivi ben noti nel valutare personalità storiche', hinted at the effects of the political situation on scholarship. There were brief replies: NEPPI MODONA in *Mondo Classico* 2 (1932) 471-474 and MOMIGLIANO, *Invito ad Aldo Neppi Modona*, in *La Nuova Italia* 4 (1933) 31 [= *Nono contributo* cit. 223-224]. For the parallels between Mussolini and ancient Romans see M. CAGNETTA, *Antichisti e impero fascista*, (Bari 1979); A. GIARDINA, in *Il mito di Roma da Carlo Magno a Mussolini*, a cura di in A. Giardina, A. Vauchez (Bari 2000) 212-296.

<sup>25</sup> *La personalità di Caligola*, in *ASNP*. 1 (1932) 205-228 [= *Nono contributo* cit. 191-217]; the article on *Nero*, in *CAH*. X (1934) 702-742 has been republished

and connected realistic, down-to-earth reassessments of controversial figures like the Julio-Claudian emperors, the understanding of whom was clouded by ideological preconceptions, to the history of the problem: the general development of the Roman Empire, from the end of the Republic to its decline and fall; this involved deciding about the nature of the Empire: whether it was an institutional compromise or, as Momigliano thought, a new cosmopolitan state, where what mattered were the provinces and the fulfilment of Hellenism.

In 1932, Momigliano had found time to be involved in another sensitive issue, although marginal to his main interests. He had published an article on *'Annibale politico'*, where he argued that the Carthaginian was yet another Hellenistic general, who had lost to Rome because he was not supported by a solid political structure; the victory went to the people that had the best organization. Hannibal did not have a clear idea of Rome, or the intellectual instruments to formulate a plan adequate to the task<sup>26</sup>. It was an approach similar in many ways to the one towards Demosthenes or Nero and Caligula. Realism and training provided Momigliano with an antidote to rhetoric and poor methodology: Demosthenes the fighter for liberty, but also Nero obsessed with oriental monarchy or Caligula to be judged solely as a psychopath, were not accepted light-heartedly by the young scholar who knew how to read his sources and how to connect them to the general picture. This was, however, always a very difficult passage.

The debate on Hannibal took a strange, contradictory turn, another proof of the influence of other agents. In the same year, 1932, De Sanctis wrote an essay defending Hannibal as a man devoted to the cause of his country, a great patriot and a great man

---

in the original Italian version in *Nono contributo* cit. 351-92; *Herod of Judaea*, in *CAH*. X (1934) 316-339 [= *Nono contributo* cit. 325-347]; *Ricerche sull'organizzazione della Giudea sotto il dominio romano (63 a.C. - 70 d.C.)*, in *ASNP*. 3 (1934) 347-396 [= *Nono contributo* cit. 227-323]; *Rebellion within the Empire*, in *CAH*. X (1934) 849-855 republished in the original Italian version as *La ribellione giudaica* in *Nono contributo* cit. 393-408.

<sup>26</sup> *Annibale politico*, in *La Cultura* 11 (1932) 61-72 [= *Quinto contributo* I cit. 333-345].

(*Annibale e la “Schuldfrage” d’una Guerra antica*)<sup>27</sup>; Treves went further: he accused Momigliano of siding with the winners, against the loser, and considering success as the measure for historical judgement. Croce agreed with Treves, and Momigliano defended himself in a private letter to him<sup>28</sup>. Behind the learned, minute discussion on the sources of the Punic war, there was the issue of Roman imperialism, and of Arians and Semites, again a dangerous one; there was also, of course, the political setting, where everybody knew who the losers were, and why they had lost. The personalities involved were as strong as the issues: De Sanctis was defending his volume IV,1 of *the Storia dei Romani*, where he had considered Roman imperialism in the west as a civilizing mission, despite the famous dedication ‘A quei pochissimi che hanno parimenti a sdegno d’essere oppressi e di farsi oppressori’ (‘To those very few who hold in equal contempt being oppressed and themselves becoming oppressors’); the sentence was probably provoked by the aftermath of the First World War, and the iniquities of the peace of Versailles, which the nationalist De Sanctis could not approve of, but it could be easily read, in 1923, as a protest against the Fascist regime, which was then establishing itself through violence. His view of Hannibal came from other deep convictions about the man: it was a question of admiration for his piety, and his love of his country, not so much a matter of historical interpretation. Momigliano was not interested: his main preoccupation was not to be misunderstood, which was difficult, given the times. We may note in passing that in the 1960s Momigliano defended

---

<sup>27</sup> *Problemi di storia antica* cit. 161-186; the essay was clearly provoked by Momigliano’s article.

<sup>28</sup> P. TREVES, *Le origini della seconda guerra punica*, in *Atene e Roma* 13 (1932) 14-39, esp. 35-39 for the defence of the ‘losers’ in history. B. CROCE, in *La Critica* 31 (1933) 44-45 [= *Conversazioni critiche* V (Bari 1939) 186-187 took a very strong position both against Momigliano and De Sanctis, whose definition of Hannibal as ‘semita’ was aimed, according to Croce, at diminishing him; see DIONISOTTI, *Ricordo* cit. 38-40. On the other hand, De Sanctis was accused by Pais of being anti-Roman and philo-semitic, and Treves was attacked by a pupil of Pais, C. Scano, much on the same ground, clearly to attack De Sanctis (*Di uno storico cartaginese*, in *Historia* 7 (1933) 331-7).



De Sanctis against Treves, who had found hints of racism in the *Storia dei Romani*<sup>29</sup>.

Momigliano, however, was interested in the Empire; when he was assigned the task of writing the entry '*Roma in età imperiale*' in the *Enciclopedia Italiana*, which appeared in 1936, he proceeded to work back to the history of the problem and to put the Empire and its decline into the perspective he had already designed in his work on Hellenism<sup>30</sup>.

In '*La formazione della moderna storiografia sull'impero romano*' Momigliano clarified a number of historiographical problems, preliminary to the statement of his own position. The general interpretation was crucial to the scholar who had studied Hegel, the philosophy of history, Croce's critique and his *Storia della storiografia italiana nel secolo XIX* (1921). Universal history was still very much a problem, inherited from the scholarship of the nineteenth century. But the problem was always the same, how to reconcile the philological tradition, the facts that could be ascertained, and reconstructed, with Boeckh, with the need for a philosophy of history, for a general interpretation<sup>31</sup>. In the school of De Sanctis Ferrabino lost himself looking for it, and Momigliano, by the way, recognized the effort, and always respected him; the *maestro* did not have the same kind of theoretical background; he was preoccupied with moral values and found them in the ethical-political history of Greece, and then in Republican Rome. For Momigliano, who had a far better training in philosophy, the need to conceptualize was urgent, but forming a coherent picture out of conflicting instances was not simple, and not completely successful. I think Gennaro Sasso gave a fair description of the problem Momigliano was facing: how to connect his critique of Hegel, in partial but not total agreement with Croce, to Ranke's idea of uni-

<sup>29</sup> See n. 23 above.

<sup>30</sup> Now in *Sesto contributo* II cit. 591-671. For an account of the delicate situation in the *Enciclopedia Italiana* and the entry 'Roma' see M. CAGNETTA, *Antichità classiche nell'Enciclopedia Italiana* (Bari 1990) ch. III, esp. 181-184.

<sup>31</sup> *La formazione della moderna storiografia sull'impero romano*, in *RSI*. 48.1 (1936) 35-60; 48.2 (1936) 19-48 [= *Contributo alla storia* cit. 107-164].

versal history, and still verify the facts with Boeckh and Beloch and De Sanctis<sup>32</sup>.

Momigliano put the problem of the relationship between Christianity, Judaism, and the Roman Empire at the centre. He studied Gibbon, and concluded that he had not solved the problem, which remained as a relic of the Enlightenment in his work; nor could Hegel or Ranke give satisfactory answers, for different reasons of course. Rostovtzeff, on the other hand, whose work Momigliano recognized as the most innovative, ignored the problem, as his focus was on social and economic history, which was separated from the history of human consciousness, and thus for him in the end sterile.

The entry on 'Roma' was an attempt to give an answer. It leaves the reader, at least myself, with the impression of something not fully resolved, as with his work on Hellenism. The first part is very skilfully written, and it is the most traditional. Momigliano interprets the early Empire in the light of the tension between the Republican tradition and the drive towards absolute monarchy, which he had already studied for the Julio-Claudians. The reconstruction of social life was basically influenced by Rostovtzeff. To all this, Momigliano contributed an analysis of the problem that was his own: the formation of the cosmopolitan state that made possible, through Judaism, the triumph of Christianity; the role of Christianity, and of the Church, in shaping a new kind of society, where the individual was at the centre, and had gained the freedom of the soul; the conquest of the state by the new religion had equated winners and losers (*vincitori e vinti*) and had made the victory pointless; the Empire had given way to a new man, to modern man. The imperial peace did not last, but the peace of the soul did. Thus the problem of decline and fall was absorbed, although not solved, probably, by a development that affected and transformed individual consciousness. It is worth mentioning that the sentence on 'vincitori e vinti' is taken from De Sanctis's '*L'essenza della storia antica*', and this says a lot about the scholarly and human relationship between the *maestro* and his pupil. This was a

---

<sup>32</sup> G. SASSO, *Il guardiano della storiografia* (Bologna 2002<sup>2</sup>) 211-212.

debt that Momigliano honoured again in 1936, in his inaugural lecture at the University of Turin on the same subject of peace and liberty<sup>33</sup>.

What happened next has its roots in these crucial years.

---

<sup>33</sup> DE SANCTIS, *Problemi di storia antica* cit. 60, for the idea of ‘vincitori e vinti’ developed by Momigliano; the theme of peace and liberty, as is well known, preoccupied Momigliano most in the years immediately before and after the exile: the inaugural lecture in Turin, where he acknowledged his debt to De Sanctis (and mentioned other Jewish professors as main contributors to Italian scholarship), was first published by DIONISOTTI, *Ricordo* cit. 109-130 [= *Nono contributo* cit. 409-423] with the title *Koinè Eiréne, Pax Romana, Pax Christiana*. See *Peace and Liberty in the Ancient World*, in *Decimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 2012) 3-105 for the lectures in Cambridge and Oxford on the subject in 1940; and MOMIGLIANO, *Pace e libertà nel mondo antico*, a cura di R. Di Donato (Firenze 1996) for other related documents.

## PLINIO FRACCARO STUDI SULLA REPUBBLICA ROMANA

Plinio Fraccaro (1883-1959) è uno dei maggiori storici dell'antichità del '900. Questa raccolta di scritti si propone di (ri)portare all'attenzione degli studiosi, soprattutto dei giovani, alcuni aspetti della sua opera, che mantiene una singolare attualità, per l'originalità, i presupposti metodici, i risultati concreti.

Un ulteriore motivo, d'ordine generale, è dato dalla consapevolezza che l'insegnamento di Fraccaro ha influenzato in modo decisivo le generazioni successive: per la qualità dei suoi numerosi allievi diretti, per la ricezione dei problemi da lui enucleati, in Italia e all'estero, e il loro ripensamento fino ai nostri giorni. Questo valore non riguarda ovviamente singoli risultati della ricerca, che sono sempre sottoposti a revisione, spesso dagli stessi allievi del maestro, ma la definizione delle tematiche e il metodo con i quali queste sono indagate; si può dire che il Fraccaro aveva il merito, quando affrontava un problema, di eliminare le "scorie" della discussione precedente, spesso in modo molto deciso, e di ridurre quindi il problema stesso alla sua essenzialità, aprendo la strada a ulteriori riflessioni.

### 1. *La formazione e la cattedra a Pavia*

Fraccaro nacque a Bassano del Grappa, da un padre falegname che emigrò in America quando il figlio era quindicenne, per non dare più notizie di sé; fu sostanzialmente un autodidatta durante gli studi liceali, e ottenne il diploma di scuola superiore da privatista nel 1901 a Treviso<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> La gran parte dei saggi di Fraccaro è raccolta in *Opuscula* I-III (Pavia 1956-1957). La bibliografia è in *Opuscula* I (Pavia 1956) xv-xxxi. Fuori della raccolta sono tra l'altro gli *Studi Varroniani. De gente populi Romani libri IV* (Padova 1907);

Il legame con la sua terra era molto forte, e nello stesso 1901 pubblicò, diciottenne, una *Guida alpina del bassanese e delle montagne limitrofe* (edizioni Pozzato, Bassano). Si precisava quindi per la sua stessa esperienza giovanile quello che divenne un interesse storico estremamente significativo, l'attenzione per l'ambiente, studiato in relazione alla presenza dell'uomo e quindi ai relativi condizionamenti, l'indagine sul territorio, le sue caratteristiche e i suoi mutamenti, che diede luogo allo sviluppo della topografia. Tale elemento fu essenziale, come diremo, nel suo approccio ai problemi storici.

Un altro aspetto della sua giovinezza deve essere ricordato, perché produsse un'altra componente della sua riflessione sul mondo romano: la sua vocazione militare, frustrata da un grave difetto alla vista che gli impedì di essere ammesso alla Scuola militare di Modena, per la quale aveva vinto il concorso 1901; a seguito di questo rifiuto scelse di iscriversi all'università. Alla storia militare romana egli si dedicò infine con uno studio che doveva essere complessivo, ma che non poté concludere. Occorre comunque osservare che Fraccaro non era uno storico militare in senso stretto: l'esercito, la sua organizzazione, erano visti come fattori del più ampio quadro storico e sociale<sup>2</sup>. Quando il giovane bassa-

---

*Studi sull'età dei Gracchi* I-II. *Oratori e orazioni dell'età dei Gracchi*, in *Studi Storici per l'Antichità Classica* 5-6 (1912-1913) 317-448 e 42-136; *Studi sull'età dei Gracchi. La tradizione storica sulla rivoluzione graccana* I (Città di Castello 1914). I dati biografici in E. MALCOVATI, *Plinio Fraccaro*, in *Athenaeum* 47 (1959) iv-viii; G. TIBILETTI, *Notizie su Plinio Fraccaro*, in *Athenaeum* 47 (1959) ix-xxi; Id., *Plinio Fraccaro*, in *Praelectiones patavinae*, a cura di F. Sartori (Roma 1972) 27-42; A. MOMIGLIANO, *Commemorazione del socio P. F.*, in *RAL* 15 (1960) 361-367 [= *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1966) 827-835]; E. GABBA, *Plinio Fraccaro*, in *Annuario dell'Università di Pavia. A.A. 1982/1983-1986/1987* (Pavia 1988) 725-730 [= *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 371-378]; Id., *Sull'insegnamento di Plinio Fraccaro all'Università di Pavia. Ritratti di maestri e allievi*, in *Athenaeum* 97 (2009) 229-239; *Atti della Giornata in ricordo di Plinio Fraccaro*, in *Athenaeum* 89 (2001); la voce di E. Gabba in *DBI* 49 (Roma 1997) 552-556 ha subito interventi non approvati dall'A. in sede redazionale: E. GABBA, *Plinio Fraccaro e la storia antica*, in *Atti della Giornata* cit. 37-40, con la precisazione a 37 n. 1.

<sup>2</sup> Della guerra presso i Romani, *Opuscula* IV (Pavia 1975) (pubblicato postumo); si vedano le considerazioni dei curatori del testo nella *Premessa*.

nese si dedicò agli studi, la conoscenza di cose militari, e la conoscenza del territorio, da cui derivò la sua competenza in geografia storica, rimasero tratti essenziali della sua ricerca. Un aspetto rilevante, poiché legava strettamente l'esperienza di vita ai temi dell'indagine storica, orientandola in senso positivistico, ma senza preoccupazioni e elaborazioni teoriche.

Nel 1905 Fraccaro si laureò a Padova, con un latinista, A. Cima, che ebbe un'influenza importante sul giovane per più ragioni<sup>3</sup>. Cima, che aveva raccolto i frammenti degli oratori latini pre-ciceroniani (un lavoro mai pubblicato), fu decisivo per l'avvicinamento agli studi di storia tardo-repubblicana, attraverso una prospettiva fondata sull'analisi del documento letterario; analisi non meramente filologica, di critica testuale, ma del dato letterario nel quadro della vicenda storica. Una sensibilità che Fraccaro affinò e che fu alla base del suo primo approccio alla storia del III e II secolo a.C. La tesi di laurea, del resto, rientrava nello stesso ordine di idee. Era una ricostruzione dell'opera perduta di Varrone *De gente populi Romani*, che fu pubblicata nel 1907<sup>4</sup>. Questa ricerca di carattere storico-letterario poteva offrire risultati attraverso la conoscenza precisa di religione, miti, istituzioni, e quindi diede al Fraccaro una prospettiva che arricchì permanentemente il suo modo di fare storia, valorizzando ogni frammento, contestualizzandolo per dargli un senso, quando era possibile e non avventuroso, e quindi ancorandolo a notizie e dati controllabili.

Dopo la laurea Fraccaro insegnò per alcuni anni nelle scuole secondarie, a Mantova, Roma e Padova. La permanenza a Roma (1910-1913) fu particolarmente importante, poiché conobbe e frequentò allora J. Beloch, e tra gli altri G. Bloch, G.Q. Giglioli e G. Pasquali, col quale strinse una duratura amicizia.

L'incontro col Beloch metteva il giovane Fraccaro in contatto con alcuni aspetti a lui congeniali della storiografia del maestro tedesco: lo studio della confederazione italica e della egemonia romana, gli studi sulla popolazione, l'attenzione ai dati statistici,

---

<sup>3</sup> P. TREVES, *Cima Antonio*, in *DBI*. 25 (1981) 516-519, con un giudizio considerato troppo severo ad es. dal Gabba.

<sup>4</sup> Vd. nt. 1.

quantitativi, sui quali tuttavia Fraccaro sviluppò una posizione più articolata, che mosse dalle approfondite indagini sul territorio condotte con sempre maggiore intensità negli anni dopo la I guerra mondiale. In generale, si deve riconoscere una influenza del Beloch sullo studioso bassanese anche se poi questo ha svolto in modo autonomo e originale i temi per i quali aveva interesse, fuori dalle scuole e tendenze dominanti nei primi decenni del '900.

Nei due lustri circa intercorsi tra la pubblicazione del libro su Varrone e la conclusione del conflitto mondiale Fraccaro sviluppò una serie di ricerche che costituiscono un nucleo fondamentale della sua interpretazione della storia di Roma repubblicana. Sono gli studi sulla biografia di Catone, su alcune sue orazioni, su aspetti istituzionali suggeriti da quei testi, culminati nel 1911 nei due ampi saggi, sulla censura del 184-183 di Catone e Valerio Flacco e sui processi degli Scipioni<sup>5</sup>. Tra il 1912 e il 1914 quindi Fraccaro si concentrò sui Gracchi, con lo studio delle orazioni e oratori dell'età graccana e con un lavoro ancora assai ampio sulla tradizione storica intorno alla rivoluzione graccana<sup>6</sup>. Nello stesso 1914 comparve lo studio sulle procedure di voto nei comizi tributi<sup>7</sup>. Nel 1915, infine, vinse il concorso per la cattedra, unico vincitore, poiché la commissione si rifiutò di coprire gli altri due posti. Vi furono polemiche, che provocarono la rottura definitiva col Pais, già in atto sul piano scientifico per la svolta nazionalista di questo e il suo nuovo orientamento negli studi, ormai lontanissimi dalla concretezza e solidità del metodo del Fraccaro. Il Pais infatti, fin dal 1911, aveva in sostanza ripudiato la sua fedeltà al magistero di Mommsen e alla storiografia tedesca, per affermare una visione della storia di Roma come storia dell'unità nazionale

---

<sup>5</sup> *Ricerche storiche e letterarie sulla censura del 184-183 (M. Porcio Catone L. Valerio Flacco)* (Pisa 1911) [= *Opuscula* I cit. 417-508]; *I processi degli Scipioni* (Pisa 1911) [= *Opuscula* I cit. 263-392]; nel 1939 Fraccaro tornò sull'argomento in *Ancora sui processi degli Scipioni*, in *Athenaeum* 27 (1939) 3-26 [= *Opuscula* I cit. 393-415] con una serrata discussione della storiografia posteriore al suo primo lavoro.

<sup>6</sup> Vd. nt. 1.

<sup>7</sup> *La procedura del voto nei comizi tributi romani*, in *Atti della Regia Accademia delle Scienze di Torino* 49 (1913-1914) 600-622 [= *Opuscula* II (Pavia 1957) 235-254].

italiana, con connotazioni polemiche rese esplicite in discorsi di quel periodo. Sul piano scientifico, il Pais si diede alle grandi ricostruzioni generali lontane dalla critica temperata della scuola filologica, con connotazioni sempre più politiche e ideologiche. Una vicenda complessa, ma emblematica di quel periodo cruciale di accese discussioni che coinvolsero anche Croce e l'idealismo e il positivismo di Ciccotti e Barbagallo; polemiche cui Fraccaro non prese parte, continuando la sua ricerca fondata sul documento e che rinviava alla concretezza della ricostruzione storica posizioni teoriche che non era nel suo carattere esplicitare<sup>8</sup>. Nello stesso 1915, approvati infine gli atti concorsuali, il vincitore fu chiamato a Pavia, dove insegnò ed ebbe, come sappiamo, un ruolo di grandissimo rilievo nella vita accademica e cittadina, fino alla sua scomparsa.

## 2. *Le indagini su Catone*

A partire dalle ricerche da ultimo ricordate lo studioso maturò i suoi orientamenti e le sue convinzioni più ferme, che furono sviluppate nell'arco dei decenni successivi.

Intanto, il campo d'indagine, la società romana tra III e II secolo a.C., momento privilegiato e punto focale di una riflessione più complessiva; quindi, l'esame della documentazione letteraria calata nella vicenda storica. Infine, l'incontro col diritto romano, e con lo *Staatsrecht* del Mommsen, propiziato dallo studio dell'oratoria, densa di problemi giuridici, di diritto pubblico e privato; a questa preoccupazione di legare storia e diritto si devono i lavori già ricordati sulle procedure di voto, e nel 1919 il saggio sulle *leges iudicariae*<sup>9</sup>. Più in generale, gli aspetti giuridici, pur non trattati in modo analitico, ma nel quadro di riferimento più comples-

<sup>8</sup> Su queste vicende e in generale su Pais, *Aspetti della storiografia di Ettore Pais*, a cura di L. Polverini (Napoli 2002). E. GABBA, *Aspetti della storiografia di Ettore Pais*, in *RSI*. 115 (2003) 1015-1020 assai penetrante sulla complessa evoluzione dello storico [= *Riflessioni storiografiche sul mondo antico* (Como 1997) 181-185].

<sup>9</sup> *Sulle «Leges iudicariae» romane*, in *Rendiconti dell'Istituto Lombardo di scienze e lettere* 52 (1919) 335-370 [= *Opuscula II* cit. 255-286].



sivo della ricostruzione storico-letteraria, sono presenti nei vari lavori su Catone, gli Scipioni, i Gracchi<sup>10</sup>. Di qui, Fraccaro maturò l'esigenza di una revisione del Mommsen, che egli condusse in vari momenti con risultati che ancora oggi sono considerati acquisizioni importanti negli studi di istituzioni romane. Ne sono un esempio straordinario i saggi tra il 1930 e il 1934 sull'ordinamento centuriato più antico, che prendeva le mosse dalla riflessione sulla storia di Roma arcaica, i lavori sui censimenti, sui *tribules et aerarii*, sugli ordinamenti municipali<sup>11</sup>.

Gli studi su Catone e il III-II secolo erano congeniali alla formazione personale dello studioso. Fraccaro vedeva in quella società e nel suo interprete più autentico, Catone, un modello virtuoso, fondato sulla valorizzazione della piccola e media proprietà agraria, una società di contadini; gli sembrava che il Censore quasi gli parlasse direttamente, con i suoi discorsi e i suoi scritti, come ebbe ad affermare<sup>12</sup>. Questa società contadina, ricostruita nei suoi modi di funzionamento, nelle sue istituzioni, era per lo studioso qualcosa di molto più rilevante, poiché essa era il paradigma, il parametro, sul quale si misuravano il successo e il fallimento di Roma. Era una società che, Catone insegnava, si fondava sulla adesione a una visione etica della vita sociale, dei valori connaturati appunto a un mondo di contadini consapevoli dei loro doveri (e dei loro diritti), nel quale erano essenziali l'aspirazione ideale all'uguaglianza, all'equità della legge, e quindi al concetto fondamentale dell'appartenenza a una comunità virtuosa, che trovava riscontro nelle istituzioni, nelle assemblee, nel senato e nell'esercizio delle magistrature.

Non vi era, in questa posizione, alcun elemento della retorica sulla romanità o delle problematiche legate alla missione civilizzatrice di Roma, che erano dominanti in molta della ricerca del tempo, ovviamente aggravata dalla propaganda fascista, ma anche

<sup>10</sup> Vd. i saggi in *Opuscula* I e II citt.

<sup>11</sup> *Ibid.*, qui 155-174. Per questo aspetto vd. l'importante saggio di D. MANTOVANI, *Plinio Fraccaro e il diritto pubblico romano*, in *Atti Giornata in ricordo di P. F.* cit. 47-72.

<sup>12</sup> Esempio per questa profonda consonanza con i valori catoniani la conferenza su *Vir bonus, colendi peritus* (1949), in *Opuscula* I cit. 43-60.

presente nella storiografia non fascista e di altissimo valore etico, come nel *De Sanctis*, su cui torneremo. Fraccaro svolgeva un ragionamento diverso, che valorizzava la società “catoniana” nel quadro dello sviluppo storico, dalle conquiste in Italia alla costruzione dell'impero. Gli aspetti materiali di quella società, la capacità di far funzionare le istituzioni in modo coerente rispetto agli obiettivi politici, l'adesione generale ad alcuni principi, come la difesa della propria terra e di quella della città, che erano tutt'uno, non rappresentavano una costruzione retorica, un vagheggiamento ideale, ma erano una realtà concreta e operante.

L'ordinamento della città-stato era il fondamento di questa società; i romani del III e II secolo ne erano consapevoli, e la loro preoccupazione era la sua conservazione; le conquiste quindi non portarono, finché quell'ordinamento fu vitale, alla costruzione di stati territoriali ampi e “nazionali”, ma alla diffusione nella penisola della forma istituzionale della città-stato, attraverso la colonizzazione.

In alcuni saggi frutto di conferenze di impostazione più generale e meno specialistica, Fraccaro riassunse la sua ricostruzione dello svolgimento dalla città-stato del III e II secolo, dalla conquista del Lazio e dell'Italia, alla vittoria su Cartagine, alla costruzione dell'impero<sup>13</sup>. Il carattere che oggi definiremmo “divulgativo” non deve trarre in inganno; si tratta di riflessioni che presentano, negli anni del secondo dopoguerra, una interpretazione generale sul “corso della storia romana”, e che non a caso, allora inedite, lo studioso collocò in apertura del primo tomo degli *Opuscula*. Questa società catoniana si difese dai vicini, e come tutte le società contadine difese la sua terra, combatté per sfamarsi; quindi per aumentare la propria fattoria, infine per difenderla dai pericoli, veri o percepiti poco importa, che ne minacciavano l'esistenza. L'imperialismo romano non nacque dallo spirito militarista dei romani, ma dalla necessità di difendere i propri beni; i conta-

---

<sup>13</sup> *Il corso della storia romana* (1948), in *Opuscula* I cit. 25-41; *Arcana imperii* (1931), in *Opuscula* I cit. 61-80; *L'organizzazione politica dell'Italia romana*, in *Atti del congresso internazionale di diritto romano* I (Roma 1933) 195-208 [= *Opuscula* I cit. 103-114].

dini del III e II secolo, che avevano conquistato l'Italia e vinto Cartagine, non erano imperialisti, nel senso comune di questo termine, cioè spinti dal desiderio di assoggettamento di altri popoli o dalla cupidigia. Fu l'affermarsi di nuovi modi di vita, il gusto dell'arricchimento e del lusso, che trasformarono questo stato di contadini in uno stato imperiale. Una conseguenza, questa, della evoluzione politica e sociale, che non era nella visione dei contadini soldati; questi non erano, appunto, militaristi, ma conoscevano il valore della pace, come tutti i contadini di ogni epoca. In questa visione del Fraccaro, come è facile comprendere, si ritrovano una serie di motivi, primo fra tutti l'adesione profonda, personale, a un modello di società nel quale si riconosceva. Sorprende, a prima vista, che uno storico esperto di cose militari, che avrebbe aspirato a fare una carriera nell'esercito, ridimensionasse la vocazione militarista dei Romani, cui invece riconosceva una grande capacità amministrativa e saggezza nella predisposizione degli strumenti giuridici a salvaguardia delle istituzioni della città-stato sollecitate dall'ampliamento territoriale. Il suo punto di vista era dimostrato tra l'altro proprio dalla mancanza di acquisizioni territoriali dirette, dalla scelta da parte di Roma del controllo indiretto dei territori conquistati, e quindi dalla diffusione delle città, colonie e municipi, con la loro autonomia, scelta politico-amministrativa che evitava di costruire uno stato territoriale troppo ampio e quindi distruggere i propri ordinamenti. Ordinamenti che garantivano, finché la società fu sana, la guida dei migliori e il consenso dei cittadini, che vi si riconoscevano.

3. *Fraccaro e la storiografia contemporanea sull'imperialismo romano: il rapporto con De Sanctis*

L'insistenza del Fraccaro, anche in queste formulazioni più generali, è sull'indagine relativa alle istituzioni e alle decisioni politiche sull'assetto del territorio. La sua esperienza di vita, le sue origini, lo portavano a guardare ai ceti umili, ai contadini che combatterono la prima guerra mondiale; quando in Roma vi fu consonanza fra questi ceti e i governanti, e non vi fu una differenza vistosa di ricchezze e di idealità, allora la città latina visse

la sua stagione più alta, sul piano degli ordinamenti politici e degli ideali etici. Catone ne è l'interprete massimo, l'uomo che cercò con la sua intransigenza e la sua lotta costante di contrastare i fattori di disgregazione di quella società, pur combattendo sempre per la sua patria, in occidente come in oriente, qui alla fine da semplice ufficiale. Queste rapide, intense sintesi del corso della storia romana non sono frutto di ragionamenti astratti, di applicazione di teorie storiografiche d'ordine generale.

È evidente in queste interpretazioni il dissenso rispetto alle principali correnti storiografiche del tempo, rappresentate soprattutto dal Pais e dal De Sanctis. Dal Pais ormai, come si è detto, la distanza era netta dopo il 1915, né Fraccaro poteva trovare alcun interesse nelle teorie pirronistiche elaborate dallo studioso in quel periodo; i lavori sulla colonizzazione, l'interesse per l'archeologia, che per il Pais era stata anche un'esperienza diretta sul campo, si trovavano all'origine del loro rapporto nei primi anni del secolo, poi interrotto sul piano scientifico e personale. Col De Sanctis la questione è più complessa. L'epistolario mostra un rapporto fatto di rispetto e stima reciproci, mantenuto, secondo lo stile del tempo, su un piano formale, che tuttavia non impediva la discussione aperta<sup>14</sup>.

I due erano però assai diversi per le loro convinzioni più profonde e la loro visione della storia. De Sanctis era convinto della superiore esigenza storica della costruzione dello stato nazionale unitario; riversava, nella sua storiografia, una profonda esigenza etica, che lo portava a esprimere giudizi di valore e privilegiava, appunto, la storia etico-politica, nella quale erano valorizzate idealità alte, perseguite nel presente e trasferite nella interpretazione delle vicende antiche. Una storiografia, come è stato osservato dal Gabba, sostanzialmente irripetibile, non trasferibile ad altri, poiché frutto di una esperienza personale sofferta e intensamente vissuta<sup>15</sup>. In questo senso, i valori cari al De Sanctis

<sup>14</sup>L. POLVERINI, *Fraccaro e De Sanctis*, in *Athenaeum* 73 (1985) 63-113; ID., *Dal carteggio di Plinio Fraccaro*, in *Athenaeum* 83 (1995) 411-429.

<sup>15</sup>E. GABBA, *Riconsiderando l'opera storica di Gaetano De Sanctis*, in *RFIC*. 99 (1971) 5-25 [= *Cultura classica* cit. 299-322]; vd. anche, sull'imperialismo, *L'ul-*

erano validi sempre, e quindi potevano guidare l'indagine storica alla luce di questi convincimenti, con una visione a tratti provvidenzialistica.

Fraccaro discute quindi le tesi del De Sanctis soprattutto per quanto riguarda l'interpretazione dell'imperialismo romano nel volume IV, 1 della *Storia dei Romani*, pubblicato nel 1923, e che tratta del periodo su cui lo studioso pavese aveva lavorato più assiduamente negli anni precedenti. In una lunga e impegnativa recensione egli mosse una critica formalmente rispettosa, ma nella sostanza nettissima<sup>16</sup>. La valorizzazione dello stato nazionale unitario era per il Fraccaro antistorica, applicata alla Grecia, secondo una tesi che il De Sanctis difese sempre, e alla Roma repubblicana, città-stato la cui classe dirigente non ebbe mai l'idea di stato nazionale territoriale. Inoltre, l'idea del De Sanctis sulla missione civilizzatrice in occidente della città latina era anch'essa una proiezione delle convinzioni del presente, una trasposizione arbitraria dei propri convincimenti su ciò che Roma avrebbe dovuto fare, che non era un criterio per ricostruire ciò che era accaduto ma era, appunto, un giudizio etico. Un esempio di questa riserva è la discussione sulla seconda guerra macedonica, cartina di tornasole della vocazione imperialistica romana, e punto di svolta della tesi dell'imperialismo militaristico e aggressivo. Per Fraccaro la percezione del pericolo macedone era comprensibile, e reale: un nemico che si era alleato con Annibale poteva essere capace e avere la volontà di colpire. L'idea della esigenza della difesa dei propri territori aveva un senso, e non vale il fatto che, a posteriori, per noi, il pericolo si mostrò inconsistente; ma con la vittoria non vi fu alcuna annessione territoriale, i contadini della città-stato avevano come faro della decisione politica il suo mantenimento. Fraccaro era anche lontano da questa impostazione per ragioni più specifiche, come la rinuncia, da parte del De Sanctis, a utilizzare

---

timo volume della «*Storia dei Romani*» di Gaetano De Sanctis, in *RSI*. 76 (1964) 1050-1057 [= *Cultura classica* cit. 289-297], ove un giudizio assai critico delle posizioni teoriche dello studioso.

<sup>16</sup> *Un nuovo volume della «Storia dei Romani» di G. De Sanctis*, in *RSI*. 41 (1924) 12-26 [= *Opuscula* II cit. 5-13].

la documentazione archeologica per questa fase storica. De Sanctis aveva utilizzato i dati archeologici nei primi due volumi, specie per la protostoria e per la fase arcaica di Roma, ma poi, nelle fasi successive aveva sviluppato la storiografia etico-politica per la quale l'archeologia non era elemento rilevante. Fraccaro, dal canto suo, si muoveva in direzione assai diversa: la documentazione archeologica diveniva essenziale per l'indagine sui mutamenti sociali ed economici, e quindi sulla politica, in quanto consentiva di fare ragionamenti concreti sull'espansione territoriale, i mutamenti nell'assetto agrario, gli aspetti quantitativi della produzione, delle colture. Non si trattava di studiare i monumenti, che pure davano elementi di valutazione storica, ma di condurre indagini topografiche, con i mezzi sempre più sofisticati a disposizione, come la fotografia aerea, per cercare di intendere le politiche romane sull'assetto del territorio.

#### 4. *Topografia storica, istituzioni politiche, diritto romano*

Questa indagine, condotta con rigore e padronanza delle tecniche, aveva come fine la più compiuta comprensione delle politiche attuate dai Romani in Italia. Essa conduceva a studiare i gronatici, la centuriazione, le modalità differenti di insediamento coloniaro. Pertanto, la interpretazione generale del Fraccaro dell'età dell'imperialismo era lontana dagli aspetti ideologici così presenti nella storiografia tra '800 e primi decenni del '900, e svolgeva un ragionamento sugli effetti delle conquiste sulla società contadina che quelle conquiste aveva realizzato; queste conquiste non erano il prodotto di un militarismo esasperato, non erano ricercate per mero spirito guerriero, ma per difesa e accrescimento della proprietà familiare, per sé e i figli, e avendo come aspirazione massima la pace; poiché, dice Fraccaro, i contadini amavano la pace. Una visione, dunque, assai lontana dagli orientamenti prevalenti nella storiografia di quegli anni, che derivava al Fraccaro dalla sua concreta esperienza di vita. Quindi, la colonizzazione romana sulle coste aveva lo scopo di proteggere le città da contrassalti dal mare, operazione che non comportava un largo impiego di uomini, mentre quella latina, con migliaia di coloni, aveva lo scopo almeno

iniziale di difendere il territorio che veniva popolato progressivamente di cittadini raggruppati nelle tribù.

Gli studi sul territorio, sugli insediamenti rurali e urbani, sulla centuriazione, su aspetti ambientali come la malaria e i suoi effetti, occupano una parte considerevole della produzione del Fraccaro, dallo studio giovanile sulla Campagna romana visitata capillarmente durante il suo soggiorno negli anni dell'insegnamento liceale, allo studio della valle Padana, su cui più intensamente si concentrò la sua attenzione, per la maggiore riconoscibilità nel paesaggio delle tracce dell'intervento romano.

Gli studi di topografia e geografia storica impegnarono lo studioso lungo tutta la sua attività scientifica; egli, col geografo Baratta, produsse un *Atlante Storico* che ebbe grande diffusione, e una quantità di studi particolari, fondati su schede che rappresentano una mappa di straordinaria ricchezza del mondo romano<sup>17</sup>.

Un altro aspetto fu, come ho accennato all'inizio, decisivo: lo studio del diritto romano come storia, e non come sistema formalizzato di rapporti e istituti giuridici. Fraccaro infatti affermò con molta decisione che il diritto pubblico, senza uno stretto contatto con la storia, diventa astratto e perde vita<sup>18</sup>. Di qui la revisione di proposte importanti del Mommsen, lo studio sulle assemblee, sui meccanismi del censo, sulle tribù come collegi elettorali, le questioni sulla cittadinanza. Il significato politico della *civitas sine suffragio* e dello *jus Latii*, legato strettamente alla esigenza di mantenere l'ordinamento cittadino, è valorizzato in questo senso dal Fraccaro; sono istituti che dimostrano come i romani non fossero un popolo di militaristi, dediti alla guerra, ma invece avessero

---

<sup>17</sup> Raccolti in larga parte nei volumi III 1-2 degli *Opuscula* (Pavia 1957); i saggi sulla malaria, *La malaria e la storia degli antichi popoli classici*, in *Atene e Roma* 22 (1919) 57-88; *La malaria e la storia dell'Italia antica*, in *Studi Etruschi* 2 (1928) 197-206 [= *Opuscula* II cit. rispettivamente 337-367; 369-378]; l'*Atlante Storico*, in due volumi, fu pubblicato nel 1924 (De Agostini Novara) ed ha avuto frequenti ristampe.

<sup>18</sup> *L'organizzazione politica dell'Italia romana* cit. 195-208 [= *Opuscula* I cit. 103-114] a 199 [106]: «Ma giova fare attenzione a quello che era successo pochi anni prima della ribellione latina, ché senza stretto contatto con la storia, il sistema del diritto pubblico diventa astrazione e perde vita».

una significativa sapienza giuridica, una notevole capacità politico-amministrativa. Lo *jus Latii*, ad esempio, per lo studioso pavese fu introdotto solo con le colonie latine, quindi non era una “invenzione” latina, delle vecchie comunità laziali, ma una soluzione che i romani avevano dato al problema della cittadinanza quando si spostarono decine di migliaia di coloni nella penisola<sup>19</sup>.

Le assemblee, sia centuriate che tribute, funzionarono in modo egregio fino alla crisi del tardo II secolo, perché assicuravano allo stesso tempo la uguaglianza dei *cives* in quanto partecipanti tutti alle votazioni, ma con un meccanismo che assicurava la prevalenza di un’aristocrazia di governo preparata. Questa nozione di cittadinanza ebbe la massima importanza per creare un’etica pubblica, e comportamenti conseguenti della comunità. Essa ebbe riflessi notevoli sul diritto privato, che ne derivò i principi di giustizia e uguaglianza, base dei diritti moderni occidentali.

Fraccaro dialogò quindi con i romanisti, ed egli stesso insegnò per molti anni *Storia del diritto romano* a Pavia, dove per poco tempo incrociò Pietro Bonfante. Questa concezione del diritto romano come disciplina storica è oggetto oggi di rinnovata discussione tra giuristi, e il dialogo con le altre discipline antichistiche è vivo, anche se con maggiore o minore intensità a seconda delle situazioni e delle sensibilità. Fraccaro, con i migliori romanisti del tempo, sentì profondamente questa unità del sapere storico.

Nell’ambito di queste riflessioni sulle istituzioni si collocano alcune ricerche su Roma arcaica, specie sull’origine dei comizi centuriati e dell’ordinamento militare, che sono considerati ancora oggi conclusivi, nonostante le continue revisioni cui la storia di Roma arcaica è sottoposta<sup>20</sup>.

Fraccaro valorizzava la tradizione letteraria come base per la ricostruzione di Roma arcaica, e trovava conferme, sostanzial-

<sup>19</sup> I saggi sono raccolti in *Opuscula II* cit.

<sup>20</sup> *La riforma dell’ordinamento centuriato*, in *Studi in onore di Pietro Bonfante I* (Pavia 1929) 105-122 [= *Opuscula II* cit. 171-190]; *La storia dell’antichissimo esercito romano e l’età dell’ordinamento centuriato*, in *Atti del II Congresso Nazionale di Studi Romani* (Roma 1931) 91-97 [= *Opuscula II* cit. 287-292]; *Ancora sull’età dell’ordinamento centuriato*, in *Athenaeum* 22 (1934) 57-71 [= *Opuscula II* cit. 293-306].



mente, in quella che fu definita come “la grande Roma dei Tarquini” nello studio delle istituzioni e nell’archeologia. Non si trattava, ed è un punto essenziale, di utilizzare un metodo combinatorio, o di cercare semplici conferme alla preponderante tradizione letteraria. Fraccaro conosceva profondamente l’annalistica, le sue stratificazioni e i motivi della manipolazione, e anche falsificazione, della storia più antica. Avvertiva che quella storia era storia contemporanea, e quindi da non utilizzare meccanicamente. Tuttavia, era convinto che si potessero identificare nuclei di notizie che potevano contribuire ad una ricostruzione coerente con altri dati. Nel caso dell’ordinamento centuriato più antico, esso poteva essere rintracciato nella descrizione liviana delle prime classi di censo, che corrispondevano alla legione nella sua forma originaria. Una serie di considerazioni, quindi, sullo sviluppo delle magistrature, sulla cavalleria, sulla popolazione concorrevano a formare un quadro storicamente plausibile. Un esempio del modo come il Fraccaro leggesse la storiografia repubblicana è dato, esemplarmente, nell’articolo su Livio e Roma; qui egli afferma che la storia è ricerca della verità e meditazione sulla verità. Livio scrisse ricercando le motivazioni profonde della vicenda storica guidato dal pessimismo col quale guardava agli esiti di quella storia, e costruendo un discorso di alto valore etico; questo atteggiamento ne limitava l’apprezzamento di sviluppi positivi. Dunque la nostra fonte fondamentale per la storia della Roma arcaica e medio-repubblicana deve essere intesa alla luce della sua visione, e non può essere solo una fonte documentaria dalla quale enucleare elementi fattuali, che lo stesso Livio sapeva essere a volte incerti o falsi<sup>21</sup>.

##### 5. *La scuola pavese*

L’approccio concreto ai problemi storici, lontano da elaborazioni ideologiche e da teorizzazioni astratte, ha potuto essere trasmesso a un nutrito gruppo di allievi, che hanno proseguito vari

---

<sup>21</sup> *Livio e Roma*, in *Per il bimillenario della nascita di Tito Livio* (Pavia 1942) 27-52 [= *Opuscula I* cit. 81-101].

temi d'indagine in quella che si può ben definire una scuola. Ciò non ha significato adesione acritica al maestro; al contrario, l'atteggiamento "laico" nei confronti della ricerca creava gli spazi per sviluppi e ripensamenti autonomi, per l'apertura di problematiche nuove. L'aspetto unificante è nel rispetto delle fonti, nel rigore dell'analisi e quindi nell'assunto che non si possono costruire schemi interpretativi generali e onnicomprensivi senza capire, prima di tutto, ciò che la documentazione tutta ci consegna, per frammenti soprattutto per la storia repubblicana; questa va analizzata tenendo presente una forte connotazione politica e ideale di una storiografia che, ricostruendo a ritroso il passato di Roma, a distanza di secoli, va compresa, in primo luogo, come storia contemporanea e quindi interpretata alla luce di quella visione. Era infatti una storiografia di parte, immersa nelle lotte della tarda repubblica, e quindi utile a comprendere queste vicende. Una lezione che Gabba, uno degli allievi di Fraccaro che più ha sviluppato alcune sue problematiche, ha ulteriormente precisato, ad esempio nelle discussioni sulla storia romana arcaica e sul valore documentario dell'annalistica.

Ciò non vuol dire, va sottolineato, che Fraccaro non avesse elaborato una sua idea di Roma antica, una visione generale di quella storia e di quella società; vuol dire che egli non sovrapponeva una predeterminata teoria e interpretazione storiografica al controllo delle fonti.

Questo metodo che potremmo definire empirico, pragmatico, e in Fraccaro con una forte connotazione positivista, ha favorito nei suoi allievi un dialogo costante con le correnti vive della storiografia contemporanea, e con quanto di più significativo si è venuto elaborando in ambito archeologico e di studi sulle istituzioni.

Gabba ha illustrato in più occasioni il percorso scientifico della scuola pavese, indicandone le molteplici direzioni di ricerca e i risultati<sup>22</sup>. Basti ricordare, fra gli altri, A. Bernardi non solo per gli studi sui latini, ma anche per una sua sensibilità ai problemi di religiosità antica; G. Tibiletti per i lavori sulle leggi giudiziarie e agrarie, l'evoluzione dei comizi, le istituzioni augustee alla luce

---

<sup>22</sup> Vd. nt. 1.

della *Tabula Hebana*; A. Passerini, G. Forni, A. Garzetti per gli studi sulle grandi personalità della storia repubblicana, lo stesso Gabba per gli studi sull'esercito repubblicano, sullo stato municipale, sull'assetto agrario della penisola, sulla centuriazione, sull'ambiente. Queste straordinarie personalità di studiosi, tra gli anni '30 e '50 soprattutto, lavorarono a stretto contatto col maestro e in continua discussione tra loro, pur sviluppando in seguito nuovi interessi e problemi nell'ambito della storia imperiale; sempre, tuttavia, con uno stretto legame col metodo appreso a quella scuola, come mostrano gli studi di epigrafia e storia locale cui tutti loro dedicarono lavori di grande rilievo. Un esempio di questa apertura si ha nella produzione dell'ultima allieva di Fraccaro, Lellia Cracco Ruggini, che ha applicato le idee del maestro sulla possibilità di fare storia globale, diremmo oggi, del territorio alla *Italia annonaria*, in un periodo storico quindi lontano e che pone problemi nuovi.

L'aspetto più rilevante è, tuttavia, non solo la prosecuzione dei temi di ricerca, ma la possibilità di dialogo produttivo e aperto con studiosi di orientamento diverso e di diversi ambiti disciplinari che questo approccio metodico e la rilevanza dei problemi affrontati hanno offerto. Una stagione assai importante per la storiografia antichistica, italiana e non solo, che è continuata fino ai nostri giorni, sia pure con minore intensità e a tratti consapevolezza di questa tradizione di studi, di ascendenza significative e non trascurabili, se non a prezzo di un impoverimento della prospettiva.

Lo stesso Gabba, in un saggio del 1982, ha offerto un esempio proficuo della vitalità del dibattito cominciato dal Fraccaro, discutendo il lavoro del gruppo dell'Istituto Gramsci, tra gli anni '70 e gli inizi degli anni '80, di cui erano il risultato i tre volumi su *Società romana e produzione schiavistica*.

Il Gabba, poco convinto delle premesse teoriche, tuttavia discuteva i risultati con interesse e condivisione di molti aspetti; soprattutto, ed è ciò che qui ha rilevanza, delineava una storia dei problemi della storia tardo-repubblicana che risaliva appunto alle formulazioni del Fraccaro e della scuola pavese. Un dialogo intenso, reso possibile dalla comune valutazione dell'importanza dell'archeologia e della cultura materiale accanto alle fonti lette-

rarie e giuridiche, alla possibilità di utilizzare dati quantitativi, alle strutture agrarie e pastorali, interpretabili o meno alla luce delle teorie marxiste, ma suscettibili comunque di gettare nuova luce sui nostri studi<sup>23</sup>.

Vale la pena di ricordare che a Pavia guardarono, in una feconda stagione di discussione, studiosi giovani e meno giovani del mondo anglosassone e francese; basti ricordare la prefazione della *Hannibal's Legacy* di Toynbee o la dedica di Badian nelle *Foreign Clientelae*, o i rapporti assai stretti con il lavoro di L. Ross Taylor<sup>24</sup>. Un dialogo che la scuola pavese ha mantenuto vivo fino ad oggi, soprattutto per il grande prestigio di Gabba e la vicinanza di Momigliano, che ha negli anni di Fraccaro la sua origine.

Questa è la prova, se ce ne fosse bisogno, del ruolo di Fraccaro nella ricerca su Roma antica; una singolare lezione di metodo, di necessità di apertura al dialogo che occorre tenere presente in momenti nei quali si afferma la tendenza opposta: l'illusione dell'autosufficienza e della elaborazione di teorie generali che non nascono, e non sono verificate, sui documenti; eludono, cioè, la ricerca della verità storica, cui lo studioso pavese legava la sua ricerca.

Un discorso a parte, assai importante, esula dallo scopo di questa raccolta, ma deve essere ricordato, poiché completa e in qualche modo chiarisce il suo percorso umano e di studioso: l'attività del Fraccaro negli anni soprattutto della sua guida dell'Ateneo pavese come rettore. Lo storico volle trasferire nella politica universitaria, nell'amministrazione pratica, un impegno politico ed

---

<sup>23</sup> E. GABBA, *Per la storia della società romana tardo-repubblicana*, in *Opus* 1 (1982) 373-383 [= *Del buon uso della ricchezza. Saggi di storia economica e sociale del mondo antico* (Milano 1988) 49-68].

<sup>24</sup> Nella prefazione al I volume (1963) Toynbee scrive (cito dalla ed. it., *L'eredità di Annibale* [Torino 1982] xi): «Durante gli ultimi cinquant'anni... hanno visto la luce alcune opere di prim'ordine dedicate allo stesso argomento .... Un gran numero di articoli pubblicati su «Athenaeum» e in altre sedi da Plinio Fraccaro e dai più giovani esponenti della scuola di storia romana da lui fondata presso l'università di Pavia: Aurelio Bernardi, Gianfranco Tibiletti, Giovanni Forni ed Emilio Gabba». La dedica di BADIAN, *Foreign Clientelae (264-70 B.C.)* (Oxford 1958): *Viro antiquitatis romanae imprimis perito Iohanni Francisco Tibiletti ceterisque numero Italorum collegis amicis grato animo dedicavit E. B.*

etico in senso lato, unito al bisogno di concretezza, che tanta parte ebbe nei suoi studi. Egli si impegnò nell'ampliamento delle strutture universitarie, sviluppò il sistema dei collegi che sono una caratteristica essenziale di quella università, e che favorisce l'accesso dei più meritevoli ad una istruzione di qualità, anche se di modeste possibilità economiche; si batté in questo ambito per aprire il primo collegio femminile. Fraccaro fu sempre guidato da una visione pragmatica, che nasceva dalla sua esperienza di vita, ma che si nutriva di convinzioni e ideali radicati; professò un socialismo umanitario che lo tenne lontano dal regime fascista, aiutato in questo da un carattere forte e non facilmente malleabile; un carattere che lo portò anche a subire critiche per la sua gestione considerata a tratti autoritaria del Rettorato, ma che gli procurò fastidi durante il ventennio, avendo egli rifiutato la tessera del partito. Nel panorama di quegli anni egli rappresentò un caso non comune, soprattutto perché, tornando al tema dei suoi studi e del suo magistero, egli si adoperò per formare coscienze di uomini liberi, che non piegarono la ricerca a interessi contingenti e a mode culturali<sup>25</sup>.

---

<sup>25</sup> Su questo tema, oltre ai saggi menzionati alla nt. 1, E. SIGNORI, *Plinio Fraccaro e l'ateneo ticinese: i "grigi anni" del regime*, in *Atti della giornata in ricordo di Plinio Fraccaro* cit. 73-93 [= *Minerva a Pavia. L'ateneo e la città tra guerre e fascismo* (Milano 2002) 275-295]; L. POLVERINI, *Plinio Fraccaro storico e rettore*, in *Athenaeum* 101 (2013) 301-305.

## PIERO TREVES\*

Piero Treves è un personaggio di cui non è facile parlare, poiché occorre trovare il bandolo di una matassa assai aggrovigliata. Una vita segnata dalle vicende politiche comuni a molti della sua generazione; la lunga interruzione dell'esilio; una fedeltà agli ideali della sua giovinezza e alla sua formazione scientifica, che tuttavia ha preso strade a volte assai personali nella fase ultima della sua ricchissima produzione; l'isolamento sostanziale nel quale si è svolta la sua attività dopo il ritorno in Italia.

Il saggio di Roberto Pertici, pubblicato nel 1994 nella «Rivista Storica Italiana» (e quindi in *Storici italiani del Novecento*) chiarisce assai bene alcuni punti da cui occorre partire, e rappresenta ad oggi di gran lunga il contributo migliore alla comprensione di uno studioso complesso, spesso contraddittorio, ma sempre di straordinario interesse per la conoscenza dei documenti e la padronanza di una bibliografia sterminata, la vivacità intellettuale, l'onestà delle convinzioni, e la fedeltà a sé stesso, anche ai suoi nodi irrisolti<sup>1</sup>. È importante, in questa prospettiva, anche la raccolta di *Scritti novecenteschi* curata da Alberto Cavaglion e Sandro Gerbi, con l'introduzione dello stesso Cavaglion<sup>2</sup>.

---

\* Lezione tenuta nella Scuola di dottorato in Storia della Facoltà di Lettere dell'Università di Firenze nell'ambito di un ciclo dedicato agli storici che hanno insegnato in quella Università e nell'Istituto di Studi Superiori. Ho mantenuto il tono colloquiale del testo e aggiunto le note.

<sup>1</sup> R. PERTICI, *Piero Treves storico di tradizione*, in *RSI*. 106 (1994) 651-734 [= *Storici italiani del Novecento*, in *Storiografia* 3 (2000) 199-257 e 259-264].

<sup>2</sup> P. TREVES, *Scritti novecenteschi*, a cura di A. Cavaglion, S. Gerbi (Bologna 2006) con l'introduzione di A. Cavaglion, vii-xxiii; C. FRANCO, *Piero Treves dal 1930 al 1996* (Napoli 1998) per la bibliografia degli scritti; vd. i contributi di M. Gigante, *Per i settant'anni di Piero Treves*, in *Atene e Roma* 32 (1987) 52-57; ID., *Piero Treves (1911-1992)*, in *Annali dell'Istituto Italiano per gli Studi Storici* 12 (1991-1994) 681-709; L. BRACCESI, *Ricordo di Piero Treves*, in *Atti dell'Istituto Veneto di Scienze*,

Fissiamo, dunque, alcuni elementi essenziali: la vita di Treves, l'ambiente familiare, la prima formazione, le dure esperienze dell'esilio e del ritorno in Italia, sono fondamentali per lo svolgimento di tutta la sua attività di studioso e la sua posizione rispetto alla storia della cultura italiana. Possiamo dire che Treves, con la sua esperienza di vita, ha mostrato che il suo postulato sul legame tra vita e attività di storico non era pura teoria; per pochi, come per lui, è significativo il rapporto tra biografia reale e biografia intellettuale, senza cadere in facili semplificazioni.

Il padre, Claudio Treves, era, come sappiamo, un socialista riformista; avversario di Mussolini, politico e personale, fino al duello provocato dalle rozze invettive mussoliniane contro l'ebreo neutralista e i suoi familiari, fu infine costretto a lasciare l'Italia nel 1926. Due volte sconfitto, dalla prevalenza delle correnti massimaliste nel suo partito, quindi nazionaliste, e dal fascismo, come molti della sua generazione. Questo sentimento della sconfitta, del vinto che però combatte per una causa giusta (la *victa causa* di Luciano), e che quindi in fondo è un vincitore, perché le sue idee alla fine possono prevalere, rimase una costante nella visione storica di Treves. Il giovane Treves dopo l'esilio del padre rimase in Italia, a Milano, a quindici anni già sorvegliato speciale del regime. A Milano aveva conosciuto gli ambienti intellettuali frequentati dal padre e da Alessandro Casati, del cui figlio divenne precettore; iscritto alla Facoltà di Lettere a Torino, incontrò Gaetano De Sanctis, l'incontro fondamentale della sua formazione scientifica, insieme a quello con Benedetto Croce sul piano più generalmente culturale. De Sanctis lo avviò allo studio del mondo antico, e Treves fu un allievo brillante e precocissimo, come del resto altri alla scuola di quel Maestro, intransigente, ma anche disponibile a studiare con gli allievi migliori, e a condividerne le esperienze di ricerca. Nel 1929 De Sanctis era andato a insegnare a Roma, e nel

---

*Lettere ed Arti* 151 (1992-1993) 569-578; C. FRANCO, *Piero Treves: «Interpretazioni di Giulio Cesare»*, in *QS*. 37 (1993) 115-118; ID., *Werner Jaeger in Italia: il contributo di Piero Treves*, in *QS*. 39 (1994) 173-193; *I libri di Piero Treves*, a cura di A. Trama, M. Tarantino (Napoli 1998); P. TREVES, «*Le piace Tacito?*». *Ritratti di storici antichi*, a cura di C. Franco, (Torino 2011); G. BANDELLI, *Piero Treves, alcuni storici antichi e la cultura dell'otto-novecento*, in *RSI*. 125 (2013) 175-183.

1931, come è ben noto, fu tra i dodici professori che non giurarono<sup>3</sup>. Un'altra *victa causa* cui l'allievo fece costante riferimento. Negli anni successivi alla Grande Guerra la situazione degli studi antichistici in Italia era il risultato di molte contrastanti influenze, che il fascismo stava comunque cominciando ad inquinare con l'estremizzazione delle correnti nazionaliste, la retorica della romanità, gli inizi della massiccia propaganda che ne seguì, e la pressione politica sulle università. De Sanctis e la sua scuola sono un esempio, un microcosmo straordinario di questa situazione: De Sanctis nel 1923 aveva appena pubblicato il volume della sua *Storia dei Romani* sull'imperialismo, che ha la celebre dedica «A quei pochissimi che hanno parimenti a sdegno d'essere oppressi e di farsi oppressori», intesa come una professione di antifascismo, anche se forse lo storico la aveva scritta avendo in mente le decisioni del trattato di Versailles. La storia romana era stata la sua principale preoccupazione nei due decenni iniziali del secolo; ora la avrebbe abbandonata, per tornare alla storia greca, con la quale aveva esordito, con la prima monografia importante su Atene (Αθήναι) del 1898. Preoccupazioni politiche e preoccupazioni culturali furono decisive nell'orientare De Sanctis, e con lui una parte della sua scuola, verso la scelta di temi lontani dagli interessi del regime: tema decisivo divenne infatti quello della libertà, declinata nelle sue manifestazioni antiche ma con ovvio, esplicito riferimento alla libertà moderna, alle sue implicazioni nel processo di formazione degli Stati nazionali, e alla situazione contemporanea<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> G. BOATTI, *Preferirei di no. Le storie dei dodici professori che si opposero a Mussolini* (Torino 2011) 46-64 e *passim*.

<sup>4</sup> Su De Sanctis si vedano i contributi dei suoi allievi, A. FERRABINO, *G. De Sanctis* (Roma 1958) [= *Scritti di filosofia della storia* (Firenze 1962) 753-765]; A. MOMIGLIANO, *In memoria di G. De Sanctis (1870-1957)*, in *RSI*. 69 (1957) 177-195 [= *Secondo contributo alla storia degli studi classici* (Roma 1960) 299-317]; ID., *G. De Sanctis*, in *Atti dell'Accademia delle Scienze di Torino* 104 (1969-1970) 69-77 [= *Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1975) 179-186]; P. TREVES, *Gaetano De Sanctis*, in *Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento* (Milano-Napoli 1962) 1215-1229; ID., *Nel centenario di Gaetano De Sanctis*, in *Il Veltrio* 14 (1970) 217-254 [= *Scritti novecenteschi* cit. 27-72]; S. ACCAME, *G. De Sanctis*, in *Studium* 53 (1957) 227-235; ID., *Il pensiero storiografico di Gaetano De Sanctis*, in *Humanitas* 12 (1957) 431-446; questi contributi mostrano la grande di-



De Sanctis non fu mai crociano, come sappiamo; ma in quel periodo i due si avvicinarono, e in qualche misura lo storico antico tenne conto dell'insegnamento del filosofo, soprattutto nella valorizzazione della storia etico-politica, anche se non arrivò mai ad accettare la identificazione di storia e filosofia. Furono anche i momenti di una discussione diretta tra il filosofo napoletano, lo storico e i suoi allievi, in particolare Ferrabino, Momigliano e Treves, su temi di storia antica, che avevano un evidente risvolto politico<sup>5</sup>.

La storia greca offriva un campo privilegiato, in quanto si poneva il problema del particolarismo della *polis*, della mancata unità nazionale dei greci, della natura della libertà antica. Si univano dunque più aspetti: l'eredità risorgimentale dello Stato nazionale come valore positivo, la libertà nella sua evoluzione storica. De Sanctis si trovò di fronte, ad un certo punto, al problema del rapporto tra libertà della città, cioè la difesa del suo particolarismo, e l'aspirazione all'unità nazionale che, erede della sofferta esperienza risorgimentale, egli considerava un valore in assoluto. Ricordo che lo storico, nato nel 1870, veniva da una famiglia che non aveva giurato fedeltà allo Stato italiano, e la sua adesione allo Stato unitario si compì nel vivo delle umiliazioni della disastrosa guerra abissina, come scelta consapevole a favore di uno Stato che

---

versità di indirizzi maturata nella scuola desanctisiana; inoltre E. GABBA, *Riconsiderando l'opera storica di Gaetano De Sanctis*, in *RFIC*. 99 (1971) 5-25 [= *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 299-322].

<sup>5</sup>Fondamentale C. DIONISOTTI, *Ricordo di Arnaldo Momigliano* (Bologna 1989) 27-65 per i rapporti tra Croce, De Sanctis e i suoi allievi, specie in relazione alla polemica sulla libertà; G. CLEMENTE, *O fascismo e os Historiadores. Sucessos e Fracassos do Uso Político da História*, in *Tempos de Fascismos. Ideologia-Intolerância-Imaginário*, a cura di M.L. Tucci Carneiro, F. Croci (San Paolo 2010) 291-316 [= *Il fascismo e gli storici. Successi e fallimenti dell'uso politico della storia*, infra 149-178]; Id., *Fascismo, colonialismo e razzismo. Roma antica e la manipolazione della storia*, in *Xenoi. Immagine e parola tra razzismi antichi e moderni*, a cura di A. Cannas, T. Cossu, M. Giuman, (Napoli 2012) 51-66 [= *infra* 179-194], ove bibliografia; Id., *Between Hellenism and the Roman Empire*, in *The Legacy of Arnaldo Momigliano*, eds. T. Cornell, O. Murray (London-Torino 2014) 13-27 [= *supra* 33-54], ove una ricostruzione dei complessi rapporti tra Treves, Croce, De Sanctis e Momigliano negli anni Trenta, intorno al problema di Demostene, Filippo il Macedone, la libertà e lo Stato nazionale.

tutelava, con lo Statuto, le libertà fondamentali. Questa fede nello Stato nazionale lo portò, riguardo alla Grecia antica, ad un'aporia insanabile, poiché i greci non si posero mai il problema dell'unità nazionale in senso moderno. In due importanti scritti, del 1929 e 1930, le prolusioni in occasione degli inizi del suo insegnamento a Roma, De Sanctis rese chiaro cosa pensasse della *Essenza e caratteri della storia greca e della storia antica*<sup>6</sup>. La storia greca doveva essere letta come aspirazione all'unità, attraverso una serie di tentativi infine falliti. Omero era fuori della storia greca, perché in lui mancava il sentimento della unità, e la storia ellenistica era possibile solo come storia culturale, non politica, poiché mancava lo Stato, dissolto in varie entità diverse. Era una posizione che non escludeva complessità notevoli, come la valutazione negativa di Pericle, artefice di una politica imperialista che di fatto distrusse Atene e avviò il declino e l'asservimento della Grecia, e una valutazione riduttiva di Tucidide, che occorreva sottrarre ai «teologi», in nome di una ricostruzione filologicamente approfondita della composizione della sua storia. Ferrabino svolse il problema in altri termini: per lui, l'antitesi tra potenza e libertà era il criterio per comprendere, in sostanza, il fallimento dei greci: la *polis* viveva solo in conflitto permanente con le altre *poleis*, per affermare la sua libertà contro la libertà altrui. Su questo concetto, che storicamente svolto aveva una logica, Ferrabino innestò una riflessione sempre più astratta sul fallimento della storiografia, sulla impossibilità di scrivere storia, se non in chiave provvidenzialistica e metastorica, ricercando nella vicenda umana valori eterni, che trovò in una lettura del Manzoni che era una forzatura<sup>7</sup>.

Credo si comprenda, anche da un riassunto così schematico, perché Croce si infuriasse, e dedicasse al Ferrabino della *Dissoluzione della libertà greca*, uscito nel 1929, un paio di pagine al vetriolo; una dura reprimenda, come quella che, su basi diverse, gli rivolse il suo maestro De Sanctis, ricordando all'allievo che in

<sup>6</sup> G. DE SANCTIS, *Problemi di storia antica* (Bari 1932) 2-27 e 29-61 [= *Scritti minori* IV (Roma 1976) 419-436 e 436-459].

<sup>7</sup> A. FERRABINO, *Il problema dell'unità nazionale nella Grecia antica*. I. *Arato di Sicione e l'idea nazionale* (Firenze 1921); ID., *L'impero ateniese* (Torino 1927); ID., *La dissoluzione della libertà nella Grecia antica* (Padova 1929).

passato aveva scritto buoni saggi storici, e che avrebbe fatto bene a tornare a quel mestiere<sup>8</sup>.

Croce, dal canto suo, intervenne poco dopo con la famosa memoria sulla *Libertà degli antichi e dei moderni*, che fu alla base di un intervento di Momigliano, nel 1931; tutto questo dibattito è coevo alle prime prove scientifiche di Treves, che vi si inserì, come vedremo, con una straordinaria precocità, pubblicando nel 1933 la sua tesi di laurea su *Demostene e la libertà greca*<sup>9</sup>.

Momigliano aveva sostenuto, discutendo Croce, che la libertà antica era politica, e quindi limitata, mentre quella individuale, la libertà di coscienza, sarebbe stata una conquista del cristianesimo. Era questa la libertà più alta, perché equiparava vincitori e vinti; un concetto già abbozzato da De Sanctis nella prolusione romana, che l'allievo svolgeva ora guardando all'evoluzione verso l'impero romano divenuto cristiano, attraverso il fondamentale passaggio dell'ellenismo. Lo stesso Momigliano aveva scritto, nello stesso periodo, un saggio su Demostene nel quale l'oratore era considerato come un opportunista, e comunque uno incapace di agire sulla realtà, in quanto non la sapeva intendere nella sua complessità<sup>10</sup>. Questa è l'atmosfera intellettuale nella quale Treves scrisse il *Demostene*, accompagnandolo con una serie di saggi puntuali di analisi di fonti, secondo la pratica della scuola desanctisiana. Il libro è stato giudicato come un manifesto antifascista, ad esempio da Timpanaro, e questo è certamente vero<sup>11</sup>. Tutta-

<sup>8</sup> B. CROCE, *Storia della storiografia italiana nel secolo decimo nono* II (Bari 1947<sup>3</sup>) 247-251; Id., *Pagine sparse* III (Bari 1960) 22; G. DE SANCTIS, *La pace di Nicia*, in *RFIC*. 5 (1927) 31-43; Id., in *RFIC*. 8 (1930) 230-245 [= *Scritti minori* VI.1 (Roma 1972) 439-455].

<sup>9</sup> P. TREVES, *Demostene e la libertà greca* (Bari 1933); preceduto da *Per uno studio su Demostene*, in *RFIC*. 60 (1932) 68-74; la memoria di B. CROCE, *Constant e Jellinek intorno alla differenza tra la libertà degli antichi e quella dei moderni* (1930) [= *Etica e politica* (Torino 1994) 342-350]; la discussione di A. MOMIGLIANO in *RFIC*. 59 (1931) 262-264 [= *Quinto contributo* cit. II 906-907].

<sup>10</sup> A. MOMIGLIANO, *Contributi alla caratteristica di Demostene*, in *Civiltà moderna* 3 (1931) 711-744 [= *Quinto contributo* cit. 235-264].

<sup>11</sup> S. TIMPANARO, rec. a P. TREVES, *Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento* (Milano-Napoli 1962), in *Critica storica* 2 (1963) 603-611 [= *Aspetti e figure della cultura ottocentesca* (Pisa 1980) 371-386] (il giudizio a 375), ove una discussione sul classicismo e neoguelphismo, anche in rapporto alle posizioni crociane; vd. *infra*.

via, questo giudizio ha nuociuto all'analisi puntuale della tesi di Treves, e alla individuazione di fonti di ispirazione e influenze varie. Treves ha scelto di trattare la parte più «difficile», sul piano politico, della attività di Demostene, dalla battaglia di Cheronea e la successiva pace all'assemblea di Corinto, nel 338 a.C., al suicidio dopo il fallimento della guerra lamiaca, nel 322 a.C. Anni nei quali l'uomo politico ebbe atteggiamenti ondegianti, cercò il compromesso con Filippo, quindi pensò di trattare con i persiani, fu coinvolto nell'oscura vicenda di Arpalo nel 325 a.C., andò in esilio e infine sperò nella possibilità aperta dalla morte di Alessandro di riacquistare libertà di azione. Le singole azioni di Demostene sono ricondotte da Treves ad un unico scopo: quello di cogliere ogni occasione per conseguire la libertà e l'egemonia di Atene, e quindi della Grecia, poiché le due cose coincidevano; solo l'impero, rinato su una base di equità, poteva infatti garantire la pace e la libertà. Filippo era visto non come un monarca che finalmente riunificava la Grecia, ma come colui che per volontà di potenza la asserviva. Sarebbe troppo lungo in questa sede entrare negli innumerevoli problemi di dettaglio che danno ossatura all'argomentazione di fondo. Demostene, questo è il nodo di Treves, combatteva per un'idea, la libertà, e questa battaglia era un dovere; più volte ricorre il parallelo con Mazzini, che del resto fece anche il suo maestro De Sanctis, e il suicidio di Pisacane ha la stessa nobiltà e motivazione di quello di Demostene. La *polis*, e questo è un concetto importante, è insieme Stato e Chiesa, cioè la sintesi di fede e sistema politico; essa esiste in quanto tale, e decade quando decade questo carattere fondamentale. Quindi la libertà della *polis* non è solo politica, poiché non può esservi distinzione tra questa e la libertà di coscienza. Questa distinzione è propria degli Stati moderni, quando si afferma l'idea della distinzione tra Stato e individuo. Appare dunque chiaro che per Treves la *polis* è il luogo più alto della convivenza civile, non un fattore di crisi o di ostacolo alla costruzione di uno Stato nazionale, che per Treves, a differenza del suo Maestro, non era necessariamente un fatto positivo in sé. Tutto il libro, pur denso di discussioni tecniche, è percorso da questo inno al dovere della lotta per la libertà. E vi appare, prepotente, il tema della *victa causa*, della vittoria de-

gli sconfitti, perché il loro ideale sopravvive. Questo certamente piacque a Croce, che pubblicò il libro da Laterza, come pubblicò, lo stesso anno, il libro di De Sanctis, *Problemi di storia antica*, l'unico libro dello storico accettato da Croce per il suo editore<sup>12</sup>. Era un tributo al professore che non aveva giurato, ed era perseguitato e ormai quasi cieco, ma anche il riconoscimento della preoccupazione del De Sanctis per il valore etico della storiografia, un accento forse non del tutto nuovo, ma di certo reso ora sempre esplicito, sia nella prefazione ai volumi sulle guerre puniche, scritti in piena guerra mondiale, sia nelle prolusioni di cui ho detto.

La formulazione di Treves del tema di fondo della libertà non poteva reggere ad una critica puntuale; tuttavia, Treves cercava di superare le aporie del suo Maestro, recuperando il valore positivo della libertà della *polis*, e il suo valore paradigmatico contro lo scetticismo distruttivo di Ferrabino.

Momigliano e Treves si scambiarono dure recensioni; Treves rispose alle critiche del collega con due interventi sul *Filippo*, il libro che Momigliano pubblicò solo nel 1934, due anni dopo averlo completato: un episodio che si inserisce nelle difficoltà provocate dalla stretta del fascismo e dalle urgenze più politiche che scientifiche<sup>13</sup>. Gli argomenti di Treves erano in parte tecnici, di interpretazione di fonti, in parte concettuali: Treves non credeva, penso a ragione, che Filippo volesse fondare uno Stato sovranazionale, come poi Alessandro, né che avesse aspirazioni di regalità divina. Momigliano rimproverava a Treves di confondere la libertà inglese con quella greca, e di cadere in contraddizione in quanto la sua valutazione positiva di Demostene escludeva la comprensione del valore innovativo dell'ellenismo, che pure Treves non negava. De Sanctis intervenne, in diretta polemica con Momigliano, dicendo che non capiva di cosa si stesse parlando, quando si parlava di concetti astratti, e che preferiva valutare la concretezza della libertà nelle vicende storiche determinate<sup>14</sup>. Gli allievi

<sup>12</sup> Vd. nt. 6.

<sup>13</sup> Si veda quanto Momigliano scrive nella Premessa e nella Prefazione alla ristampa di A. MOMIGLIANO, *Filippo il Macedone. Saggio sulla storia greca del IV secolo a.C.* (Milano 1987) xiii-xvi.

<sup>14</sup> P. TREVES, in *La Critica* 34 (1936) 65-68; ID., in *Athenaeum* 14 (1936) 192-

cercavano strade che consentissero loro di andare oltre l'indagine ricostruttiva storico-filologica, per misurarsi con i problemi che sentivano, ed erano, urgenti in quegli anni così intensi e problematici, aperti a esiti imprevisi; il maestro rimaneva fedele al suo metodo, nonostante Croce.

Tra il 1933 e il 1935, Treves ebbe modo di precisare il suo pensiero sulla storia greca, con alcune importanti recensioni, alla storia generale di Helmut Berve, al volume di Julius Beloch sulle monarchie ellenistiche, continuazione, ma tradotta a parte in italiano, della sua storia greca, al volume su *Alessandro* di Roberto Andreotti e alla *Paideia* di Werner Jaeger<sup>15</sup>. Si tratta di interventi assai significativi, anche per i loro riflessi sugli sviluppi successivi di Treves come storico della tradizione classica. Berve rimase un punto fermo, fino a che non divenne nazista; ma Treves, con onestà intellettuale e fedeltà alle sue idee, sostenne sempre che quella storia greca era prenazista, e immune dal contagio del clima che si era affermato; era una storia che recuperava la dimensione «umanistica», era «libro d'anima più che d'indagine», e richiamava la *Storia d'Europa* di Croce nel suo costante richiamo all'uomo; il fondamento della storia di Berve era infatti il concetto di civiltà, non di Stato, una polemica contro il suo Maestro, ma anche contro Ferrabino e Andreotti. Su Berve, infine, si ebbe a distanza di oltre trent'anni l'ennesimo scontro con Momigliano, che ricordo solo per dovere di informazione, e che rappresenta un episodio infelice per entrambi<sup>16</sup>. Il contrasto con Beloch non poteva,

---

207; A. MOMIGLIANO, in *Athenaeum* 13 (1935) 137-145 [= *Quinto contributo* II cit. 936-946]; a queste recensioni fece seguito una risposta di entrambi, in *Athenaeum* 14 (1936) 279-281; G. DE SANCTIS, in *RFIC*. 14 (1936) 97-99 [= *Scritti minori* VI.2 (Roma 1972) 937-8940]; la migliore ricostruzione dei complessi rapporti tra la scuola di De Sanctis e Croce in C. DIONISOTTI, *Ricordo di Arnaldo Momigliano* (Bologna 1989) 27-46; G. CLEMENTE, *Between Hellenism and the Roman Empire* cit. 21-23 [= *supra* 45-47].

<sup>15</sup> Rec. a H. BERVE, in *Athenaeum* 11 (1933) 378-392; rec. a J. BELOCH, in *Athenaeum* 11 (1933) 288-292; rec. a R. ANDREOTTI, in *NRS*. 18 (1934) 464-470; rec. a W. JAEGER, in *Athenaeum* 13 (1935) 258-269.

<sup>16</sup> P. Treves in *Athenaeum* 43 (1965) 245-250; A. MOMIGLIANO, *Chiarimento*, in *Athenaeum* 43 (1965) 441-443 [= *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1980) 837-840]; P. TREVES, *Chiarimento e conferma*, in *Athenaeum* 44 (1966) 152-154.

d'altro canto, essere più evidente: la storia di questo era opaca, meccanicistica, materialistica, negava il valore catartico, spirituale, della storia umana, era competente nel fornire gli strumenti, ma non aveva la spiritualità indispensabile alla storiografia che volesse trattare l'uomo. L'uomo era il centro del libro di Jaeger, l'uomo greco come idea. Era un libro antifilologico, un aspetto essenziale, come vedremo, per Treves, che superava anche lo *historismus* di Wilamowitz, e quindi era la storiografia tedesca che sola Treves amava e sentiva sua. Gli sviluppi del pensiero di Jaeger, il terzo umanesimo, le accuse di filonazismo hanno poi inquinato la recezione del libro, ma in quel momento, come ha mostrato Carlo Franco, si trattò di una posizione di apertura, in polemica contro tendenze prevalenti<sup>17</sup>.

La centralità dell'uomo, e quindi il rapporto tra vita e storiografia, è l'altro grande tema che Treves fece suo negli anni della sua formazione e non abbandonò mai. Basti leggere l'impegnativa recensione al carteggio Mommsen-Wilamowitz, di un anno posteriore a quella su Jaeger, sulla quale ha attirato l'attenzione giustamente Pertici: qui il motivo dominante è il contrasto tra lavoro scientifico e umanità, tra lo studioso e l'uomo, che impressionava negativamente Treves. Se leggiamo la commemorazione del padre Claudio, a trent'anni di distanza, vediamo che si conclude con il richiamo al detto *homo sum*, sono uomo<sup>18</sup>. E questo richiamo ci chiarisce ciò che ho detto all'inizio, l'enorme influenza esercitata dall'educazione familiare, la devozione all'esempio paterno di adesione a un'idea per la quale si sacrificò. Le pagine di Treves sono disseminate di giudizi durissimi sui cedimenti, le vigliaccherie degli uomini, e sono sempre piene di ammirazione per quelli che furono sconfitti, avversati per le loro idee, anche oltre l'adesione o meno ad esse dello stesso Treves.

Il tema del valore dei vinti, la polemica antimperialista, torna esattamente negli stessi anni a proposito di Annibale, e coinvolge

<sup>17</sup> C. FRANCO, *Werner Jaeger in Italia* cit. 173 ss.

<sup>18</sup> P. TREVES, *Il carteggio Mommsen-Wilamowitz (Mommsen und Wilamowitz, Briefwechsel), 1872-1903*, in *NRS*. 20 (1936) 126-136; *Id.*, *Ricordo di Claudio Treves*, in *Avanti* 31/12/66 (numero unico per il settantesimo anniversario del giornale).

di nuovo De Sanctis, Treves, Momigliano, Croce. Momigliano aveva scritto, nel 1932, un saggio su Annibale politico, che interpretava il cartaginese come un condottiero ellenistico, che non aveva la capacità di formulare piani fondati sulla comprensione esatta della realtà, nel caso specifico la forza della organizzazione dello Stato romano; questo aveva, dunque, vinto, perché era un organismo coeso e animato da un comune ideale<sup>19</sup>. Treves, subito dopo, pubblicò a sua volta un saggio sulle *Origini della seconda guerra punica* che riprendeva la *vexata quaestio* delle responsabilità<sup>20</sup>. Per Treves erano i romani a essere giuridicamente responsabili, e Annibale era un uomo che difendeva la sua patria, quindi un eroe positivo; un vinto, come Leonida, Demostene, Pompeo, Bruto, che aveva però combattuto, anch'egli, per un'ideale. La questione delle responsabilità giuridiche era sostanzialmente secondaria. Il fulcro del ragionamento era l'accusa a Momigliano di giudicare la storia sulla misura del successo, in modo empirico, e quindi di stare, nella sostanza, dalla parte dei vincitori. E il vincitore, in quel momento, era chiaro chi fosse, come era chiaro chi combatteva per un'ideale di libertà. De Sanctis, a sua volta, scrisse sul tamburo un saggio sulla *Schuldfrage di una guerra antica*, che pubblicò nella raccolta *Problemi di storia antica*<sup>21</sup>. Era una presa di posizione, immediata, su una questione che era evidentemente sentita come cruciale: la vittoria romana sui cartaginesi era stata, per De Sanctis, un bene, poiché apriva la strada all'incivilimento dell'Occidente, ed era la vittoria degli arii sui semiti, della civiltà statale matura contro ordinamenti tribali. Era la tesi dei volumi sulle guerre puniche nella *Storia dei romani*, pubblicati oltre un decennio prima, cui Treves non consentiva; per lui, la vittoria sui Regni ellenistici, deprecata dal Maestro come un atto imperialistico che aveva distolto Roma dalla missione civilizzatrice, non era però necessariamente un bene. Gli Stati ellenistici

<sup>19</sup> A. MOMIGLIANO, *Annibale politico*, in *La Cultura* 11 (1932) 61-72 [= *Quinto contributo* I cit. 333-345].

<sup>20</sup> P. TREVES, *Le origini della seconda guerra punica*, in *Atene e Roma* 13 (1932) 14-39.

<sup>21</sup> G. DE SANCTIS, *Annibale e la Schuldfrage di una guerra antica*, in *Problemi di storia antica* cit. 161-186.



erano visti come il prodotto di una tradizione e, pur nella loro diversità e tra i contrasti, capaci di garantire una certa libertà e una comune nazionalità, e di diffondere la cultura greca. D'altra parte, De Sanctis, su Annibale, ripeteva il giudizio già espresso nella *Storia*: un uomo formatosi nella tradizione tribale, ma un uomo di genio profondamente legato alla concezione della sua stirpe, di lealtà e coraggio. Confluivano nella visione dello storico due componenti non risolte interamente: la *pietas* verso i vinti, che era comune al suo allievo, sostenuta da un'alta visione etica della storia e quindi degli uomini, e la convinzione della superiore civiltà ariana su quella semitica. La discussione era, tuttavia, tutt'altro che accademica: Croce lo intese, quando intervenne duramente schierandosi con Treves e contro Momigliano, ma anche De Sanctis, per ragioni diverse; la misura del successo non poteva essere una categoria del giudizio storico<sup>22</sup>. Dionisotti ha giustamente notato come la posizione crociana fosse un colpo per Momigliano, poiché tutto era abbastanza trasparente: De Sanctis era un perseguitato, un vinto, e così era Treves, un sorvegliato speciale che non aveva alcuna possibilità di una carriera accademica. Ho trattato altrove della posizione di Momigliano di fronte al fascismo, soprattutto alla luce della sua produzione scientifica di questi anni, e non è questa la sede per tornarci sopra<sup>23</sup>. Di certo, fu un momento alto di discussione, ma anche un momento fortemente condizionato dalla situazione politica, come non era sorprendente che fosse; tutta la discussione nella scuola di De Sanctis e con Croce era comunque lontana, estranea, a quanto altri andavano scrivendo nello stesso periodo in consonanza con le esigenze di propaganda sempre più forti del regime; ed infatti Ettore Pais si inserì nella discussione su Annibale facendo scrivere sulla rivista ufficiale del regime, «*Historia*», un articolo da una sua allieva, Carmen Scano, dal titolo *Uno storico cartaginese*, che era poi Piero Treves, accusato di aver sperato nella vittoria di Cartagine, cioè del nemico<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> B. CROCE, in *La Critica* 31 (1933) 44-45.

<sup>23</sup> C. DIONISOTTI, *Ricordo* cit. 38-43; G. CLEMENTE, *Arnaldo Momigliano (1908-1987)*. *Venti anni dopo*, in *RSI*. 119 (2007) 1150-1161 [= *supra* 3-16].

<sup>24</sup> C. SCANO, *Di uno storico cartaginese*, in *Historia* 7 (1933) 331-337; G. CLEMENTE, *Fascismo, colonialismo* cit. 51-66 [= *infra* 179-194].

Treves, nello stesso 1932, scrisse anche un lungo saggio su Sertorio, che aveva la stessa matrice: il rapporto del ribelle con Roma, il suo volersi considerare un romano e tornare a Roma, e per questo destinato a fallire, poiché questo suo obiettivo era incompatibile, alla lunga, con la adesione dei provinciali spagnoli alla sua causa<sup>25</sup>.

Nel 1937 Treves abbandonò l'Italia per la Francia, e quindi per l'Inghilterra, dove arrivò nel 1938. Negli anni tra il 1932 e il 1938 la sua produzione aveva avuto come centro soprattutto la storia ellenistica, studiata anche attraverso commenti impegnativi alle orazioni di Isocrate e Demostene, e con frequenti interventi su aspetti di storia letteraria e di storia della storiografia<sup>26</sup>. La rivista «La Cultura», che aveva ospitato un breve articolo su Cesare visto come un monarca ellenistico, nel 1934 fu sequestrata. L'articolo non era più antifascista, diciamo così, del *Demostene* dell'anno precedente, ma evidentemente «La Cultura» e lo stesso Treves erano tenuti d'occhio<sup>27</sup>.

Dall'esilio Treves tornò nel 1955. Ciò che avvenne in quegli anni, e dopo il suo rientro, rappresenta un percorso, personale e intellettuale, assai complesso. La sua reazione all'esilio fu ben diversa, ad esempio, da quella del suo collega Momigliano, col quale aveva condiviso la formazione iniziale e i problemi storici. Questi era, nel 1939, uno studioso con scarsissima esperienza fuori della cerchia familiare e di quella ristretta degli studi, una conoscenza scolastica delle lingue, e in particolare dell'inglese, e veniva da una famiglia della piccola borghesia ebraica, laica ma legata alla tradizione, di un piccolo centro della provincia cuneese. La sua reazione fu di impadronirsi, il più rapidamente possibile, della cultura inglese, avendo però il problema di non far-sene assorbire. E dopo alcuni anni cominciò a scrivere un inglese migliore, nel senso della chiarezza e linearità espositive, del suo precedente italiano, e ad affrontare i problemi che la cultura an-

<sup>25</sup> P. TREVES, *Sertorio*, in *Athenaeum* 10 (1932) 127-147.

<sup>26</sup> C. FRANCO, *Piero Treves* cit. 11-24.

<sup>27</sup> P. TREVES, *Interpretazioni di Giulio Cesare*, in *La Cultura* 13 (1934) 129-132 [= QS. 37 (1993) 119-126, a cura di C. Franco].

glosassone, e non solo, gli ponevano; aveva cioè scelto di internazionalizzarsi, come il modo più proficuo di sviluppare il suo lavoro. E alla fine, nel 1946, rifiutò di tornare in Italia, non accettando, come è noto, l'invito di Croce a dirigere il suo Istituto. Il distacco da Croce, mai interamente compiuto, fu una preoccupazione di quegli anni, e il libro, di ovvia impronta crociana, che aveva pensato di scrivere, sulla *Pace e la libertà nel mondo antico*, non fu mai scritto. Il problema dell'ebraismo fu per Momigliano un aspetto essenziale della sua ricerca, acuito dalla esperienza drammatica delle leggi razziali e dell'esilio. Treves aveva, per tradizione familiare, un'apertura internazionale, specie verso Francia e Inghilterra; aveva imparato il francese da una istituttrice, e la sua cultura, e le sue frequentazioni giovanili, lo mettevano nella condizione di lavorare in un luogo come l'Inghilterra, dove tra l'altro si sposò. L'ebraismo di Treves, d'altra parte, era molto diverso da quello di Momigliano: laico, fortemente influenzato dalla esperienza paterna, riteneva che la libertà fosse la condizione indispensabile per poter essere ebrei, ma anche per professare ovviamente ogni altra fede. E l'antisemitismo era il prodotto del totalitarismo; per questo il suo ebraismo e la sua difesa della libertà, che abbiamo visto così forte nella sua produzione scientifica, si saldavano e trovavano una soluzione politica, non specificamente, e non solo, legata alla condizione di ebreo. Il vero problema che si pone è perché Treves smise di scrivere di storia antica per lunghi anni, e perché in fondo non riuscì mai a tornarvi in modo continuo. Se si guarda alla sua produzione dopo il 1939, e fino al 1953, vediamo che egli si occupò di politica, e scrisse una serie numerosa di articoli per quotidiani italiani, in particolare il «Corriere della Sera», sulla politica e sulla vita inglesi; come sappiamo, lavorò anche a Radio Londra, dove lavorava il fratello Paolo, e tenne seminari a Cambridge<sup>28</sup>. Non scrisse se non pochi articoli scientifici in inglese e francese, tutti risalenti ai primi anni dell'esilio, e per lo più recensioni; ma è chiaro che non si misurò in modo approfondito e diretto con la cultura del Paese dove era andato in esilio, e continuò a pensare ai problemi storici nei termini nei

---

<sup>28</sup> C. FRANCO, *Piero Treves* cit. 24-60.

quali aveva iniziato nei primi anni Trenta. Questo appare chiaramente dalla ripresa della sua attività scientifica. Nel 1953 apparve un volume di antichistica *Il mito di Alessandro e la Roma di Augusto*, e nel 1955 il libro su *Euforione e la storia ellenistica*, accompagnati da altri interventi su temi affini, soprattutto affidati alla rivista «Idea», mentre l'attività pubblicistica rimase assai intensa, con collaborazioni alle riviste «Il Mercurio», e a «Il Mondo»<sup>29</sup>.

Nel 1955 ebbe un incarico a Milano, ma dovette attendere il 1962 per vincere una cattedra. Insegnò a Trieste, quindi dal 1965 al 1970 a Firenze, e infine a Venezia, dove nel 1970 da preside collaborò alla fondazione della Facoltà di Lettere. Come sappiamo, tutta l'ultima produzione di Treves, a partire dall'articolo su *Ciceronianismo e anticiceronianismo*, apparso nel 1958, si incentrò sulla storia degli studi classici: un campo che lo aveva sempre interessato, e su cui era ripetutamente intervenuto, ma che ora esplorò sistematicamente e in modo praticamente esclusivo<sup>30</sup>. Nel 1962 uscirono l'amplessima raccolta antologica su *Lo studio dell'antichità classica* e il volume su *L'idea di Roma*, nel 1992 quelli sulla *Tradizione classica e il rinnovamento della storiografia* e su *Ottocento italiano fra il nuovo e l'antico*, preceduti tutti, e accompagnati, da una serie di saggi su figure e momenti della storia degli studi classici e della tradizione classica nella letteratura moderna<sup>31</sup>.

Se consideriamo nel loro insieme questi elementi, sembra a mio avviso abbastanza chiaro che la risposta di Treves all'esilio sia stata la riaffermazione della fedeltà alla sua formazione giovanile e agli ideali nei quali fermamente credeva, e che ricercò nella storia

---

<sup>29</sup> P. TREVES, *Il mito di Alessandro e la Roma di Augusto* (Milano-Napoli 1953); ID., *Euforione e la storia ellenistica* (Milano-Napoli 1955).

<sup>30</sup> P. TREVES, *Ciceronianesimo e anticiceronianesimo nella cultura italiana del secolo XIX*, in *RIL*. 92 (1958) 403-464.

<sup>31</sup> *Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento*, a cura di P. Treves (Milano-Napoli 1962) (rist. Torino 1976); ID., *L'idea di Roma e la cultura italiana del secolo XIX* (Milano-Napoli 1962); ID., *Tradizione classica e rinnovamento della storiografia* (Milano-Napoli 1992); ID., *Ottocento italiano fra il nuovo e l'antico* I-III (Modena 1992).

antica. Una fedeltà ancora più forte che, tuttavia, doveva essere documentata attraverso strade in parte diverse: non più l'attività storiografica, ma la ricerca delle ragioni profonde di quella adesione nella storia della cultura classica; questa divenne la cartina di tornasole per una valutazione del presente, che mostrava segni vistosi di cedimento, in un'impalcatura che aveva rappresentato la linfa vitale della civiltà europea fino a tutto l'Ottocento. Rivolgendosi a questi studi, Treves denunciava insieme la sua crisi e ne cercava il superamento.

I due volumi sul *Mito di Alessandro* e su *Euforione* sono, sostanzialmente, due libri non compiutamente riusciti. Il primo parte da un esame del famoso *excursus* liviano su Alessandro, per seguire la creazione del mito in alcuni momenti decisivi: gli storici antiaugustei, la ripresa dell'ellenismo in età neroniana, l'Alessandro «nazionale» dell'età bismarckiana. Ciò che emerge è una straordinaria erudizione, che dà luogo a note che sono molto più ampie del testo; infatti in questo apparato sono confinate una quantità di osservazioni e spunti, che non trovano poi una composizione nella tesi fondamentale del testo, che si stenta a individuare con chiarezza. E tuttavia, l'*Alessandro*, proprio per la sua valenza storica e di storia della storiografia, è il libro, non del tutto compiuto, di uno studioso di altissima competenza e conoscitore profondo dei suoi documenti, capace di esegesi finissime, che non conduce sempre a una sintesi convincente, né sembra che questa sia, del resto, la sua principale preoccupazione.

L'*Euforione* va oltre, in un esercizio di virtuosismo erudito e di scavo su dati frammentari e per lo più incerti, per arrivare a delineare la personalità intera del poeta, applicando l'insegnamento crociano della distinzione tra il poeta e l'opera, e attraverso la capacità di intendere l'uno mediante la comprensione dell'altra. Dunque, biografia interna, critico-psicologica, che «insegue, discopre, la poesia (e da essa discevera la non poesia e l'antipoesia, e il prevalere eventuale degli interessi pratico-passionali sulla catarsi dell'intuizione) trasfondendo interamente la persona del poeta nella sua esperienza e creazione estetica» e «insieme, a un grado inferiore tuttavia, esiste la cosiddetta biografia esterna, o più propriamente la ricerca e cognizione filologica delle vicissitu-

dini temporali d'un poeta», la cui ricostruzione riesce ovviamente condizionata dalla «misura di avvicinamento alla intelligenza della poesia».

Ho citato per esteso queste premesse metodiche perché esse chiariscono, più di ogni discorso, la posizione di Treves tornato agli studi della sua giovinezza in Italia dopo l'esilio. Una professione di fede nelle tesi di Croce, anche oltre Croce, che tuttavia non trova, nel caso specifico, una persuasiva ricostruzione; *Euforia*, di cui conosciamo pochissimi frammenti soprattutto papiracei, sfugge a questi postulati metodici, e il libro finisce per essere tutt'altro, il racconto, largamente ipotetico, delle vicende e dell'opera del poeta, nel quale il protagonista è il mondo ellenistico nel cui ambito si muove.

Ancora una volta, sarebbe fuorviante, e sterile esercizio accademico, del tipo che Treves combatté tutta la vita, discutere sui contenuti e su singole questioni, su cui del resto è difficile essere più informati e analitici dell'autore. Mi sono soffermato su questi due lavori perché a mio avviso essi rappresentano un nodo cruciale: dopo di essi, Treves non scriverà, in definitiva, se non di storia degli studi e della tradizione classica. Non si trattò di una scelta dettata da ragioni esterne, ma la conseguenza di un'evoluzione legata alla sua vicenda personale. Treves, partito dall'Italia come perseguitato, vi tornò da isolato; la sua stessa a tratti penosa storia accademica ne è una testimonianza, anche se non la più significativa. Significativo fu il trovarsi in una atmosfera nella quale molto di ciò che aveva contribuito alla sua formazione non esisteva più, o era superato da un clima diverso. Tornare riaffermando le proprie fedeltà era insieme nobile, comprensibile, ma anche espose Treves alla sensazione di essere superato. Vi sono alcuni testi, e un modesto episodio di vita accademica, che lo mostrano: i suoi interventi su *Un secolo di storie della storia greca*, del 1971, e quello sugli studi classici in Italia al convegno sulla «*Filologia greca e latina nel secolo XX*» nel 1984, non accolto negli atti, e ripreso come lezione, l'ultima, nel 1991, all'Istituto Croce, che mostrano Treves impegnato nella difesa della storia etico-politica contro le novità che venivano soprattutto dagli Stati Uniti; una posizione, in quegli anni, destinata a essere intesa come puramente

difensiva, e che era comunque venata di pessimismo quanto all'importanza e alla vitalità degli studi classici nel panorama contemporaneo, in polemica con una diversa, più ottimistica posizione espressa dal suo interlocutore privilegiato di quegli anni, Marcello Gigante<sup>32</sup>.

Occorre dunque tornare alla storia degli studi classici in Italia per comprendere la posizione di Treves e il suo lavoro degli ultimi trent'anni prima della morte, nel 1992.

Egli ricercava, in quella vicenda, una ragione e una giustificazione, attraverso una linea che privilegiava alcuni aspetti di fondo. Questa linea non era sempre facilmente rintracciabile, ma era il criterio per l'interpretazione generale della tradizione classica che Treves riaffermava. Si è sottolineato più volte, da Timpanaro, Gabba, Momigliano, tra gli altri, pur con accenti molto diversi, che la ricostruzione complessiva non persuade per alcune serie forzature e contraddizioni. Tutti riconoscono, altresì, che la conoscenza di Treves della storia degli studi e della tradizione classica è ineguagliata, e tale da non permettere una discussione superficiale, senza scendere sul terreno che lo stesso Treves ha scelto<sup>33</sup>. La

---

<sup>32</sup> P. TREVES, *Un secolo di storie della storia greca*, in *Studi di Storiografia antica in memoria di Leonardo Ferrero* (Torino 1971) 1-24; la lezione inaugurale, *Gli studi classici nell'Italia del Novecento*, in *Annali dell'Istituto Italiano per gli Studi Storici* 12 (1991-1994) 625-638; per la vicenda del 1984 cfr. M. GIGANTE, *Piero Treves* cit. 684-685.

<sup>33</sup> S. TIMPANARO, *Aspetti* cit., ove una discussione critica delle posizioni del Treves soprattutto sul neoguelfismo e sul Leopardi; giudizi condivisi da A. LA PENNA, *L'editoria fiorentina della seconda metà dell'800 e la cultura classica in Italia*, in *Editori a Firenze nel secondo Ottocento* (Firenze 1983); A. MOMIGLIANO, *rec.* a P. TREVES, *Ciceronanesimo* cit. in *RSI*. 71 (1959) 131-132 [= *Sesto contributo* II cit. 768-769]; *Id.*, *rec.* a P. TREVES, *L'idea di Roma* cit., in *RSI*. 75 (1963) 399-402 [= *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1966) 781-785]; E. GABBA, *Considerazioni su taluni problemi di storia romana nella storiografia italiana dell'Ottocento*, in *Lo studio storico del mondo antico nella cultura italiana dell'Ottocento*, a cura di L. Polverini (Napoli 1993) 407-443 [= *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 99-139 (sul Treves pp. 101, 112-113)]; *Id.*, *Il secondo cinquantennio della «Rivista di Filologia e di Istruzione Classica»*, in *RFIC*. 100 (1972) 442-488 [= *Cultura classica* cit. 237-286 (sul Treves 259, n. 31, 263, n. 47, 274-275)], ove il Gabba riconosce il valore soprattutto degli studi ellenistici, ribadendo tuttavia il giudizio fortemente limitativo sui lavori di storia della storiografia.

quantità di osservazioni, notazioni particolari che gettano luce su molta parte della storia culturale italiana ed europea è enorme. Per questo ci si sente a disagio a indicare alcuni limiti; si tratta infatti di entrare nel merito della visione complessiva di uno studioso che ha difeso, come riteneva giusto e indispensabile fare, un modo di intendere il lavoro storiografico, e più in generale il ruolo della tradizione classica, cui egli ha attribuito un valore assoluto per sé e per la storia della nostra civiltà occidentale. Posizione che, oggi, sarebbe fin troppo facile contrastare, ma anche banalizzare.

Semplificando all'estremo, possiamo indicare alcuni aspetti di fondo nella riflessione di Treves, che prende le mosse dalla *Storia della storiografia* di Croce, pur con divergenze anche profonde, di cui dirò, per alcuni aspetti esemplari: nella sua ricostruzione, un peso considerevole ha il periodo pre-risorgimentale, considerato particolarmente fecondo per la sua antiromanità, la valorizzazione delle tradizioni italice, la vocazione storicistica. Per Treves, infatti, vi sono alcune «bestie nere», alcune correnti che hanno coartato lo sviluppo degli studi sul mondo classico verso una storiografia quale Treves accetta come unica valida, quella etico-politica, che nasce dalla vita, e ha un valore civile. Dunque, sia la filologia come fine a sé stessa, la filologia che non diventa storiografia, sia la filosofia che rifiuta la filologia e la storia sono da giudicare severamente. In questo ambito, la storiografia neoguelfa, per le sue connotazioni ancora una volta antiromane, moderate, e prive della retorica cattolica, latino-centrica da un lato, e antipapalina dall'altro (Treves cita spesso la famosa frase manzoniana «il misero orgoglio del tempo che fu»), assume un rilievo considerevole; mentre la storiografia postrisorgimentale che ha subito l'influenza della Germania dopo il 1870, e quindi era priva di contatto con la vita italiana, ma artificialmente importava modelli e temi non nostri, fu un fattore di arretramento; anche per l'idolatria dello stato unitario, bismarckiano, che negò la pluralità e ricchezza delle tradizioni regionali. La reazione al filologismo germanico venne dallo storicismo idealista di Croce e dal materialismo storico.

Treves cambiò opinione su alcuni studiosi, tipico il caso di Concetto Marchesi, e accentuò diversamente le varie correnti sto-



riografiche, nei numerosi lavori usciti nel corso di trent'anni, ma il comune denominatore rimase: la valorizzazione di ogni storiografia che mirasse alla ricostruzione della vita dell'uomo, che lo ponesse al centro, e la condanna dei tecnicismi e della filologia fine a sé stessa, come degli eccessi del positivismo, ad esempio, di Julius Beloch.

Questo schema presenta alcuni problemi non risolti, e induce Treves a forzature e contraddizioni. Indico, fra i principali nodi problematici, la sopravvalutazione della storiografia neoguelfa per il suo contributo all'antichistica, rilevato ad esempio autorevolmente da Timpanaro, la troppo generica classificazione di crociani attribuita a studiosi che provengono da esperienze molto diverse e complesse, la sottovalutazione dell'apporto del metodo tedesco e il rafforzamento delle discipline antichistiche nelle università dopo l'Unità, che creò una situazione nuova rispetto al passato. Più in generale, ciò che rende complicata la ricostruzione del Treves è il relativo disinteresse per la storia delle tecniche disciplinari e per i risultati concreti della ricerca, e la ricerca di una troppo generica tradizione classica nella letteratura specialistica, degli studiosi professionali, e nella letteratura dei letterati, senza che siano chiariti gli eventuali nessi. Tipico il problema di D'Annunzio, ad esempio, che Treves valorizza anche per la sordità mostrata invece da Vitelli e dai suoi per quel poeta definito per la sua ispirazione classica e associato al neoguelfismo, o la fedeltà a Carducci, anche al Carducci crispino, e la svalutazione di Leopardi uomo del Settecento, e non del secolo della storia, di crociana memoria, assunto da Treves a paradigma<sup>34</sup>. La ricerca di correnti storiografiche e di influenze classicistiche in ambiti vasti quanto generici offre un affresco imponente, ma che necessita di specificazioni e correzioni. Emerge, prepotente, la volontà di Treves di privilegiare una visione etica del lavoro storico, e la adesione a correnti e figure minoritarie, in definitiva alle *victae causae*.

In questa chiave, ad esempio, la svalutazione dell'apporto tedesco dopo il 1870, e di conseguenza la discussione su figure

---

<sup>34</sup> P. TREVES, *Tradizione classica* cit., per una discussione sulle figure e sui movimenti tra Ottocento e Novecento; il riferimento a D'Annunzio a 158.

come Beloch, Vitelli, e quindi sulla generazione successiva dei De Sanctis e dei Pasquali, non persuade del tutto, anche per il rapporto con le influenze crociane, che sono a volte sopravvalutate, come del resto le influenze della storiografia preunitaria<sup>35</sup>.

A Beloch, lo abbiamo visto, Treves rimproverò sempre la sua visione meccanicistica, quantitativa, oltre al suo antisemitismo. Questo fu certamente vero; e tuttavia non comprendiamo De Sanctis senza Beloch, e valutare positivamente solo il De Sanctis che si stacca da Beloch e diviene, per Treves, crociano non rende conto della complessa evoluzione e delle posizioni dello stesso De Sanctis; questi privilegiò sempre la critica temperata delle fonti, che aveva assunto dalla filologia e storiografia germaniche, e mutuò da Beloch, e dalla storiografia tedesca tra i due secoli, aspetti significativi delle sue tesi: l'importanza della storia italica come premessa di quella romana non veniva a De Sanctis dalla storiografia del Micali o del Vannucci, ma da Eduard Meyer da un lato, e dalla tensione verso lo Stato unitario, la costruzione della nazione, che De Sanctis aveva già tentato con la *Atthis*, e che nasceva dalla storiografia germanica dopo il 1870, e si saldava alla sua concezione risorgimentale dello Stato italiano<sup>36</sup>. Un'altra influenza essenziale era Niebuhr. L'influenza di Croce, l'ho ricordato, fu significativa per la stesura della *Storia dei greci*, che uscì nel 1939; operò prima, come giustamente nota Treves, ma mai in alternativa alla fedeltà dello storico al suo metodo tedesco, che lo portava a definire, ancora nella prolusione del 1929, come *flatus vocis* le riflessioni dei filosofi sulla storia. Il debito verso Beloch è evidente anche nella valorizzazione degli elementi etnici nella storia antica, gli arii e i semiti, le tribù greche, e molte questioni particolari, e che non vennero al De Sanctis dal Trezza, come propone Treves. Dal Beloch deriva anche la svalutazione di Pericle, che provocò la dura presa di posizione di Omodeo, che del resto non accettò del tutto neanche la *Storia dei greci*, nonostante fosse storia di libertà;

<sup>35</sup> P. TREVES, *Lo studio* cit. 1113-1126 (Vitelli); 1231-1246 (Beloch); 1215-1229 (De Sanctis).

<sup>36</sup> E. GABBA, *Riconsiderando l'opera storica di Gaetano De Sanctis*, in *RFIC*. 99 (1971) 5-25 [= *Cultura classica* cit. 299-322], ove bibliografia e discussione anche delle tesi del Treves.

il che indica, ulteriormente, la complessità della situazione<sup>37</sup>. Certamente De Sanctis sviluppò la storia dei romani e dei greci in modo infine indipendente da Beloch, ma non ne disconobbe mai il positivo insegnamento. D'altronde, proprio l'attenzione di Beloch al territorio, alla demografia e alla statistica ebbe notevole influenza nella formazione di Plinio Fraccaro e della sua scuola, che nella ricostruzione di Treves non trovano infatti un posto definito. Gli studi di storia italica, di preistoria e protostoria, hanno questa matrice, più che quella preunitaria.

Problema analogo si pone, ad esempio, per Vitelli e la generazione successiva. La svalutazione di Vitelli avviene nel quadro della svalutazione della filologia pura, ma va oltre disconoscendo il valore metodico, la crescita che produsse nella qualità dell'indagine dei testi, e nei problemi connessi sul valore della critica testuale e il suo superamento. Pasquali se ne distaccò, ma non per l'influenza di Croce e della equazione di storiografia e filologia. Pasquali a sua volta fu fortemente influenzato dalla cultura germanica, come ha mostrato La Penna in un saggio molto importante del 1986, e non lo si comprende senza di essa<sup>38</sup>.

La polemica famosa tra Croce e Pasquali, nel 1937, a proposito di Terenzio, dell'autonomia del testo poetico e questioni connesse, è ricondotta da Treves a un episodio di faida accademica, più che a dissenso metodico, mentre questo vi fu, e fu all'insegna della difesa che Pasquali fece della filologia come strumento essenziale per arrivare alla storia<sup>39</sup>.

La classificazione di molti studiosi come crociani è un punto delicato; si potrebbe usare una parafrasi «perché non possiamo non dirci crociani», a proposito dell'elenco di crociani fatto da Treves nel volume sulla Tradizione classica: De Sanctis, Ferrabino, Pasquali, Bignone, Valgimigli, Perrotta, Rostagni, Marchesi, Tommaso Fiore, Mocchino, Gigante. In realtà, Treves specifica le

---

<sup>37</sup> A. OMODEO, *Il senso della storia* (Torino 1955) 27-34 e 403-408, ove le recensioni alla *Storia dei greci* e al *Pericle* chiariscono la distanza tra Croce e De Sanctis.

<sup>38</sup> A. LA PENNA, *Introduzione a G. Pasquali, Scritti filologici I* (Firenze 1986) ix-lxxiv.

<sup>39</sup> P. TREVES, *Tradizione classica* cit. 159-164.

differenti posizioni quando scrive i medaglioni dei singoli studiosi, quanto di meglio spesso si sia prodotto in molti casi, al di là delle divergenze di interpretazione. Ad esempio rimane dubbio il caso di Marchesi, che viene ricondotto a una tradizione puramente letteraria, e sottratto allo storicismo, nonostante il giudizio altamente elogiativo di Croce sulla *Letteratura latina*, che aveva influenzato inizialmente Treves<sup>40</sup>.

I ritratti dei singoli, in realtà, sono spesso assai più ricchi e sfumati di quanto non lascino intendere le classificazioni entro le quali sono incasellati.

E tuttavia queste classificazioni, questa griglia interpretativa che privilegia la storiografia «umanistica», che nasce dalla vita, sia essa neoguelfa, pre-risorgimentale, storicistica e idealistica, finisce per assorbire autori e correnti eterogenee e a volte inassimilabili, facendo loro perdere la specificità che le distingue. Penso soprattutto alla costante rivalutazione del materialismo storico di Ciccotti e Barbagallo, e soprattutto di Guglielmo Ferrero<sup>41</sup>. Questo è un nodo irrisolto, e irrisolvibile, ove non si accetti il punto di vista di Treves e la molteplicità degli elementi che hanno concorso a formare questa posizione: la svalutazione della filologia senza storia, o antistorica, la distanza dalla vita e dalla sua umanità, la simpatia per le *victae causae*, nel caso di Ferrero la fedeltà ad una conoscenza personale risalente alla adolescenza, sono tutte componenti diversamente significative. D'altronde, fu proprio la scarsa scientificità del metodo di quegli studiosi, e l'adesione senza tentennamenti al metodo filologico da parte di De Sanctis e degli altri, a condannare il loro lavoro a una sostanziale sconfitta; oltre, naturalmente, la opposizione dello storicismo idealista, una coalizione formidabile prima di essere a sua volta isolata dal fascismo. Treves ne sente la sostanziale ingiustizia, poiché quegli studiosi avevano cercato di uscire dalla sterilità dell'accademia, avevano affrontato temi nuovi, mai studiati prima, e certo non dai tedeschi, come l'educazione, il lavoro, la evoluzione della schiavitù, in generale le questioni economiche; e avevano pagato spesso di per-

---

<sup>40</sup> P. TREVES, *Tradizione classica* cit. 386-400 su Marchesi.

<sup>41</sup> P. TREVES, *Tradizione classica* cit.

sona. Tuttavia, pur comprendendo questa posizione, è difficile inserirla senza forzature nello schema generale proposto dallo stesso Treves. La storiografia del materialismo storico sarebbe tornata di attualità solo dopo gli anni Sessanta, e ristudiata in una temperie culturale del tutto diversa. Ma allora Treves stava combattendo la sua battaglia, una *victa causa*, per la storiografia dell'uomo, nutrita di intima esperienza personale, di fedeltà ai suoi ideali, e sostanzialmente non più in sintonia con le correnti prevalenti negli stessi anni. La sua coerenza fu la sua fedeltà a sé stesso e alla sua tradizione; le riserve, doverose, non possono intaccarne il valore di testimonianza; d'altra parte, la complessità e il contributo di una produzione scientifica così strettamente, e deliberatamente legata all'esperienza di vita merita rispetto; le considerazioni fatte in questa sede vogliono essere, soprattutto, un richiamo all'integrità degli studi, condotti con indipendenza anche quando questa scelta non era facile.

## IL DEMOSTENE DI TREVES: UN EROE PER TEMPI DIFFICILI

Piero Treves pubblicò il suo libro *Demostene e la libertà greca* nel 1933, presso Laterza, quando aveva ventidue anni. Era la rielaborazione della sua tesi di laurea, preceduta e accompagnata, soprattutto nel 1932 e 1933, da un'impressionante serie di interventi su problemi e figure del mondo ellenistico, commenti a orazioni importanti di Isocrate (*Il Panegirico, A Filippo*), e di Demostene (*L'orazione per la corona*), impegnative recensioni<sup>1</sup>. Il libro era stato preceduto da un articolo, *Per uno studio su Demostene*, uscito nel 1932<sup>2</sup>; una discussione molto precisa, e dura nei toni, del saggio di Momigliano, pubblicato poco prima, *Contributi alla caratteristica di Demostene*<sup>3</sup>. Esattamente nello stesso periodo esplose una polemica sull'interpretazione della figura di Annibale, che coinvolse gli stessi Treves e Momigliano, con l'intervento di De Sanctis e Croce; questi erano già ben presenti nella discussione su *Demostene*, in quanto implicava la questione della libertà, con tutte le conseguenze sui problemi essenziali della storia greca ed ellenistica in particolare<sup>4</sup>. La polemica su Annibale riguardava

---

<sup>1</sup> I lavori sono elencati nella bibliografia *Piero Treves dal 1930 al 1996*, a cura di C. Franco (Napoli 1998).

<sup>2</sup> *RFIC*. 60 (1932) 68-74.

<sup>3</sup> *Civiltà Moderna* 3.4 (1931) 711-744 [= *Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1975) 235-264].

<sup>4</sup> P. TREVES, *Le origini della seconda guerra punica*, in *Atene e Roma* 13 (1932) 14-39; A. MOMIGLIANO, *Annibale politico*, in *La Cultura* 11.1 (1932) 61-72 [= *Quinto contributo* I cit. 333-345]; G. DE SANCTIS, *Annibale e la "Schuldfrage" d'una Guerra antica*, in *Problemi di storia antica* (Bari 1932) 161-186; B. CROCE, in *La Critica* 31 (1933) 44-45 [= *Conversazioni critiche* (Bari 1939) 186-188]; sulla polemica M. PAVAN, *A proposito del giudizio di G. De Sanctis su Annibale*, in *RSA*. 13-14 (1983-1984) 143-159; C. DIONISOTTI, *Ricordo di Arnaldo Momigliano* (Bologna 1989) 38-44; G. CLEMENTE, *Fascismo, colonialismo e razzismo. Roma antica e la manipola-*

questioni che toccavano nervi scoperti e sensibilità acute: la connotazione razziale del semita Annibale, che traspariva nelle pagine del De Sanctis, pur difensore del cartaginese in quanto devoto alla sua patria e nobile combattente; la condanna dei vinti, in quanto la misura del giudizio storico che veniva rimproverata al Momigliano come base della sua interpretazione; il problema quindi metodico della giustificazione storica, che coinvolgeva lo storicismo crociano. Le discussioni su Demostene e Annibale sono una evidente conferma delle profonde divisioni che attraversavano la scuola di De Sanctis in un momento assai significativo della cultura italiana, e che coinvolgevano i giovani in costante dialogo tra loro e con il maestro e gli allievi più anziani; allora, questioni di carattere scientifico assunsero un più generale valore politico; erano un aspetto del bisogno di dare soluzione a problemi che erano anche personali; personali nel senso più pieno del termine, poiché questi giovani, padroni dei testi e del metodo filologico, impostavano il discorso su questo terreno, ma poi lo spostavano nello sforzo di formulare interpretazioni generali di temi sensibilissimi rispetto alla società loro contemporanea e alla loro posizione, che diveniva in modo spesso mediato, ma trasparente, politica. Un esempio di applicazione del concetto di contemporaneità della storia, nutrito di intimi bisogni spirituali, un'espressione assai presente nella produzione scientifica del tempo. Questo è il fascino, l'importanza, e il limite, di una stagione irripetibile, cui dobbiamo guardare con la consapevolezza che raramente, nella storia dei nostri studi, si è verificata una tensione così forte, e nobile, tra ricerca antichistica e idealità del tempo. Oggi questa consapevolezza è più viva che mai, in quanto il valore più generale degli studi sul mondo antico si è progressivamente affievolito, sempre meno in contatto con le problematiche contemporanee e capace quindi di esercitare un'influenza significativa sulla formazione culturale e etica del nostro tempo. Nel periodo di cui ci occupiamo si ebbe una straordinaria complessità nel rapporto tra rigore della ricerca scientifica, condotta con la maturità metodolo-

---

*zione della storia*, in *Xenoi. Immagine e parola tra razzismi antichi e moderni*, a cura di A. Cannas, T. Cossu, M. Giunan (Napoli 2012) 51-66 [*infra* 179-194].

gica acquisita nell'arco di alcune generazioni, e l'esigenza di comprensione della vicenda contemporanea. Una situazione che poteva condurre, negli storici meno sorvegliati, a qualche semplificazione e attualizzazione eccessive, ma che rispondeva a una profonda esigenza etica, alla necessità di reagire, senza rifugiarsi, come allora avvenne, nel tecnicismo per sfuggire alla degenerazione e alla manipolazione operate dal fascismo specie nella storia romana.

Tra la fine degli anni '20 e i primi anni '30, e ancora per poco, questa discussione, sia pure in ambiti sempre più ristretti, poteva ancora avere luogo, e si svolse infatti con grande vivacità. La discussione tra i due giovani allievi di De Sanctis, iniziata nel 1931-1932, continuata ininterrottamente fino al 1937, si interruppe per le drammatiche vicende che colpirono i due ebrei costretti all'esilio; vale la pena di ricordare, come elemento biografico significativo, che essa fu ripresa brevemente, ma con imbarazzante violenza nei toni, nel 1965-1966, intorno alla traduzione italiana della *Storia Greca* di H. Berve, ancora sulla questione del rapporto tra nazismo, razzismo (quindi ebraismo) e interpretazioni di storia greca, nate in quegli anni '20 e '30 del secolo scorso, di cui ci occupiamo. Ricordo questo episodio, che provocò infine l'irritazione del direttore di «*Athenaeum*», il quale dichiarò la indisponibilità della rivista a ospitare ancora interventi sulla questione, solo perché esso mostra la profondità del dissenso, e la inestricabile compresenza di aspetti scientifici e della collocazione dei due studiosi nel quadro dell'appartenenza all'ebraismo, così diversamente intesa e vissuta da entrambi<sup>5</sup>. Si ha l'impressione che la discussione avesse perduto ogni attualità sul piano scientifico, e persino ragion d'essere, considerate anche le vicende drammatiche, politiche e personali, che nel frattempo erano accadute, e che trascendevano di molto l'oggetto del contendere; ma la ferita non poteva essere risanata. L'esilio, e il modo nel quale essi avevano

---

<sup>5</sup> A. MOMIGLIANO, *Chiarimento*, in *Athenaeum* 43 (1965) 441-443 [= *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 1980) 837-840], in risposta a P. TREVES, *rec.* a H. BENGTON, *Griechische Geschichte*, in *Athenaeum* 43 (1965) 245-250; ID., *Chiarimento e conferma*, in *Athenaeum* 44 (1966) 152-154.



vissuto il rapporto con il fascismo e il nazismo, pesavano retrospettivamente, ed erano il portato di esperienze ancora attuali nella coscienza di ciascuno. Occorre guardare con rispetto, e trarne ammonimento a non sottovalutare i guasti della dittatura e delle leggi razziali, ad un episodio che, nella sua apparente marginalità, mostra come due studiosi, che negli anni '30 avevano difeso la loro onestà intellettuale e personale, pur da posizioni molto diverse, sentissero ancora il bisogno di chiarire, con una dura polemica, le loro posizioni del tempo. La loro vicenda personale e scientifica si era svolta in modo assai diverso, ma comunque nel riconoscimento del valore fondamentale della libertà della ricerca. Se prendiamo ad esempio la posizione relativamente al cruciale problema dell'idealismo crociano, e del rapporto con l'insegnamento del maestro De Sanctis, vediamo differenze profonde, ma riconducibili tutte all'ambito della discussione tra gli anni '20 e '30; la sostanziale fedeltà, in Treves, alla lezione di Croce, pur con differenze sulla interpretazione dello storicismo dopo i primi anni '30, di cui il filosofo napoletano colse limiti e difficoltà, difendendo tuttavia l'aspetto più direttamente politico della posizione del giovane studioso riguardo al tema della libertà; il suo superamento in Momigliano, pur senza mai disconoscere l'importanza e difenderne per alcuni aspetti l'attualità; tutto questo era materia ancora viva e incandescente, rivissuta dolorosamente con la consapevolezza e l'esperienza del dopo<sup>6</sup>. Così, l'accusa di razzismo rivolta da Treves al De Sanctis nel 1965 assumeva un valore e una gravità non disconoscibili dopo il dramma delle persecuzioni razziali, e andava oltre la diffusa concezione delle differenze etniche negli studi tra '800 e '900; una concezione che poteva definirsi «razzistica», ma che non era divenuta ancora una politica razziale teorizzata e perseguita dai regimi totalitari. Treves in risposta a

---

<sup>6</sup> Fra gli scritti di Treves su Croce si veda *Croce e l'Antico*, in AA.VV., *Lezioni crociane* (Trieste 1967) 45-81 [= *Tradizione classica e rinnovamento della storiografia* (Milano-Napoli 1992) 147-189]; una fine analisi del rapporto tra i due in R. PERTICI, *Piero Treves storico di tradizione*, in *RSI*. 106 (1994) 682-705; per Momigliano e Croce vd. *Reconsidering B. Croce (1866-1952)*, in *DUJ*. (December 1966) 1-12 [= *Quarto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1969) 95-115].

Momigliano, che polemizzava con questa definizione data *sic et simpliciter*, argomentava distinguendo nettamente tra il «razzismo» del suo maestro e quello nazista e fascista, come era ovvio, ma in definitiva ribadiva la presenza di questa componente negli anni 1920-1935, fondata sulla idea della superiorità della civiltà romana su quella semitica; e arrivava persino a evocare Belsen in relazione alla distruzione di Cartagine ad opera di Scipione Emiliano<sup>7</sup>. Da parte sua, Momigliano mostrò quanto fosse vivo il problema del rapporto con il fascismo e il nazismo e quanto la sua generazione ne fosse stata segnata anche quando non si era compromessa (anzi proprio per la consapevolezza dolorosa dei limiti e quindi del fallimento della non compromissione) in una durissima polemica epistolare con Federico Chabod nel 1959, nata intorno al necrologio di Carlo Antoni scritto da Momigliano. In questa occasione appare evidente la rivendicazione, in Momigliano, di un percorso intellettuale che lo aveva portato ad andare oltre Croce, ma non a ripudiarlo, come si è detto, e la consapevolezza della mancata piena comprensione, a quel tempo, delle ascendenze culturali del nazismo<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Treves dedicò vari saggi al suo maestro: fra questi soprattutto vd. il profilo in *Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento*, a cura di P. Treves (Milano-Napoli 1962), 1215-1282; s.v. *Croce e l'Antico*, in *DBI*. 39 (Roma 1991) 297-309; interessante ora il carteggio pubblicato da A. AMICO, «Piero mio» - «mio caro maestro»: un rapporto sull'orlo dell'abisso. Uno sguardo al carteggio tra Gaetano De Sanctis e Piero Treves, in *Rationes Rerum* 11 (2018) 1-29; le lettere mostrano un rapporto complesso, assai intenso sul piano personale, che ebbe momenti di distacco doloroso per questioni legate alla fede e ad una crisi di Treves poi rientrata; mostrano anche un raffreddamento per ragioni concorsuali, che fu assai duro per l'esule tornato in patria e vistosi isolato nell'accademia, e considerato fuori dall'indirizzo degli studi, profondamente mutato. Nella sostanza, Treves nelle sue riflessioni successive vide le contraddizioni non facilmente sanabili di alcune posizioni di De Sanctis, sul colonialismo, sul concetto appunto di razza nella storia antica, sull'unità nazionale greca, ma riconobbe sempre il valore straordinario del suo magistero, scientifico e morale. Il suo profilo riflette, come molti altri scritti, l'ansia di rendere conto di questa complessità. A. MOMIGLIANO, *In memoria di Gaetano De Sanctis*, in *RSI*. 69 (1957) 177-195 [= *Secondo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1960) 299-317] mostra una differente interpretazione della storiografia del maestro, e quindi della sua influenza, rispetto al Treves.

<sup>8</sup> A. MOMIGLIANO, *Carlo Antoni (1896-1959). Necrologio*, in *RSI*. 71 (1959) 724-727 [= *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* I

Treves e Momigliano erano molto giovani quando cominciarono a occuparsi dei problemi posti dalla storia greca, ed ellenistica in particolare, di libertà, dell'unità come componente della storia greca, di regimi assolutistici, del ruolo storico della *polis* e degli stati nazionali; i temi di cui si occuparono li accompagnarono, in modi assai diversi, per tutta la vita, attraverso una progressiva maturazione e un ripensamento critico, che prese strade molto diverse; ma le formulazioni iniziali erano legate a quel periodo e a quella situazione assai specifica della ricerca, non riproducibile dopo la guerra e la caduta del fascismo, se non per il bisogno, appunto, di un *chiarimento* a posteriori<sup>9</sup>.

La complessità dei problemi nella scuola di De Sanctis in quegli anni è egregiamente presentata da Carmine Ampolo in questo volume. Qui è tuttavia opportuno richiamare alcuni aspetti per chiarire la genesi della problematica affrontata con gli studi demostenici iniziali, sia di Treves che di Momigliano, e il loro svolgimento; appare chiaro, infatti, che operarono orientamenti diversi, a volte anche contraddittori, e che non era facile districarsi in una serie di proposte e di interpretazioni che, spesso muovendo da presupposti analoghi e da una comune preoccupazione, arrivavano a soluzioni inconciliabili.

Quando i due allievi di De Sanctis, entrambi da poco trasferiti a Roma col maestro, scrivevano su Demostene, ripensando attraverso questo personaggio complicato e centrale le questioni cruciali della libertà comunale, del rapporto tra lo Stato e l'individuo, e dell'ellenismo come esito della storia greca, essi dovevano fare i conti con una storiografia di straordinario spessore, che in pochi decenni aveva proposto interpretazioni di ordine generale, oltre a una quantità di contributi su questioni specifiche, di interpretazione di fonti, di cronologia, di ricostruzioni fattuali.

---

(Roma 1966) 821-825]; *Federico Chabod-Arnaldo Momigliano, Carteggio del 1959*, a cura con introduzione di G. Sasso e postfazione di R. Di Donato (Bologna 2002).

<sup>9</sup> Su Treves in generale, oltre a R. PERTICI, *Piero Treves* cit., vd. G. CLEMENTE, *Piero Treves*, in *Nuova Antologia* 151 (2016) 146-164 [= *supra* 73-96], ove bibliografia; A. CAVAGLION, *Introduzione*, in P. TREVES, *Scritti novecenteschi*, a cura di A. Cavaglione, S. Gerbi (Bologna 2001) vii-xxiii.

La fioritura straordinaria degli studi di storia greca a cavallo tra '800 e i primi decenni del '900, il loro valore sono stati ripetutamente analizzati in lavori pubblicati già negli anni '30, a partire da quelli pressoché contemporanei di Momigliano e De Sanctis, in aperta polemica<sup>10</sup>. La riflessione sul metodo e sui contenuti, il rapporto con la storiografia e filologia tedesche, erano la premessa per la ricerca di vie originali in Italia. Negli anni '20 e '30 si ebbe una nutrita serie di lavori che riproponevano alcuni problemi cruciali; questi, di fronte all'affermarsi del regime fascista assumevano anche una rilevanza più ampia, oltre la ricerca specialistica.

Aldo Ferrabino, tra il 1921 e il 1929, pubblicò alcune monografie che ebbero una notevole influenza sul dibattito<sup>11</sup>. Lo studio su Arato di Sicione, nel 1921, poneva già le premesse per la svalutazione della grecità, analizzando il sostanziale fallimento dell'idea federale; l'analisi sull'impero di Atene, nel 1927, precisava ulteriormente l'idea che i greci non avessero prodotto niente di veramente valido, per il fallimento, la caducità delle loro realizzazioni politiche, compresa la Atene periclea, mentre vi era una metastoria, una sfera dell'assoluto nella quale vivevano «le forme interiori dello spirito immortale». Questo pessimismo divenne

---

<sup>10</sup> A. MOMIGLIANO, *Studien über griechische Geschichte in Italien von 1913-1933*, in *Italienische Kulturberichte I* (1934) 163-195 [= *Contributo alla storia degli studi classici* (Roma 1955) 299-326], ove l'A. muoveva critiche agli studi di storia greca in Italia, per la sudditanza ai temi importati dalla Germania, senza uno sforzo sufficiente di rielaborazione originale, e per la non compiuta fusione con discipline che aprivano nuove strade, l'archeologia, la linguistica, la storia delle religioni; la dura replica di G. DE SANCTIS, *Cronache e commenti*, in *RFIC*. 14 (1936) 97-99 [= *Gli studi di storia greca in Italia secondo A. Momigliano*, in *Scritti minori VI.2* (Roma 1983) 937-940] rivendicava la sua idea di libertà e unità nazionale, e l'uso delle fonti archeologiche etc. da parte sua e della sua scuola. Queste ricostruzioni della storia degli studi valevano a chiarire le differenti interpretazioni della storia greca che venivano proposte; è evidente il bisogno di chiarimento metodico e di riferimenti ideali nello svolgimento concreto della ricerca, in quanto problema di storia della storiografia; come vedremo, negli stessi anni Treves difese soprattutto in recensioni una sua personale visione della storiografia sulla storia greca. Sia Treves che Momigliano svilupparono in seguito, con riflessioni di straordinaria ampiezza e informazione, i problemi già sentiti profondamente negli anni '30. Per entrambi, con esiti assai diversi, la storia della storiografia si svolse come storia della cultura e occupò un posto centrale nella ricerca.

quindi, due anni dopo, negazione della stessa intelligenza dei greci, che impedì loro di produrre valori eterni, nel libro suo più problematico, per l'ambizione che lo sosteneva di una revisione radicalmente critica del valore della *polis* e della libertà comunale, *La dissoluzione della libertà*. Qui l'A. introdusse una serie di ragionamenti in profondo dissenso sia con De Sanctis, che con Croce. De Sanctis, come vedremo, poneva al centro della storia greca l'aspirazione all'unità, e riteneva la libertà della *polis* indissolubile dalla potenza di questa, che ne garantiva la autonomia. Ferrabino rovesciò il concetto, introducendo la formula opposta: la contraddizione insanabile della storia greca era data dalla opposizione di «libertà contro potenza». In sostanza, la storia greca era storia di tentativi di egemonia delle singole città, che quindi coartavano la libertà altrui; la condizione della libertà greca era l'oppressione, il dominio. I greci non aspirarono mai all'unità, che era fuori del loro orizzonte; la storia greca è quindi un fallimento, per il difetto greco di intelligenza di ciò che andava fatto, per «non averci pensato su».

Ferrabino, in polemica con Croce, poneva sì l'idea di libertà al centro della storia greca, ma per indicarne il limite; la libertà connaturata al comune aveva come conseguenza la impossibilità di andare oltre, comportava la inevitabile sconfitta dei greci anche quando vincevano, poiché vincevano su altri greci, e la incomprendimento di realtà politiche come la Macedonia, fino al dramma dell'asservimento a Roma. Quindi la libertà greca era cosa assai diversa dalla libertà moderna, non poteva essere il criterio storico per eccellenza, ma solo un tentativo fallito di una stagione breve. La stessa vicenda di Socrate mostra il fallimento della dottrina liberale: per il filosofo nella libertà comunale era un difetto di «virtù conoscitiva», nel senso che vi era opposizione

---

<sup>11</sup> *Arato di Sicione e l'idea federale* (Firenze 1921); *L'Impero ateniese* (Torino 1927); *La dissoluzione della libertà nella Grecia antica* (Padova 1929 e 1937<sup>2</sup>); la seconda edizione contiene alcuni nuovi saggi sulla storia d'Italia, e una risposta ai suoi critici; essa mostra lo sviluppo delle idee dell'A. sulla romanità e sulla meta-storia contro lo storicismo crociano, che non mutano, anzi complicano, la originaria formulazione del problema, introducendo elementi non organici.

fra «giustizia e felicità della libertà» e «giustizia e felicità della conoscenza»<sup>12</sup>.

Alla polemica anti-crociana faceva riscontro, sul piano più specifico della storia antica, la critica alle posizioni di Beloch e De Sanctis. Del Beloch era appena stata completata, nel 1927, la seconda edizione della *Griechische Geschichte* confermando nello storico tedesco una presenza che esercitò grande influenza in Italia tra fine '800 e primi decenni del '900, anche per la stretta collaborazione con il suo allievo De Sanctis nella formazione degli allievi di quest'ultimo<sup>13</sup>. Ferrabino non riteneva fondato il concetto belochiano di razza quale componente della storia greca, né riteneva fattori materiali come il clima o la geografia rilevanti. La storia greca si era svolta in quel modo per ragioni intrinseche, per dinamiche interne. Dal Beloch tuttavia Ferrabino sembra essere stato influenzato quando introduce aspetti economici, come il conflitto tra impresari e agricoltori, per spiegare le lotte cittadine; questa concezione «classista» non era propriamente belochiana, ma lo erano i ripetuti riferimenti a fattori economicisti e quantitativi nelle parti dedicate alla concreta ricostruzione storica<sup>14</sup>.

Dal De Sanctis quindi l'allievo si distaccava nettamente per la negazione dell'unità come criterio per comprendere la storia greca; qui la differenza era radicale, e tale da provocare la reazione durissima del maestro.

La interpretazione del Ferrabino comportava una serie di conseguenze su questioni che erano centrali nel dibattito: la svalutazione di Demostene, che combatté una battaglia di retroguar-

<sup>12</sup> A. FERRABINO, *La dissoluzione della libertà nella Grecia antica* (Padova 1937) 48; il giudizio sul difetto di intelligenza a 42.

<sup>13</sup> K.J. BELOCH, *Griechische Geschichte* I-IV (Strassburg 1893-1904; Strassburg-Berlin-Leipzig 1912-1927<sup>2</sup>). A. MOMIGLIANO, *Giulio Beloch*, in *DBI*. 8 (1966) 32-45 [= *Terzo contributo* I cit. 239-265]; su vari aspetti del suo lavoro vd. *Aspetti della storiografia di Giulio Beloch*, a cura di L. Polverini (Napoli 1990).

<sup>14</sup> A. FERRABINO, *rec.* a K.J. BELOCH, *Griechische Geschichte*, in *RFIC*. 3 (1925) 247-261 [= *Scritti di filosofia della storia* (Firenze 1962) 61-74] ove una lunga e rispettosa recensione al volume ellenistico della *Griechische Geschichte* del Beloch, pubblicato nel 1922-1923 in seconda edizione; il dissenso è netto sulla questione dell'unità macedone, ma vi è apprezzamento per il positivismo dell'autore e la trasformazione della storia sui numeri in storia di idee, in filosofia.

dia, egoistica e per la libertà appunto comunale, che implicava l'egemonia ateniese e quindi l'asservimento delle altre città; ed era stato, in questa lotta, torturatore, violento e delatore; il giudizio positivo, per ovvio e antico contrasto, risalente alla storiografia ottocentesca, su Isocrate, che superò l'angusto concetto della libertà comunale, e comprese il ruolo della Macedonia, il cui re Filippo non voleva essere re in Grecia, ma pacificatore per la lotta alla Persia; la libertà comunale aveva impedito sempre la vittoria duratura sull'impero orientale. Dunque Ferrabino dava della libertà greca un giudizio negativo, in quanto fattore fondamentale di impedimento alla realizzazione di politiche di respiro ampio; soprattutto, non era libertà dell'individuo.

Il libro di Ferrabino contribuì in modo sostanziale, per la sua carica polemica anti-liberale, alla discussione sulla interpretazione generale della storia greca che in quegli stessi anni si svolse, possiamo dire, in tempo reale, con una dialettica serrata e caratterizzata da una serie di analisi complesse, con nodi irrisolti e contrasti scientifici nutriti di idealità e sensibilità politiche e culturali distanti, e spesso consciamente in opposizione.

Le reazioni furono assai dure, e da posizioni differenti. Croce stroncò gli stessi fondamenti metodici dell'opera complessiva del Ferrabino; nella *Appendice* del 1929 alla *Storia della storiografia italiana nel secolo decimonono*, l'anno stesso della pubblicazione di *La dissoluzione*; il filosofo napoletano si opponeva alla negazione stessa della storia insita nella concezione del Ferrabino, cui rimproverava da un lato l'approvazione del materialismo del Beloch, e dall'altro una visione totalmente pessimistica della storia umana, che richiamava «il senso di orrore e di pietà che pensatori medievali e agostiniani infondevano nei racconti delle cose terrene, di tutti i popoli, di tutti i tempi, di tutti gl'imperi.»; quindi l'introduzione di categorie come il perdono, la negazione della storia in quanto tale, e quindi anche della idea della libertà come conquista dell'uomo<sup>15</sup>. Pochi anni dopo, in una nota su «*La Critica*», Croce commentava una *Rassegna di storia antica* del Ferrabino con una

---

<sup>15</sup> B. CROCE, *Storia della storiografia italiana nel secolo decimonono* II (Bari 1947<sup>3</sup>) 247-249.

stroncatura violenta: «Il professor Ferrabino è un professore di storia antica che si è messo, con molto zelo, a negare la storia, perché egli reputa stoltezze né più né meno che i concetti di civiltà, progresso e libertà...»; e ancora: «È egli veramente, questo professor Ferrabino, un'anima straziata e dolente, ossessa dei peccati altrui e proprii? In questo caso, bisognerebbe avergli umana compassione, come a un povero afflitto». Il filosofo napoletano respingeva qui la svalutazione della storiografia ottocentesca, la considerazione del Manzoni come l'unico grande storico di quel periodo, concetti del tutto opposti alla sua concezione della storiografia<sup>16</sup>.

Tra gli storici antichi la questione era più complessa e ricca di sfumature, poiché la posizione del Ferrabino toccava autorevolmente una serie di problemi, cui ho accennato, allora di estrema attualità, per la discussione sul metodo storico, il rapporto tra storia e filologia e, sul piano dei contenuti, sul problema della libertà, dello stato nazionale, della *polis*, dello svolgimento della storia greca fino alla sua fine, che implicava una valutazione del periodo ellenistico e della conquista romana. Si ha l'impressione di uno sforzo di chiarificazione che implicava contraddizioni, incertezze, divaricazioni anche tra quanti si richiamavano ad un metodo comune, e a idealità condivise.

De Sanctis intervenne decisamente con una critica serrata a *La dissoluzione* nella sua «*Rivista di Filologia*»<sup>17</sup>. Il dissenso verteva su una serie di questioni specifiche, di metodo e di contenuto, ma diveniva poi generale nella ferma presa di posizione contro la interpretazione tutta della storia greca del suo antico allievo. De Sanctis contestava l'uso del mito a chiarire non il momento in cui fu elaborato, ma a ricostruire il periodo al quale si riferiva; respingeva la svalutazione della battaglia di Maratona, e ne riaffermava il valore pratico, ma anche ideale, fondativo della libertà greca. Considerava questa libertà come una conquista perenne della civiltà, e quindi non comparabile con la libertà che i per-

<sup>16</sup> B. CROCE, *rec.* a A. FERRABINO, *Rassegna di storia antica*, in *La Critica* 30 (1932) 145-146.

<sup>17</sup> G. DE SANCTIS, *rec.* a A. FERRABINO, *La dissoluzione della libertà nella Grecia antica*, in *RFIC.* 8 (1930) 230-245 [= *Scritti minori* VI.1 (Roma 1972) 439-455].



siani avevano concesso alle città greche da loro dominate in Asia Minore. Protestava contro l'accusa di mancanza di intelligenza dei greci, il popolo che più di ogni altro nella storia aveva fatto uso della ragione. Accusava quindi di astrattismo l'intera costruzione del Ferrabino, che rimproverava ai greci di non aver saputo superare il limite del particolarismo, che era invece, per De Sanctis, la condizione della libertà; libertà e unità erano i due poli, per De Sanctis, che contrapponeva alla formula «libertà contro potenza» quella della «potenza fondata sulla libertà». Per il maestro, il dramma greco stava nell'aver scoperto troppo tardi i modi per arrivare alla unità, senza rinunciare al bene prezioso della libertà cittadina; che non era, come pensava Ferrabino, nell'assorbimento della *polis* nello stato macedone, poiché allora la rinuncia al bene più prezioso, la libertà appunto, non sarebbe stata compensata da un'unità che era asservimento. Questo assorbimento si ebbe solo nel tardo impero romano, e fu un aspetto della decadenza e della fine della libertà. De Sanctis, discutendo l'allievo, difendeva le sue idee sulla storia greca, maturate fin dai primi lavori alla fine dell'800, in dialogo col suo maestro Beloch; nel 1898 aveva pubblicato *Atthís*, una storia di Atene dalle origini al V secolo; qui affrontava il problema della formazione dello stato, in quanto aspirazione all'unità di ogni organismo politico<sup>18</sup>. Questa visione, profondamente e sofferatamente interiorizzata negli anni, nasceva dalla riflessione sul Risorgimento e dalla sua conseguente adesione al nuovo stato nazionale italiano; era dunque un convincimento che comportava il riconoscimento dell'unità come valore più generale, la naturale aspirazione di ogni popolo.

Nel dicembre del 1929 De Sanctis pronunciò la prolusione al corso di Storia greca a Roma, dove era succeduto al suo maestro Beloch<sup>19</sup>. Fu un'occasione importante, nella quale lo studioso ebbe

---

<sup>18</sup> G. DE SANCTIS, *Atthís. Storia della Repubblica ateniese* (Roma 1898; Torino 1912<sup>2</sup>; Firenze 1975<sup>3</sup> con aggiunte inedite dell'A.); come è noto De Sanctis lavorò assiduamente alla revisione del suo libro, mantenendo sempre salda la tesi di fondo. Vd. P. TREVES, *De Sanctis*, in *DBI*. 39 (1991) 297-309; S. ACCAME, *Premessa* alla edizione del 1975, ix-xxxviii.

<sup>19</sup> G. DE SANCTIS, *Essenza e caratteri della storia greca*, in *Nuova Antologia* del 16 aprile 1930 è il testo della prolusione pronunciata il 17 dicembre 1929; nella

modo di riproporre la sua interpretazione generale della storia greca. Questa era possibile solo quando si fosse affermata l'esistenza di un popolo che, in quanto tale, aspirasse all'unità. Non vi era popolo greco prima della unione antipersiana del 481 a.C., subito dissoltasi. Quanti ritenevano che il fondamento della identità greca fosse Omero dovevano riconoscere che nella epopea troiana non vi era alcuna distinzione etnica tra troiani e greci, rappresentati con le stesse caratteristiche di religione, lingua, costumi, e non vi era alcuna idea di libertà, il carattere fondamentale della storia greca, la conquista perenne di quel popolo. La libertà era un valore assoluto, ma anche un limite, poiché la sua perdita, pur se parziale, era considerata inaccettabile al greco della *polis*, abituato a decidere del suo destino ed esserne responsabile. Così, mancò la spinta ideale, dopo gli inizi, alla lega ateniese, non la ebbe la lega costruita da Sparta; quando poi la Macedonia unificò la Grecia, questa unità fu sentita come una dominazione. Infatti, la guerra lamiaca segnò la ripresa del particolarismo, e dopo Alessandro si ebbe una frammentazione, uno spostamento verso l'Asia Minore del centro del potere, che ha reso impossibile una storia ellenistica, se non come storia culturale. De Sanctis, in questa complessa ricostruzione, riconosceva il suo debito verso il Beloch, che aveva introdotto la storia ellenistica nella storia greca, e verso lo stesso Ferrabino, pur rimarcando il dissenso.

Mi sono soffermato su questo testo, poiché esso ha notevole importanza nella discussione. Il tema della libertà, del suo valore positivo e dei suoi limiti, del rapporto con l'unità come aspirazione, e condizione, per la storia dei greci come popolo, rappresenta la ripresa del discorso iniziato con l'*Atthis*, ma con una ac-

---

pubblicazione in *Problemi di storia antica* (Bari 1932) 5-27 De Sanctis aggiungeva in nota (5 n. 1): «Il debito dell'A., rispetto a molti dei concetti fondamentali, verso il suo maestro e predecessore nella cattedra G. Beloch non ha bisogno di essere messo in rilievo. Ma molto egli deve, nonostante il fondamentale dissenso, ad Aldo Ferrabino, *La dissoluzione della libertà nella Grecia antica* (Padova 1929) ...». Si noti l'assonanza anche formale con la dedica apposta da A. MOMIGLIANO, *Introduzione bibliografica alla storia greca fino a Socrate*, (Firenze 1975) [rist. an. G. DE SANCTIS, *Storia dei Greci* (Firenze 1967<sup>8</sup>)]; *Alla cara memoria di Aldo Ferrabino nel ricordo di quasi cinquant'anni di dissenso metodico*.

cresciuta maturità e consapevolezza, che nel volume del 1898 non era così evidente. Appare qui essenziale il dialogo, pur mai divenuto adesione, con Croce; questi nel 1927 aveva pubblicato la *Storia d'Italia* come storia di libertà, cui sarebbe seguita nel 1932 la *Storia d'Europa*<sup>20</sup>. Nello stesso 1929 della prolusione desanctisiana Croce espose le sue idee sulla storiografia sull'antichità, ripubblicate poi nella appendice al secondo volume della *Storia della storiografia italiana*, ove discusse con una certa ampiezza di storia e storici antichi dei primi decenni del secolo, pronunciandosi sprezzantemente contro Pais e, abbiamo visto, Ferrabino, ridimensionando, pur rispettandolo, De Sanctis, troppo filologo; poco dopo, nel 1930, lesse a Napoli la sua memoria su *Constant e Jellinek*, sul tema della libertà<sup>21</sup>.

In tale contesto si sviluppò la complessa discussione nella scuola di De Sanctis, a tratti drammatica per le implicazioni politiche e personali. Treves e Momigliano erano assai distanti per tradizione familiare e formazione culturale, ma venivano dallo stesso insegnamento di rigore e abitudine alla discussione scientifica aperta e senza alcun infingimento; così essi finirono per rappresentare, nelle loro polemiche, aspetti differenti, a volte inconciliabili, della interpretazione della storia greca.

Nello scrivere di Demostene, e quindi dello svolgimento del tema della libertà comunale, dello stato nazionale, dell'egemonia nella storia delle *poleis* Treves e Momigliano si misurarono da subito con le vaste problematiche poste dai loro maestri, da Croce e dagli studi che si facevano negli stessi anni in Germania; si trattava di prendere posizione anche sulla storiografia ottocentesca,

---

<sup>20</sup> B. CROCE, *Storia d'Italia dal 1871 al 1915* (Bari 1927); nella edizione del 1947 Croce aggiunse all'avvertenza la rivendicazione della sua *Storia* come storia della libertà, che contribuì nella parentesi fascista (come egli considerò sempre il regime) a tenere viva l'idea; *Storia d'Europa nel secolo decimonono* (Bari 1932); vd. la *Nota del curatore* a cura di G. Galasso (Milano 1993) 441-461.

<sup>21</sup> B. CROCE, *Storia della storiografia* cit. II 241-249; ID., *Constant e Jellinek intorno alla differenza tra la libertà degli antichi e quella dei moderni*, in *Etica e politica* (Bari 1931) 294-301; per le discussioni intorno a questo saggio in ambito antichistico G. SASSO, *Il guardiano della storiografia. Profilo di Federico Chabod e altri saggi* (Napoli 1985) 258-264; ma vedi tutta la discussione a 211-285.

che aveva impostato i problemi e che era all'origine della formazione degli storici italiani più autorevoli, e degli antichisti in generale, tra fine '800 e '900.

Momigliano, nel mezzo di una produzione giovanile assai varia per tematiche, si concentrò su alcuni aspetti essenziali che ebbero una loro definizione nel libro su *Filippo*, scritto nel 1932 ma pubblicato nel 1934. Già nel 1929, recensendo *L'Impero Ateniese* del Ferrabino, pur iscrivendo lo storico antico nel solco dell'idealismo crociano, ne mise in evidenza la contraddizione non risolta fra l'individuo e i grandi movimenti universali della storia, addebitando tale contraddizione all'idealismo; inoltre, criticava, sia pure in modo non così esplicitamente polemico, la sostanziale adesione dell'A. a Tucidide nel sottolineare gli errori dei politici ateniesi che infine provocarono la fine dell'impero; una osservazione che richiamava, per contrasto, la svalutazione che di Tucidide proponeva il De Sanctis<sup>22</sup>. Poco dopo, Momigliano assunse una posizione ben più netta e polemica, a proposito del saggio di Ferrabino sulla *Storiografia dell'Ottocento*; qui il giovane storico notò che l'A. si era allontanato infine dall'idealismo, come già i suoi volumi precedenti lasciavano intravedere, formulando ora una visione della storia che era da rifiutare del tutto: il criterio della giustizia, che è il valore trascendente e assoluto della storia, vanificava per Momigliano la storia stessa, giungendo al paradosso di preferire Manzoni a tutta la storiografia ottocentesca<sup>23</sup>.

Questa ferma presa di posizione denota come il rapporto tra gli allievi di De Sanctis fosse improntato alla massima libertà di discussione, e producesse esiti a volte del tutto contrastanti; in particolare, il confronto con Ferrabino era molto complesso, poiché complesse e a tratti provocatorie nel loro assolutismo erano le sue idee.

Nel 1931 Momigliano scrisse due saggi che rappresentavano un momento importante nella sua riflessione, ed entravano nel

<sup>22</sup> A. MOMIGLIANO, rec. a A. FERRABINO, *L'Impero Ateniese* (Torino 1927), in *La Rassegna della Letteratura Italiana* 37 (1929) 74-75 [= *Decimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* II (Roma 2012) 383-385].

<sup>23</sup> A. MOMIGLIANO, rec. a A. FERRABINO, *Storiografia dell'Ottocento* (Padova 1930), in *La Cultura* 9 (1930) 468-469 [= *Decimo contributo* cit. 391-393].

vivo del problema del carattere della storia greca e del tema della libertà, posti da Croce e De Sanctis e reinterpretati radicalmente da Ferrabino.

Un saggio era la discussione della nota di Croce sulla libertà degli antichi e dei moderni; l'altro, già ricordato, sulla *Caratteristica* di Demostene<sup>24</sup>.

L'articolo su Demostene andava oltre la *caratteristica* del personaggio, per affrontare i temi più generali della storia greca, ed ellenistica in particolare, con la connessa interpretazione del concetto di libertà. Fu accompagnato e immediatamente seguito da una serie di contributi particolari, su Teopompo, sul libro XVI di Diodoro, sulla lettera di Filippo attribuita ad Anassimene, su Isocrate e il concetto di Europa, su Filippo in Giustino, tutti pubblicati fra il 1931 e il 1934; essi fornirono parte dell'ossatura filologica del *Filippo il Macedone*, scritto nel 1932 ma pubblicato solo nel 1934, e quindi parzialmente rivisto. Negli anni immediatamente successivi si collocano i saggi su Droysen e l'ellenismo, che lo stesso Momigliano indicò come l'ispirazione fondamentale per il suo ripensamento della storia ellenistica come storia cosmopolita e sovranazionale, durante la quale maturarono valori nuovi e più alti rispetto a quelli della libertà comunale<sup>25</sup>. La interpretazione di Demostene difesa da Momigliano si proponeva, in modo esplicito, di sottrarre la sua figura alle opposte visioni, quella liberale del Grote e la unitaria, nazionalista, del Beloch, e alle più recenti esaltazioni o denigrazioni, anche nel rapporto con la rivalutazione di Isocrate; per lo studioso, Demostene credeva nella libertà comunale, e cercò sempre di difenderla con abilità e machiavellismo; ma non era un grande politico, non creava nulla, perché non aveva idee nuove, e soprattutto non capiva Filippo, ciò che il re macedone rappresentava nello svolgimento della storia greca, cioè la formazione dello stato unitario che solo poteva superare il parti-

<sup>24</sup> A. MOMIGLIANO, *rec.* a B. CROCE, *Constant e Jellinek*, in *RFIC*. 9 (1931) 262-264 [= *Quinto contributo* II cit. 906-907]; *Id.*, *supra* nt. 3.

<sup>25</sup> Si veda la bibliografia per quegli anni in A. MOMIGLIANO, *Decimo Contributo* II cit. 655-674; *Id.*, *Filippo il Macedone. Saggio sulla storia greca del IV secolo a.C.* (Firenze 1934) [rist. an. con nuova *Prefazione* di A. Momigliano (Milano 1987)].

colarismo egoistico della *polis* per affermare una politica che superava questo egoismo; egoismo che soffocava la libertà altrui, e poneva alla base della sua azione, amalgamando vincitori e vinti; un'espressione pregnante, come sappiamo, ricorrente in *De Sanctis*; ciò che poteva avvenire, appunto, con uno stato unitario capace di attuare la spinta espansiva dei greci del IV secolo, culturale ed economica. La libertà antica era dunque libertà di sopraffare gli altri, imperialismo, senza limiti nella libertà altrui. Non era libertà comunale, o nazionale, e per questo non era né identica, né analoga alla libertà moderna.

Al di là della ricostruzione fattuale e della interpretazione di testi, questa posizione di Momigliano, nonostante alcune frasi che suonano quasi di circostanza sull'anelito alla libertà di Demostene, valorizzava l'impostazione del Ferrabino della *Dissoluzione*, del resto esplicitamente richiamato: «... anche con Demostene la libertà greca non perde la sua vera nota fondamentale, che è di essere libertà egoistica, libertà anzitutto di sopraffare gli altri, libertà a cui è intrinseco l'imperialismo, libertà senza limiti nella libertà altrui. Questa è la vera caratteristica della libertà greca, non l'essere libertà comunale, piuttosto che libertà nazionale etc.; e perciò non si può dichiarare né identica, né analoga alla libertà moderna»<sup>26</sup>. Inoltre, lo studioso mostrava apprezzamento per Beloch, pur sottolineando la persistenza del preconconcetto unitario come metro per la comprensione della storia greca. Nella *Premessa* alla ristampa del *Filippo*, nel 1987, Momigliano fece riferimento alle posizioni antitetiche di Ferrabino, che si avvicinava a una posizione filofascista, anche se non vi coincideva, e la posizione liberale di Croce e De Sanctis; tuttavia, precisava che il suo interesse era stato suscitato dallo studio del breve saggio crociano su *Constant e Jellinek*, e dal primo Droysen, preoccupato del problema del cristianesimo nato nell'ellenismo «Questo è un libro chiaramente dettato dalla situazione politico-culturale degli anni 1929-1934, anni in cui fu pensato e composto e tanto più significativi per un Ebreo come me, che già allora era molto preoccupato

<sup>26</sup> A. MOMIGLIANO, *Contributi alla caratteristica di Demostene*, in *Civiltà moderna* 3 (1931) 711-744 [= *Quinto contributo* cit. 235-264].

per le sue libertà non solo politiche ma religiose»<sup>27</sup>. Questa notazione autobiografica, se conferma, e rende più esplicita, a distanza di anni l'ispirazione di fondo, non deve farci perdere di vista la prospettiva. Nel 1930 Ferrabino era stato stroncato duramente da Croce e da De Sanctis; alla interpretazione di quest'ultimo della storia della Grecia alla luce del moto unitario più volte frustrato, ma motore di quella storia, Momigliano ugualmente opponeva la sua visione, sostanzialmente negativa. Tutto questo trascendeva Demostene; l'analisi puntuale era difendibile ovviamente per la conoscenza e valutazione critica della documentazione, ma un Demostene che capiva poco dei macedoni, e guardava al passato senza avere un programma di rinnovamento non era allora facilmente accettabile. Per quanto Momigliano chiarisse il dissenso da Ferrabino, non vi è dubbio che le posizioni di questo, la tesi della libertà contro potenza, aspramente criticata dal De Sanctis, contenevano un elemento comune con l'interpretazione del giovane studioso. Questi non difendeva certo la rozza e provocatoria invettiva di Ferrabino, sui greci che non erano intelligenti, ma al tempo stesso valorizzava alcune delle considerazioni che erano la premessa per la tesi della dissoluzione della libertà; soprattutto, la svalutazione della libertà comunale poteva essere intesa, pericolosamente, come una indifferenza alla mancanza di libertà contemporanea. Non era così; Momigliano, come nel caso della discussione contemporanea su Annibale, cercava di individuare una strada che mettesse in discussione le interpretazioni che sentiva come stereotipate e ormai non produttive per la ricerca; infatti i suoi lavori partivano, già allora, da una discussione di storiografia precedente, non una rassegna di bibliografia, ma una presa di posizione critica che preludeva ad una ricerca di più soddisfacente ricostruzione; in questa chiave sono da intendersi i giudizi parzialmente positivi su Beloch o lo stesso Ferrabino, nonostante i quasi cinquant'anni di dissenso metodico. Ma i tempi non consentivano di maltrattare i vinti difensori di grandi ideali, sia pure in nome di un più elevato e compiuto svolgimento dei valori fondanti come il

---

<sup>27</sup> A. MOMIGLIANO, *Filippo il Macedone* (Milano 1987), *Prefazione alla ristampa*, xv.

cosmopolitismo e l'universalismo, portato di uno stato monarchico e autoritario. Noi vediamo oggi che le posizioni di Momigliano, elaborate nel *Filippo*, avevano effettivamente un radicamento nella personale condizione sua e dell'ebraismo e della conquista della libertà religiosa e individuale (e infatti nel 1987 Momigliano citava la sua memoria sui *Maccabei* come un aspetto di questa sua preoccupazione)<sup>28</sup>; allora, si trattava di difendere valori e principi calpestati, lì e ora<sup>29</sup>.

I saggi su Droysen e l'ellenismo, richiamati dal Momigliano per spiegare l'impianto concettuale che gli consentiva di superare la questione dell'antitesi libertà-stato nazionale, contenevano una polemica contro il neo-umanesimo, superato dal giovane studioso attraverso la riflessione sulla *Philosophie der Weltgeschichte* di Hegel. Vi è qui una profonda differenza rispetto al materialismo del Beloch, alla avversione per le astrazioni del De Sanctis, e ovviamente alla irrazionalità metastorica del Ferrabino, i suoi principali interlocutori e suggeritori del problema storico di fondo. In Hegel Momigliano vedeva la prospettiva di storia universale che consentiva di cogliere il legame tra impero romano e chiesa, reso possibile dal fondamentale passaggio compiuto dall'ellenismo verso lo stato sovranazionale. Questa razionalità del processo storico aveva il suo compimento, appunto, nell'impero romano, che finì per eliminare la differenza fra vincitori e vinti<sup>30</sup>. La complessità di questa visione storiografica era dunque centrale, e la libertà greca

<sup>28</sup> A. MOMIGLIANO, *ibid.*, xvi.

<sup>29</sup> G. CLEMENTE, *Between Hellenism and the Roman Empire*, in eds. T. Cornell, O. MURRAY, *The Legacy of Arnaldo Momigliano* (London-Turin 2014) 13-27 [= *supra* 33-54].

<sup>30</sup> A. MOMIGLIANO, *Per il centenario dell'«Alessandro Magno» di J. G. Droysen. Un contributo*, in *Leonardo* 4 (1933) 510-516 [= *Contributo alla storia* cit. 263-274]; *Id.*, *Genesis storica e funzione attuale del concetto di ellenismo*, in *Giornale Critico della Filosofia Italiana* 16 (1935) 10-37 [= *Contributo alla storia* cit. 165-194]; i due saggi sono richiamati come fondamentali nella *Introduzione al Filippo* del 1934, xi n. 1. La riflessione su Hegel (e Ranke) è continuata in *La formazione della moderna storiografia sull'impero romano*, in *RSI*. 5.1 (1936) 35-60; *RSI*. 5.2 (1936) 19-48 [= *Contributo alla storia* cit. 107-164], saggio che accompagna la voce *Roma in età imperiale*, in *Enciclopedia Italiana* 29 (1936) 628-654 [= *Sesto Contributo II* cit. 591-673].



e Demostene come suo campione ultimo si collocavano in questa prospettiva universalistica, ridimensionati nel loro valore ideale, prima ancora che nella concreta ricostruzione storica.

Treves, negli stessi anni, scriveva la sua tesi di laurea su Demostene; intervenne quindi nella discussione aperta da Momigliano, con una replica dai toni molto duri, cui ho accennato, e che segna l'inizio di una polemica continuata con la pubblicazione dei loro rispettivi libri, su Demostene e Filippo, oltre che in vari saggi specifici, e in reciproche recensioni<sup>31</sup>.

Il dissenso espresso dal Treves era radicale: la politica demostenica non era, come voleva Momigliano, machiavellica; era il coerente svolgimento dell'azione volta a costruire l'egemonia ateniese come garanzia della libertà delle *poleis* greche; il disegno di Filippo non era panellenico, in funzione della guerra contro i persiani, ma era egemonico, in quanto voleva imporre la supremazia macedone, di uno stato forte, sulla Grecia. La libertà poteva fondarsi solo sull'egemonia ateniese, perseguita tenacemente da Demostene. La politica di Filippo fu nazionale, a favore della Macedonia, e dopo Cheronea l'egemonia fu mascherata dal programma di lotta alla Persia. In realtà Filippo non era greco, ma barbaro (in questo Treves si allontanava dal suo maestro, De Sanctis), la politica ateniese era contrastata mediante l'incoraggiamento delle divisioni tra le *poleis*, valorizzando le piccole per contrastare la possibile egemonia delle più forti. In questa analisi confluiscono alcuni elementi, come la svalutazione di Isocrate e degli intellettuali teorici del panellenismo, la grande importanza attribuita al fondamentale messaggio del *de corona*, svalutato dal Momigliano secondo Treves, la carica ideale alla base della politica demostenica. Quindi, la differente interpretazione del rapporto tra Isocrate e Teopompo, l'uno legato ad Atene ed infine propenso a dare ragione a Demostene sulla necessità dell'egemonia ateniese, l'altro esule e panegirista di Filippo per ragioni diverse da quelle originarie, nobili ma contraddittorie, dello stesso Isocrate. Mentre per Momigliano vi era contraddizione fra il panellenismo isocrateo, che lo studioso riteneva produttivo in quanto assunto poi dalla Ma-

---

<sup>31</sup> P. TREVES, *Per uno studio su Demostene*, in *RFIC*. 10 (1932) 68-74.

cedonia, e il particolarismo sterile ed egoista dell'egemonia ateniese, per Treves Filippo non assunse il panellenismo se non strumentalmente, mentre non vi era contraddizione sostanziale fra il panellenismo e il programma panatenaico. L'unico disegno possibile era ricostruire l'egemonia ateniese, garante della libertà comunale, bene supremo creato dai greci. Quindi, aspetto fondamentale per tutta la interpretazione dell'ellenismo, per Treves la guerra lamiaca era la prova della capacità dei greci di unirsi ancora una volta sotto la guida di Atene per difendere la libertà, e quindi solo allora si poteva parlare di fine della storia greca; in ciò il giovane studioso si distaccava nettamente dalla ricostruzione del De Sanctis, che vedeva nella guerra lamiaca il manifestarsi, ancora una volta del particolarismo delle *poleis* e quindi la negazione del disegno unitario. In questo saggio, pur breve, confluiscono quindi una serie di elementi che saranno sviluppati nel libro pubblicato subito dopo. Ad esempio, la polemica contro gli intellettuali, come Treves definisce quanti si estraniavano dalla politica ed erano per Filippo: «Gli intellettuali, nel loro disdegnoso assenteismo; nel, direi quasi, necessario aristocraticismo di *élite*, erano per Filippo, ma si disinteressavano della politica attiva, non influivano, pertanto, su lo spirito pubblico»; quindi il contrasto era fra chi, Demostene, propugnava una politica imperialistica, per l'egemonia, nel solco della grande tradizione di Milziade, Temistocle, Pericle, e chi, come Eschine e Focione, perseguiva «una meschina politica, propugnatrice di una oscura vita laboriosa e pacifica, somigliantissima ad un effettivo, se pur non parvente, asservimento»<sup>32</sup>.

Cogliamo qui alcuni motivi fondamentali della interpretazione di Treves: essa si avvale di un duplice registro, la serrata discussione sui testi, condotta con grande competenza e padronanza del metodo critico appreso alla scuola di De Sanctis e Rostagni, e il richiamo, su un piano ideale frutto della sua personale esperienza e formazione familiare, a valori che trascendevano il campo specifico di indagine e in qualche modo la trasferivano sul piano dell'assolutezza di questi valori. La polemica sugli intellettuali è,

---

<sup>32</sup> P. TREVES, *Per uno studio* cit. 72-73.

in sostanza, il rovesciamento di un testo cui Treves fece più volte riferimento in altri lavori, pur non citandolo a volte esplicitamente, *La trahison des clercs* di Julien Benda, pubblicato nel 1927. Il tema del ruolo degli intellettuali, discusso da Gramsci, sentito intensamente da Croce, e attuale in quegli anni, si poneva a Treves alla luce delle scelte del padre Claudio e della sua assai precoce esperienza come sorvegliato speciale della polizia fascista<sup>33</sup>. La insistenza sulla superiore levatura etica di quanti combattevano per un ideale, e che vincevano per questo anche se vinti, era anche ciò che l'allievo vedeva proprio in quegli anni nella esperienza del suo maestro, il professore «non giurato», sempre ricorrente nei suoi frequenti ricordi. Faceva parte di questa formazione una forte spiritualità, cui fanno riferimento le lettere ricordate scambiate col De Sanctis, e la educazione letteraria in famiglia. Di questa formazione era anche parte integrante la laicità, che Treves ebreo visse nella dimensione della libertà politica conculcata, e quindi da garantire sempre, più che nella dimensione specificamente religiosa.

Il dissenso profondo non era pertanto solo su singole questioni di interpretazione di testi o di cronologia, pure importanti, ma circoscritte in una cerchia di specialisti; era nella contrastante visione tra il contenuto etico della lotta per la libertà di Demostene, assunta come valore universale che trascendeva l'azione contingente, e la tesi di una libertà comunale come ostacolo allo svolgimento della vicenda storica verso il più alto valore della libertà spirituale, intima, insita nel cristianesimo frutto dell'universalismo ellenistico realizzato dall'impero di Alessandro. Che quello fosse il vero nodo appare evidente dall'attacco durissimo di Treves che chiude il suo saggio: «... non può riuscire accettabile la definizione che il M. dà di essa politica (scil. di Demostene): machiavellismo, abilità grandissima nel maneggiare gli affari, ecc. Tale definizione assai da presso ricorda il giudizio che M.A. Levi ha proferito su Arato ..., asserendone la politica «liberale» sug-

---

<sup>33</sup> R. PERTICI, *Piero Treves* cit. 653-666 e *passim* discute con ampiezza e equilibrio questo aspetto, assai complesso e a volte contraddittorio, della formazione giovanile.

gerita più dall'opportunità e dalle contingenze che da convincimenti e dagli ideali. Tale ci appare sostanzialmente anche il Demostene del M.; e questo giudizio, se non stupisce punto pronunziato dal Levi, di cui è ben nota l'adesione alle speculazioni e teorie antiliberali del Ferrabino, meno ci riesce chiaro pronunziato dal M. ...»<sup>34</sup>. Momigliano ne fu profondamente colpito, e rispose nella recensione al libro di Treves, come diremo tra poco. Citare Levi, compromesso pesantemente col fascismo, era un colpo basso, e stupisce che il mite ed educato Treves vi ricorresse. L'accostamento al fascista Levi era inteso come un insulto, come era la sottile accusa, a tale accostamento sottesa, di aver dato ragione all'illiberale Ferrabino, da cui pure lo stesso Momigliano dissentiva. Ora, Momigliano, pur dissentendo, stimava Ferrabino, come stimava Beloch, ed era influenzato chiaramente da alcune sue posizioni. Noi possiamo stupirci dell'impaziente irritazione con cui, come vedremo, Momigliano discuterà il *Demostene* di Treves, mentre mostrava straordinaria indulgenza per le illeggibili pagine metodologiche iniziali del Ferrabino nella *Dissoluzione*, lontane anni luce dall'abito mentale del giovane studioso. Senza fare ricorso ad analisi psicologiche che non saprei condurre, si può tuttavia ritenere che la *vis* polemica non riguardasse solo la differente valutazione del rapporto tra Isocrate e Teopompo, o l'attribuzione ad Anassimene della lettera di Filippo. Il dissenso profondo, che era scientifico, si nutriva tuttavia del personale diverso modo di vivere l'appartenenza all'ebraismo, e dell'ambiente e quindi dell'educazione di due studiosi che, non va dimenticato, erano giovani e in evidente competizione nella scuola del loro maestro, cui del resto apparteneva Ferrabino, e anche, pur se ormai lontano, lo stesso Levi. Del resto, viene da domandarsi in quali contesti il fascismo di Levi fosse un aspetto così problematico, quando lo stesso De Sanctis poteva citare il fascista Pareti contro Momigliano nella polemica sugli studi di storia greca. Forse la comune appartenenza ebraica faceva la differenza. In realtà, appare chiaro che, in questi anni così difficili per la difesa della propria indipendenza di studiosi e dignità personale, uomini come De Sanctis, che non erano

---

<sup>34</sup> P. TREVES, *Per uno studio* cit. 74.

compromessi col fascismo, cercavano di tenere la politica fuori dalle discussioni scientifiche. Non sempre era possibile, e per Treves non era, probabilmente, neanche giusto. Anche se il dissenso su aspetti filologici e di interpretazione puntuale di fonti erano componenti importanti, tuttavia, ciò che importa è che le posizioni dei due storici incrociavano in modo evidente il rapporto con Croce, essenziale per entrambi, con il non-crociano De Sanctis (o forse si potrebbe dire, per quegli anni, diversamente crociano), dalla cui concezione della storia greca entrambi si discostavano, paradossalmente, con motivazioni analoghe, ma arrivando a conclusioni opposte; quindi con tutta la tradizione di studi a cavallo tra la fine dell'800 e i primi decenni del'900.

Il libro di Treves del 1932 e quello di Momigliano, uscito come ho ricordato nel 1934, ma pronto nello stesso 1932, l'uno presso Laterza, l'altro da Le Monnier (una cosa di per sé già significativa, come sappiamo) proponevano le diverse posizioni, con molta maggiore ampiezza e discussione.

Treves argomentava su alcuni punti essenziali: Isocrate era un sognatore, vedeva Filippo come l'egemone, non il re in Grecia, per portare la guerra al nemico persiano: per Isocrate questo fine era un apriori morale, mentre per Demostene la libertà della Grecia garantita dalla egemonia ateniese era un apriori politico. Gli "intellettuali" non capivano Demostene, l'onda etica che lo spingeva; opponevano o un sogno, o peggio, come Eschine e Focione, pur in buona fede, sceglievano consapevolmente una vita sicura, ma inerte, garantita dalla servitù. Per Treves, l'idea dell'unità nazionale greca non era quella degli storici "ottocentisti", che guardavano al loro tempo, ma era l'unità ottenuta con l'impero di Atene che estendeva la libertà sua a tutte le *poleis*. Di conseguenza, non certo Filippo, ma neanche Alessandro ebbe come ideale iniziale l'impero cosmopolita e universale, che fu un auto-superamento di una politica ancora nazionale. Alessandro anzi, quando divenne dio, e incarnò la Tyche, il mistero che infine ci governa, lo fece contro la Grecia e contro la Macedonia, contro i suoi generali che volevano la conquista, non fondersi in un mondo nel quale non erano più macedoni. L'ideale unitario per Treves appare dietro l'alleanza di Atene con Tebe, e quindi nella vera guerra

ellenica, la guerra lamiaca. La storia greca non finiva, quindi, a Cheronea, ma nel 322, con la fine della lotta per la libertà.

Come si vede, siamo all'opposto della interpretazione disegnata da Momigliano e riproposta nel *Filippo*; qui il fulcro del ragionamento è la politica di Filippo precorritrice di quella di Alessandro, dimostrata tra l'altro dalla sua divinizzazione, respinta decisamente da Treves; di conseguenza, vi è la rivalutazione di Isocrate e la svalutazione, già vista, di Demostene. Infatti, per Momigliano sul piano metodologico il problema della storia greca non è l'unità nazionale, che non è ideale greco, ma il passaggio dal particolarismo all'universalismo dello stato sovranazionale che prelude e si compie nell'impero romano. Per lo studioso, l'unità della storia greca stava nel problema.

I due libri presentano aspetti critici, problemi non risolti e anche qualche elemento contraddittorio; ma sarebbe oggi sterile esercizio farne una recensione che ne evidenzii i limiti. I due studiosi del resto provvidero da subito a questo compito; si recensirono a vicenda, rilevando ciascuno i punti deboli dell'altro anche nella puntigliosa difesa di questioni puntuali; ma, lo abbiamo detto, non era su punti specifici il problema vero, il dissenso profondo che era evidente a chiunque leggesse, allora come oggi. Come rilevò giustamente Dionisotti, Treves scrisse un libro antifascista, e questo aveva un forte significato<sup>35</sup>. Lo studioso, figlio del socialista esiliato Claudio, precettore dei figli di Alessandro Casati, e introdotto a Croce quando era ancora un adolescente, in definitiva utilizzò la sua notevole competenza per una dimostrazione che poteva apparire in parte esterna all'oggetto della sua ricerca: la enfaticizzazione di una *victa causa*, che però era vincitrice perché era nutrita di un ideale, mentre gli avversari della libertà alla fine sparirono dalla storia. Treves portava in tal modo all'attualità il problema storico della libertà, e così facendo ne difendeva il valore etico eterno, ma ne limitava la comprensione nel contesto specifico dello svolgimento e della storia greca.

In tale ottica, la interpretazione di Demostene è intessuta di rimandi a situazioni moderne: il parallelo con Mazzini si nutre

---

<sup>35</sup> C. DIONISOTTI, *Ricordo* cit. 38.

della visione di Treves che considera il politico ateniese votato all'azione, come unica opzione; l'azione guidava quindi le sue scelte apparentemente opportunistiche o contraddittorie, poiché il fine della libertà, che si realizzava solo con il nuovo impero di Atene, è perseguito come idea superiore, etica prima ancora che politica, un dovere ineludibile; ancora Mazzini torna per un suggestivo parallelo fra l'italiano che apprese nella prigione di Gaeta di Porta Pia, e Demostene che apprese in esilio della morte di Alessandro, «remoto e forse ignoto precorritore»<sup>36</sup>. Tornano con frequenza, quindi, notazioni trasparenti in riferimento alla politica contemporanea: gli ateniesi che si inchinano a Filippo sono i *clercs*, letterati inaciditi e meschini<sup>37</sup>; le accuse a Demostene di viltà e tradimento sono pettegolezzo sconcio comune contro gli uomini di sinistra, che l'oratore sopporta con l'eroismo della pazienza<sup>38</sup>; i tebani, morendo nella città distrutta, vinsero, se delle azioni umane si dà altra misura che quella, empirica, del successo; vi è, infatti, il perenne valore etico della rivolta<sup>39</sup>. Eschine, dopo Cheronea, lancia contro Demostene, gettando fango, la destra tutta e l'estrema sinistra; ma la *victa causa* di Demostene fu sempre viva e operante come nessun'altra<sup>40</sup>.

Questi costanti rimandi, che potrebbero essere facilmente ampliati, non rappresentano un vezzo giovanile, esterno al contesto. Questo andare dall'antico al contemporaneo, da Demostene a Mazzini, dalla idea greca di unità, che gli ottocentisti dello stato nazionale non hanno capito, come non hanno capito la Svizzera o gli Stati Uniti d'America, è per Treves la conferma costante di un'idea etica della storia, che trova riscontro nell'esperienza anche personale, e di essa si nutre, e ne trae giustificazione per l'interpretazione generale<sup>41</sup>. Libro antifascista, e crociano anche oltre Croce; infatti Omodeo lo recensì subito su «*La Critica*» con approvazione e simpatia, (e introducendo per confronto un rilievo spre-

---

<sup>36</sup> P. TREVES, *Demostene* cit. 176.

<sup>37</sup> *Ibid.* 123.

<sup>38</sup> *Ibid.* 126.

<sup>39</sup> *Ibid.* 69.

<sup>40</sup> *Ibid.* 192; la *victa causa* che Treves celebra nell'articolo su Annibale.

<sup>41</sup> *Ibid.* 177-178.

giativo su Ferrabino); mentre, come sappiamo, ebbe sempre riserve su De Sanctis, anche quello della *Storia dei Greci*, che è storia problematica conclusa con Socrate e il dilemma della legge e della libertà di coscienza<sup>42</sup>.

Treves aveva alle spalle, come si è detto, l'esempio paterno di sacrificio, di sofferenza per l'incomprensione delle sue posizioni, e trovava in Demostene il soggetto ideale per affermare queste sue esigenze intime. Conosceva e maneggiava i testi, e quindi il suo libro, se era anche un manifesto politico, era fondato su interpretazioni di fonti che erano difendibili; la loro contestualizzazione le forzava ad una conclusione non necessaria, ma non peregrina.

Momigliano veniva da tutt'altra tradizione; abituato al ragionamento stringente, impaziente di ogni retorica, affrontò il libro di Treves memore anche della precedente discussione, e lo recensì, intanto, insieme con l'*Ottaviano capoparte* di Levi, una risposta all'accostamento precedente del Treves. Il giudizio era durissimo; Momigliano contestava in radice la concezione della libertà, generica e indeterminata: Treves fa la storia di un oggetto ignoto; quindi contrapponeva il realismo del Grote, cui Treves si richiama, alla indeterminatezza di questo; del Grote quindi Treves aveva i difetti, sul confondere libertà antica e moderna, ma non i pregi; «l'indeterminatezza dà talvolta il sospetto che nel T. ci sia (mi si perdoni la parola dura) del vaniloquio. Chi conosce da vicino T. sa che questo non è vero, perché anche alle parole vaghe sottostà in lui un contenuto sentimentale vissuto; ma i sentimenti non sono concetti». Quindi criticava la incomprendimento del concetto di ellenismo, cioè la comprensione, dal punto di vista della storia greca, del perché il cristianesimo è sorto. Quindi l'affondo: «questo problema è rimasto estraneo al T., il quale dunque dovrà spiegarci come concili le idee qui sostenute con la funzione che

---

<sup>42</sup> A. OMODEO, *Demostene e la libertà greca*, in *La Critica* 31 (1933) 305-307 [= *Il senso della storia* (Torino 1955) 43-44]; vd. anche la rec. al *Demostene* di W. JAEGER, *Demostene, l'uomo di stato e la sua opera*, in *La Critica* 38 (1940) 235-237 [= *Il senso cit.* 45-47]; nella discussione su *La Storia dei Greci di Gaetano De Sanctis*, in *La Critica* 37 (1939) 298-305 [= *Il senso cit.* 27-34] Omodeo insisteva sul rapporto irrisolto tra filologia e concetti storici, elemento essenziale della critica crociana allo storico antico.



presumibilmente riconoscerà al Cristianesimo (e perciò al Giudaismo) nella formazione della coscienza morale moderna in tutti i suoi elementi, e quindi anche nell'elemento libertà».

La questione vera dunque era nel problema della libertà degli antichi, la libertà politica della *polis* che non contemplava la libertà spirituale, individuale, religiosa. Un problema essenziale, e qui la polemica è trasparente di nuovo, per gli ebrei italiani soprattutto intorno agli anni del Concordato. Treves pensava che la libertà politica potesse garantire la libertà di culto, era stato allevato in questa tradizione liberaldemocratica. Per Momigliano la questione cominciava a complicarsi fin da quei primi anni di ricerca, e anche se, come ho detto, a mio avviso essa non era allora così nettamente formulata come retrospettivamente lo storico la ricostruì, era certamente presente; e questa discussione probabilmente contribuì a una riflessione più approfondita.

Come, del resto, al netto di asprezze polemiche forse non necessarie, ma spia di una situazione soggettivamente molto sensibile, la discussione costrinse anche Treves a una riflessione critica. Treves recensì il *Filippo* due volte, su «*Athenaeum*» e su «*La Critica*»<sup>43</sup>. I due interventi rispondono a due obiettivi diversi; quella su «*Athenaeum*», assai lunga e complessa, dichiarando il dissenso su tutto, contesta alcuni punti specifici, come l'autenticità della terza lettera di Isocrate a Filippo, sulla quale Momigliano oscilla, o che il *Filippo* di Teopompo sia una risposta al *Filippo* di Isocrate, che non è dimostrato. Treves rileva, credo con qualche malizia, viste le vicissitudini del *Filippo*, contraddizioni e ripensamenti tra il libro, scritto due anni prima della pubblicazione, e i contributi posteriori, tra il 1932 e 1934; quindi il lettore non sa a quale scritto debba prestare fede.

Tuttavia, è l'interpretazione generale che viene rimessa in discussione, poiché per Treves Filippo rimane un re, non divinizzato, che combatte per il suo regno e non inizia una nuova era, se non in interpretazioni posteriori. A queste interpretazioni, da quella che richiama l'unificazione tedesca di Guglielmo I, para-

---

<sup>43</sup> P. TREVES, *rec.* a A. MOMIGLIANO, *Filippo il Macedone*, in *Athenaeum* 14 (1936) 192-207; *Id.*, *ibid.*, in *La Critica* 34 (1936) 65-68.

gonato dunque a Filippo, a quella che faceva di Isocrate un precursore del 1848 europeo, a quella che faceva di Alessandro un seminatore di civiltà, Treves opponeva la considerazione conclusiva del suo discorso: «E l'obbedienza alla verità, la consapevolezza, per usar una frase cara al Momigliano, del razionale ritmo della storia, vuole si concluda che la distruzione dell'antica libertà ... impose ai Macedoni stessi come Alessarco, ai loro pubblicisti e storiografi, come Evemèro e i riformatori e gli utopisti, il compito e il dovere di venire raffigurando l'immagine di una libertà nuova, che, trascendendo non pure le *poleis* o le nazioni, ma l'idea stessa di Stato, dissolveva le forme, gli schemi e gli istituti della società antica: e nella spiritualità mediterranea instaurava la coscienza della transeunte labilità delle forme statali, di contro all'eternità del mondo etico e all'infinità del Divino»<sup>44</sup>.

Questa conclusione Treves traeva, polemicamente, da quel richiamo al ritmo razionale della storia, ricorrente in Momigliano, rovesciandone il significato; era il richiamo alla Tyche, a un disegno ultraterreno, in nome di un umanesimo di cui Treves andrà alla ricerca per tutta la vita.

La discussione su «*Athenaeum*», dato il carattere della rivista, era soprattutto su contenuti specifici, anche se poi si concludeva con la più generale considerazione sulla natura della libertà, che ho citato. Questa formulazione, tuttavia, non doveva essere soddisfacente, poiché non era una risposta adeguata al problema, appunto, della libertà e della sua evoluzione.

Nella recensione ne «*La Critica*» Treves approfondì dunque questo concetto, in evidente risposta alle riserve di Momigliano, svolgendo un ragionamento molto più complesso rispetto alla formulazione generica del concetto di libertà, che gli veniva rimproverata in quanto assimilata al liberalismo ottocentesco. Valorizzando, paradossalmente, il detestato Beloch, Treves ne accoglie qui l'idea che nella *polis* tutte le forme della vita associata siano

---

<sup>44</sup> Questi parallelismi in P. TREVES, *Demostene* cit. 178, in polemica con la storiografia ottocentesca e il pregiudizio unitario, e quindi anche in polemica, più o meno radicale, con Croce, Beloch, De Sanctis (vd. *infra*); la frase nel testo in *Athenaeum* 14 (1936) 207.

«staatsgebunden», indissolubilmente legate allo Stato, che è un assoluto; non si può quindi parlare di libertà politica nella *polis*, perché in questa il cittadino si riconosce interamente, nei suoi valori religiosi, etici, politici. Per Treves dunque il senso dell'ellenismo, il ritmo della storia invocato da Momigliano, va inteso nel senso del superamento della dimensione della libertà nella *polis*, per arrivare al concetto della libertà dallo Stato, la libertà superiore dello spirito, dell'Assoluto. Treves conclude col richiamo al cristianesimo, e con la citazione, a lui cara, del cardinale Bessarione, di Niebuhr e di Grote, che avevano visto in Demostene il difensore estremo della libertà, e quindi ne avevano esaltato la funzione di educatore morale. In questa prospettiva Treves cercava di superare il problema posto da Momigliano, e da altri in forme diverse, della libertà della *polis*, e in particolare di Atene, come libertà meramente politica, e dava alla libertà difesa da Demostene il valore assoluto che essa aveva nella *polis* classica; Demostene la difendeva per il suo valore, appunto, assoluto, che sanava la contraddizione tra stato e individuo. In definitiva, solo con il cristianesimo, che superava lo Stato, si poteva parlare di una libertà che si manifestava anche contro lo Stato, quando questo non rispondeva più ai bisogni individuali, come la *polis*<sup>45</sup>.

Treves valutava positivamente la tesi di Momigliano dell'affermarsi nell'ellenismo di una libertà superiore, per poi però ribaltare l'argomentazione, in quanto riconduceva la libertà della *polis* ad una dimensione assoluta, che entrava in crisi quando non era più in grado di soddisfare le esigenze spirituali dell'individuo; quindi, la vera libertà tornava ad essere, contro Momigliano, quella assoluta della *polis*.

Del resto, l'idea della *polis* del Beloch era accolta da De Sanctis; questi, tuttavia, non ne traeva le conseguenze che ne traeva il suo allievo, ed anzi si rifiutava di definire cosa fosse la libertà, se non in concreto e in specifiche realtà storiche: «Che se poi, badando all'uso frequente nei miei libri della parola «libertà», si teme che il presupposto ne sia una confusione tra la li-

---

<sup>45</sup> P. TREVES, *rec.* a A. MOMIGLIANO, *Filippo il Macedone*, in *La Critica* 34 (1936) 67-68.

bertà greca e la libertà moderna, mi si permetterà di rilevare che io non ho differenziato l'una dall'altra per mezzo di quelle definizioni che per me, anche se storici e filosofi insigni se ne compiaciono, non sono che puro *flatus vocis*, tanto più che non so veramente che cosa sia la libertà moderna in generale, ma conosco la libertà com'era intesa nei comuni di Firenze o di Venezia, com'era negli ideali e nella pratica dei Giacobini o dei Girondini, com'è nella pratica, e nella teoria, disparatissima, di questo o quello degli stati europei»<sup>46</sup>.

Infine, nella *Storia dei Greci*, pensata e scritta negli anni nei quali i suoi allievi dibattevano il problema, egli vide nella vicenda di Socrate il conflitto tra la legge della *polis* e la coscienza individuale<sup>47</sup>.

Libertà fondata sull'egemonia, valore assoluto della libertà della *polis* classica, valore metastorico della libertà di Demostene, e quindi negazione del valore universalistico dello stato sovranazionale creato da Filippo e Alessandro, superamento della libertà nello stato a vantaggio della libertà fuori e contro lo stato erano concetti variamente sostenuti nella storiografia tra fine '800 e '900; tuttavia, essi non erano facilmente riconducibili ad unità. Valeva, per quei giovani storici, e anche per i loro maestri, la ricerca di una definizione di concetti, dallo stato forte, allo stato etico, alla libertà religiosa, al contrasto tra legge e libertà, che non potevano arrivare a certezze, erano sempre discutibili, ma che si riflettevano sul presente; questa particolare situazione dava ai ragionamenti d'ordine storico, alle interpretazioni proposte, un senso di urgenza, una drammaticità che superava la mera discussione specialistica. Questo carattere produce insieme la debolezza di al-

---

<sup>46</sup> G. DE SANCTIS, *Cronache e commenti*, in *RFIC*. 14 (1936) 97-99 [= *Gli studi di storia greca in Italia secondo A. Momigliano*, in *Scritti minori* VI.2 (Roma 1972) 937-940]; tutto il saggio è una difesa delle posizioni espresse dal 1900 in poi, e specialmente nella prolusione romana del 1929.

<sup>47</sup> A. MOMIGLIANO, *La unità della storia politica greca (A proposito della Storia dei Greci di G. De Sanctis)*, [in *Nono Contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1992) 459-482], scritto nel 1939, ma allora non pubblicato per le vicende politiche e personali dell'A. e del De Sanctis, discute ampiamente l'opera del maestro, indicandone punti di convergenza ma soprattutto di dissenso, proseguendo così, e di fatto chiudendo, il dibattito iniziato nei primi anni '30.

cune posizioni, ma anche ne definisce il valore più generale, oltre la ricostruzione fattuale e il rigore metodologico sempre praticato.

Al di là del tema pur essenziale del concetto di libertà, Treves ricercava, in quegli anni, con insistenza e quasi, possiamo dire, ansia, i valori della spiritualità, dell'umanesimo, dell'ideale etico, nello svolgimento della storia greca; li trovava in alcuni personaggi, come abbiamo visto, gli «operai dello spirito» come Demostene; partendo dall'idealismo crociano, il giovane storico tuttavia andava oltre, nella definizione di un Assoluto ideale che trascendeva le contingenze storiche, e che si opponeva alle interpretazioni materialistiche e positiviste, prive di anima, di spiritualità appunto. In questa visione, lo abbiamo accennato, Treves cercava di comporre l'ispirazione crociana e quella personale, soprattutto paterna, nutrita anche del magistero desanctisiano sia per il rigore filologico, sia per la componente provvidenzialistica, e la storia etico-politica vissuta come esemplare.

Per precisare la sua posizione, Treves si impegnò in quegli anni in alcune importanti discussioni di opere che rappresentavano appunto interpretazioni assai differenti della storia greca e del rapporto di questa con la esperienza contemporanea.

Nello stesso 1933, l'anno del *Demostene*, Treves pubblicò infatti due recensioni, alla *Griechische Geschichte* di H. Berve, pubblicata nel 1931-1933, già ricordata per la polemica degli anni '60, e a *Le monarchie ellenistiche e la repubblica romana* del Beloch<sup>48</sup>.

Scrivendo recensendo la traduzione italiana delle *Monarchie ellenistiche*: «Vi è, nella concezione storiografica dell'antisemita Beloch, ed in misura assai grave che non si creda comunemente, dell'opacità e della tenebra. Troppa logica umana che soffoca e inaridisce il seme fecondo del Trascendente. Il limite va ricercato in un difetto di fede»<sup>49</sup>. Concetto ripreso nella recensione

---

<sup>48</sup> P. TREVES, rec. a G. BELOCH, *Le monarchie ellenistiche e la repubblica romana* (Bari 1933), in *Athenaeum* 11 (1933) 288-292; si tratta della traduzione italiana di due sezioni apparse nel 1914 nella *Einleitung in die Altertumswissenschaft* edita da A. Gercke e E. Norden; la recensione a Berve è in *Athenaeum* 11 (1933) 378-392.

<sup>49</sup> P. TREVES, rec. a G. BELOCH cit. 291.

alla storia del Berve, lo stesso anno, contrapposta all'arido meccanicismo, all'opacità del Beloch, che pure aveva ancora molti discepoli in Italia: «Talché, se oggi, dinanzi alla storiografia di Beloch ci sentiamo tratti a ripetere l'immagine dantesca «del non bruno ancora, e il bianco muore», perché, in verità, la storiografia del Beloch pare a me troppo distante, per essere la concreta attuazione del nostro pensiero, e troppo vicina, per essere un mero passato da rivivere e da interpretare, oggi, invece, dinanzi alla *Storia greca* del Berve senti un'impressione d'immediatezza e di simpatia, come a riconoscere un fratello e un amico, e quasi a veder calate nella realtà le esperienze stesse della tua anima»<sup>50</sup>. E più avanti: «Non sembri un paradosso dire che Beloch non intese la storia greca», una notazione inserita nel più ampio contesto del rifiuto delle teorie del Ferrabino della concezione del Mommsen<sup>51</sup>. Tutta la discussione è in effetti una serrata critica al Beloch e non solo, in contrapposizione al Berve. Vale la pena di ricordare che anche Momigliano recensì il libro di Beloch, criticandone l'impianto, e notando che in fondo il Beloch non fu mai storico di Roma; tuttavia, la critica era attenuata dal fatto che il volume era opera di sintesi divulgativa, e comunque niente toglieva al valore dello studioso, anche se non gli aggiungeva nulla di rilevante<sup>52</sup>. Le esigenze spirituali di Treves erano diverse: la sua ricerca di un umanesimo antico da proporre come valore in un mondo che ne aveva urgente bisogno proseguì con un'ampia e notevole discussione della *Paideia* di Jaeger, «libro *nostro*»<sup>53</sup>. Pur con qualche riserva, apparve chiaro che per Treves il neumanesimo era consonante con le sue aspirazioni più profonde. Il movimento, come sappiamo, fu criticato per la sua astoricità, per la costruzione filosoficamente debole di un'idea astratta di grecità, fondata sulla educazione dell'uomo greco. Tuttavia, Treves rimase sempre fedele alla sua valutazione iniziale. La sua opposizione a ogni mec-

<sup>50</sup> P. TREVES, *rec.* a G. BELOCH cit. 379.

<sup>51</sup> *Ibid.*, 381.

<sup>52</sup> A. MOMIGLIANO, in *Leonardo* 6 (1933) 386-388 [= *Decimo contributo* cit. 455-458].

<sup>53</sup> P. TREVES, in *Athenaeum* 13 (1935) 258-269; C. FRANCO, *Werner Jaeger in Italia: il contributo di Piero Treves*, in *QS* 39 (1994) 173-193.

canicismo, aridità della ricerca meramente filologica e di ricostruzione di fatti o istituti, priva di anima, appare anche nella discussione del carteggio tra Mommsen e Wilamowitz, di poco successivo<sup>54</sup>. L'anno dopo per Treves cominciò l'esilio; solo nel dopoguerra, come sappiamo, la sua ricerca assunse una direzione diversa, che lo portò a indagare nella storia della cultura i modi e come queste aspirazioni che erano sue si manifestavano, a volte quasi nascoste, spesso minoritarie e sconfitte, ma all'insegna della vittoria ultima dei vinti.

---

<sup>54</sup> P. TREVES, *Il carteggio Mommsen-Wilamowitz (Mommsen und Wilamowitz, Briefwechsel) 1872-1903*, in *NRS*. 20 (1936) 126-136.

LUIGI PARETI:  
UNO STORICO ANTICO A FIRENZE\*

Luigi Pareti fu professore di Storia antica a Firenze dal 1911 al 1933. Questo lungo periodo fu caratterizzato da una straordinaria produzione scientifica, e da un considerevole impegno politico e amministrativo. Il Pareti infatti fu consigliere comunale dal 1920 al 1927, assessore alla Pubblica istruzione dal 1920 al 1924, delegato del Podestà, preside della Facoltà di Lettere dal 1930 al 1933, quando si trasferì alla Università di Catania. E tra il 1923 e 1924 egli fu il principale artefice della trasformazione dell'Istituto di Studi Superiori in Università, quasi unico interlocutore dei Ministri Gentile prima e Fedele poi. Dal 1920 al 1933, tra l'altro, diresse la rivista «Atene e Roma»<sup>1</sup>.

E tuttavia, come ha notato Antonio La Penna in un breve ma penetrante profilo, Pareti non produsse a Firenze una scuola, se si eccettua il suo allievo diretto Giulio Giannelli, il cui libro su *Culti*

---

\* Lezione tenuta nella Scuola di dottorato in Storia della Facoltà di Lettere dell'Università di Firenze, nell'ambito di un ciclo dedicato agli storici che hanno insegnato in quella Università e nell'Istituto di Studi Superiori. Ho mantenuto il tono colloquiale del testo e aggiunto le note.

<sup>1</sup> Si veda il «*Curriculum vitae*» e *bibliografia riguardante l'antichità di Luigi Pareti*, in premessa a L. PARETI, *Studi minori di storia antica I. Preistoria e protostoria* (Roma 1958) ix-xxiii, e *Id.*, *Studi minori di storia antica II. Storia greca* (Roma 1961) vii-ix, redatto dall'autore; E. LEPORE, *Luigi Pareti (1885-1962)*, in *Praelectiones Patavinae* (Padova 1972) 43-74; A. RUSSI, *Silvio Accame* (San Severo 2006) contiene notizie e documenti soprattutto per le vicende dagli anni Trenta al dopoguerra. Lepore, in una analisi del resto penetrante, tratta solo marginalmente la adesione al fascismo, che pure ebbe grande importanza non solo nelle vicende personali, ma anche per la valutazione della produzione scientifica del Pareti. L'ampio lavoro di Russi, incentrato su Accame, che fu allievo di Pareti a Napoli, tende a dare un giudizio sostanzialmente «assolutorio» sul Pareti degli anni del fascismo.



*e miti della Magna Grecia*, del 1924, è il frutto più evidente dell'insegnamento del maestro<sup>2</sup>.

Fatto curioso, se si considera la qualità e quantità della ricerca del nostro storico in questi stessi anni, e la sua riconosciuta qualità di docente, capace di interessare e affascinare gli studenti. La mancanza di una scuola, e il carattere datato della sua ultima, amplissima, produzione, fino alla morte nel 1962, sono probabilmente le ragioni del pressoché totale oblio nel quale Pareti è caduto: tuttavia, egli fu uno dei protagonisti della vicenda culturale, e politica, del Novecento fino alla Seconda guerra mondiale.

Nato in una famiglia della borghesia piemontese nel 1885, Pareti si iscrisse nel 1904 alla Facoltà di Lettere della Università di Torino. Egli stesso ha rievocato quegli anni in due scritti del 1950 e 1957, dedicati al suo maestro, Gaetano De Sanctis. De Sanctis era arrivato a Torino nel 1900, e aveva colpito Pareti per come conduceva i suoi seminari, con l'analisi serrata dei documenti e la libera discussione tra allievi. Pareti, che aveva altri interessi giovanili e si era rivolto inizialmente all'insegnamento di Arturo Graf e alle letterature, finì per laurearsi con De Sanctis, dopo aver sperimentato il rigore del metodo, quando una sua esercitazione seminariale su Aureliano fu discussa e distrutta, a suo dire, e gli suscitò un senso di sfida, una volontà di misurarsi con quanto di meglio allora offrì l'Università. La curiosità per altri campi del sapere rimase comunque una costante del Pareti<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> A. LA PENNA, *Gli studi classici dalla fondazione dell'Istituto di Studi Superiori*, in *Storia dell'Ateneo fiorentino* I (Firenze 1986) 201-286 [spec.] 252 ss.; un fascicolo pubblicato nel 1931, in occasione delle *Onoranze a Luigi Pareti nel 20° anniversario universitario*, non contiene notizie di un qualche interesse. La direzione di *Atene e Roma* fu molto attiva, e innovativa, ma finì con una punta polemica in occasione dell'abbandono del Pareti, cui si imputò la scarsa attenzione agli aspetti organizzativi; si veda la lettera programmatica di Pareti ai lettori in *Atene e Roma* 1 (1920) 1; *Atene e Roma* 13 (1932) 255, la lettera ai lettori di P.E. Pavolini, in qualità di Presidente dell'associazione, ove è evidente la freddezza del commiato dal Pareti; la comunicazione *Agli amici dell'«Atene e Roma»* del nuovo direttore E. Bignone, *Atene e Roma* 1 (1933) 3 ss., ove è un programma intriso di retorica, con una implicita presa di distanza dalla precedente direzione e la assenza di un saluto anche formale allo stesso.

<sup>3</sup> G. De Sanctis *Maestro*, in *Idea* II (17 dicembre 1950) 49 [= *Studi minori* IV. *Saggi vari* (Roma 1969) 373-376]; ID., *Vecchie polemiche intorno all'opera di G. De Sanctis*, in *Idea* IX (26 maggio 1957) 21 [= *Studi minori* IV cit. 377-381].

Appena laureato, nel 1909, con una tesi sui navarchi spartani e la loro cronologia, subito pubblicata (1909), il giovane ricercatore andò a Roma a perfezionarsi con Beloch, una prassi che De Sanctis seguì con gran parte dei suoi allievi. Fu con questi maestri che Pareti si formò, e mantenne sempre, pur in una vicenda scientifica e umana complessa e a tratti originale, una sostanziale fedeltà ai principi metodici appresi in quegli anni.

Non è un caso che nel rievocare il suo rapporto con il maestro Pareti facesse riferimento, ancora nel 1950, quasi esclusivamente all'influenza che su di lui ebbe il volume *Per la scienza dell'antichità*, che De Sanctis pubblicò nel 1909; una risposta polemica, a volte durissima, contro Ciccotti, il positivismo e il materialismo storico, che negli anni a cavallo tra Ottocento e Novecento rappresentavano una sostanziale sfida al metodo filologico di Beloch e De Sanctis. Negli stessi anni quest'ultimo aveva lavorato ai primi due volumi della *Storia dei Romani*, usciti nel 1907, che si occupavano della storia delle origini e di Roma arcaica, e ponevano quindi problemi di metodo legati all'uso di fonti archeologiche e linguistiche soprattutto, e del loro rapporto con la attendibilità della tradizione letteraria.

Questo era il campo d'indagine sul quale si consumava la frattura, divenuta dal 1911 circa politica e accademica, tra Beloch e De Sanctis da una parte e Ettore Pais dall'altra. L'ipercriticismo del Pais divenne allora uno degli obiettivi polemici dei lavori del Pareti, che sempre, pur con qualche differente accentuazione, si schierò a favore della critica temperata praticata dai suoi maestri; anche se poi il suo nazionalismo e la adesione al fascismo lo accunaronano politicamente al Pais, ma mai sul piano scientifico<sup>4</sup>.

Beloch e De Sanctis avevano però differenti sensibilità e interessi, anche se sempre si considerarono come complementari nel fare scuola. Beloch era ancora più empirico di De Sanctis, si occupava di storia economica, dei caratteri ambientali e territoriali,

---

<sup>4</sup> *Ricerche sulla potenza marittima degli Spartani e sulla cronologia dei Navarchi*, in *Memorie dell'Accademia delle Scienze di Torino* 59 (1908-1909) 71-159 [= *Studi minori* II cit. 1-131], insieme con altri studi correlati. Per le critiche al Pais si vedano ad esempio i lavori sulla colonizzazione greca, soprattutto *Studi Siciliani e Italioti* (Firenze 1914).

di numeri e statistiche; in questo senso, era più vicino a tendenze positivistiche. Entrambi, tuttavia, non si preoccupavano di dare un impianto teorico alle loro ricerche, sicuri del metodo che garantiva la qualità dei risultati, la ricerca costante della verità storica intesa come ricostruzione fattuale.

Se leggiamo oggi, ad esempio, i saggi di De Sanctis sulla guerra e la pace nell'antichità, o le prolusioni sui caratteri della storia antica, ne vediamo i limiti nell'impianto teoretico, nella preoccupazione di distinguere tra filosofia e storia, e quindi nel rifiuto di modelli che egli considerava astratti, incapaci di spiegare le complessità della realtà storica, e quindi pericolosi; De Sanctis, in dura polemica col Croce, aveva definito le basi filosofiche della storiografia *flatus vocis*<sup>5</sup>.

In questo clima Pareti compì la sua formazione e maturò i suoi interessi. Padrone del metodo, sicuro conoscitore delle fonti, egli si occupò di Sparta, in prosecuzione della sua tesi di laurea, di questioni di fonti letterarie, tra cui la paternità delle Elleniche di Ossirinco, di storia magno-greca. Nel 1914, insieme col De Sanctis, fondò la collana «Contributi alla scienza dell'antichità», che contiene il programma della scuola desanctisiana: analisi puntuale dei documenti, a carattere filologico e archeologico, senza la quale scrivere di storia, arrivare cioè alla sintesi, è «opera vana». Sono i principi che Pareti enuncia nella Avvertenza al volume col quale si inaugurava la serie, *Studi siciliani e italoti* (Seeber, Firenze 1914), nella quale prese posizione contro sintesi affrettate e discutibili (con riferimento a Adolfo Holm, ma anche in polemica col Pais su varie questioni), e affermò che la sintesi è solo dello storico, l'unico capace di comporre i dati di specifiche discipline. Questa posizione guida la ricerca su *Storia di Sparta arcaica*, il cui primo volume, uscito nel 1917 (Seeber, Firenze), non fu seguito da un altro pure progettato, ma non compiuto anche per la interruzione della guerra, che impegnò Pareti al fronte dal

---

<sup>5</sup> In generale su Beloch, A. MOMIGLIANO, *Giulio Beloch*, in *DBI*. 8 (1966) 32-45 [= in *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* III.1 (Roma 1966) 239-265]; su De Sanctis, A. MOMIGLIANO, *In memoria di Gaetano De Sanctis*, in *RSI*. 69 (1957) 177-195 [= *Secondo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1960) 299-318].

1916 al 1918; qui egli guadagnò due croci al valore. Le ricerche su Sparta avevano occupato i primi anni di lavoro: oltre allo studio sulla potenza navale lacedemone e i navarchi, nel 1910 era uscita una lunga ricerca sull'eforati, e vari scritti su questioni minori, raccolti nel secondo volume degli *Studi minori* (1961).

Nel 1911, nella lezione introduttiva al corso di lezioni tenuto a Firenze (*Elementi formatori e dissolventi della egemonia spartana in Grecia*, ora in *Studi minori*, II), il Pareti aveva affrontato la questione più generale dei caratteri della storia greca: aveva individuato nella crescita della oligarchia e nella perdita degli obiettivi «nazionali» a vantaggio dell'asservimento alla politica persiana le ragioni della crisi di Sparta; ma aveva anche ripreso la tesi, già di Beloch e De Sanctis, della svalutazione di Pericle, artefice, con la democrazia radicale e con il tradimento degli ideali dell'impero, che aveva costruito guardando all'egoismo ateniesi e non al bene comune, della rovina del mondo greco<sup>6</sup>. Pareti, in definitiva, sembrava avvicinarsi alla idea che il fallimento della Grecia fosse proprio quello di non essere diventata «nazione», un'idea che De Sanctis aveva spinto alle estreme conseguenze, negando persino che Omero facesse parte della storia greca.

Erano temi attualissimi in quegli anni, proprio nella scuola desanctisiana, e ancor più lo sarebbero divenuti negli anni Venti e Trenta, con i lavori di Ferrabino, Momigliano, Treves e dello stesso loro maestro, e con la polemica sulla libertà degli antichi e dei moderni a seguito della memoria di Croce su Constant e Jellinek. Eppure, Pareti, che aveva affrontato la questione anni prima, non prese parte alla discussione; i suoi interessi erano ormai rivolti, lo vedremo, altrove, ma ritengo che altre fossero le ragioni, e più profonde, di questo estraniamento; non è un caso, infatti, che nel secondo dopoguerra il tema venisse ripreso in funzione di una interpretazione della storia contemporanea. Su questo torneremo in seguito.

---

<sup>6</sup> Il saggio sugli *Elementi formatori e dissolventi della egemonia spartana in Grecia* è stato pubblicato originariamente in *Atti della Regia Accademia delle Scienze di Torino* 48 (1911-1912) 108-126 [= *Studi minori* II cit. 193-211]. Il secondo volume degli *Studi minori* II cit. raccoglie i contributi rilevanti di storia greca.

Il volume su Sparta arcaica prefigurava una direzione di ricerca che avrebbe, invece, avuto considerevoli sviluppi: la indagine sulla protostoria greca riproponeva la tesi del De Sanctis sulla negazione della invasione dorica, a vantaggio della identificazione di achei e dori; una tesi cui Pareti rimase fedele tutta la vita, e che era già del Beloch, ma che alla fine non prevalse se non all'interno della scuola, dove fu accolta dal Giannelli. L'aspetto più interessante, al di là di ipotesi più o meno accettabili, sta nella affermazione sempre più decisa e consapevolmente applicata della capacità dello storico di utilizzare discipline diverse, quali linguistica, archeologia, scienze naturali e metodo comparativo, per arrivare alla sintesi unitaria. Pareti conosceva e maneggiava la documentazione archeologica soprattutto con una certa competenza, anche se sempre in funzione della ricostruzione storica; in termini generali, la sua posizione metodologica voleva essere lontana dal metodo combinatorio come dalla ipercritica e dal pirronismo, e dalla difesa acritica della tradizione. La sensibilità per metodi di altre discipline lo portava a mettere in discussione il valore della tradizione orale, da lui ridimensionata, e quindi a mettere in guardia contro la tradizione letteraria, formatasi tardi e sulla base di interpretazioni già filtrate dalla personalità, dalle conoscenze e dai pregiudizi degli autori antichi. Occorre dire che proprio l'empirismo del Pareti lo portava, in definitiva, a utilizzare elementi e metodi di quel positivismo che aveva condannato duramente, ad esempio nella discussione se i dori fossero brachicefali, e quindi identificabili su questa base; dal suo punto di vista, lo storico aveva gli strumenti per utilizzare quanto era essenziale per la ricostruzione complessiva, e doveva tenere conto dei singoli elementi senza farne prevalere alcuno, ma riconducendoli a unità<sup>7</sup>. Su que-

---

<sup>7</sup> Tutto il volume sugli *Studi minori* interessa questa posizione metodologica, esplicitata fin dalla premessa agli *Studi siciliani e italoti* cit. del 1914; inoltre, i saggi intorno alla grecoità arcaica e alle migrazioni elleniche; vd. anche *Riflessioni metodologiche sugli studi di paletnologia*, originariamente in *Atene e Roma* 3 (1926) 153-169; la sostanza del saggio è ripresa in *La comparazione scientifica e la preistoria*, in *Responsabilità del Sapere* 3 e 4-6 (1947) 87-98 e 109-120 [= *Studi minori* I cit. 1-22; *Intorno alle migrazioni elleniche e all'origine della civiltà e dell'arte greca*, in *Atene e Roma* 4 (1926) 221-240; intorno a questi nuclei problematici, di carattere

sta strada, il Pareti si mosse, lo vedremo, dalla storia arcaica alla preistoria e protostoria italica ed etrusca in particolare, e di qui alle origini di Roma, sempre adottando lo stesso modo. In questo sforzo Pareti, se spesso arrivò a sostenere tesi che non hanno retto alla critica, mostrò una competenza che gli conquistò il rispetto del mondo scientifico; questa stagione, la più felice sua, ebbe una continuazione negli anni Venti, appunto con le ricerche sulla protostoria italica e sulle origini etrusche. Era caratteristico del Pareti reagire all'ambiente nel quale operava, anche in questo discepolo del Beloch, che riteneva che l'esperienza diretta valesse più di molti studi condotti a tavolino. Così dal 1920 Pareti si impegnò nella amministrazione comunale di Firenze, esponente fino al 1925 del Partito nazionale liberale e poi dal 1926 come membro del PNF. Nel 1924, a seguito della trasformazione dell'Istituto di Studi Superiori in Università, tenne il discorso commemorativo dell'evento, dal titolo *Firenze, Atene d'Italia*, pubblicato in «Atene e Roma». Al di là dell'occasione, sono qui le basi per una tesi che diverrà dominante nella visione del Pareti sulla Italia antica e sul ruolo di Roma nel complesso percorso verso l'unità. Emergono alcuni elementi interessanti: in primo luogo, tutto l'impianto della interpretazione del Pareti muove dalla idea che la vera ricchezza dell'Italia sia la sua varietà etnica, e quindi regionale.

Lingua, costumi, fattori ambientali, diverse provenienze etniche concorsero a formare un quadro ricco e movimentato. Roma, rispettando queste peculiarità, anche nel processo di romanizzazione e unificazione amministrativa valorizzò questi aspetti; il Medioevo oscurò questo carattere, ma non lo annullò; e infatti esso tornò con i comuni e infine esplose con gli stati regionali, di cui i comuni erano il primo nucleo. Un secondo aspetto, chiarito nel richiamo ad Atene, proponeva una visione del Rinascimento pro-

---

metodologico soprattutto, De Sanctis prese ripetutamente posizione, solitamente a sostegno dell'allievo: G. DE SANCTIS, *Scritti minori* VI.1 (Roma 1972) 315-325; VI.2 (Roma 1972), 696, 739, 752-753, 845-847, 869 nt. 1, 940-941. L'impressione che si ricava da queste notazioni è comunque di una sostanziale estraneità dell'allievo di De Sanctis rispetto ai problemi che erano allora al centro delle preoccupazioni della scuola; il giudizio, e le brevi discussioni, si limitarono a riconoscere la competenza del Pareti e a discutere di interpretazioni di punti particolari.

mosso dalla civiltà greca, più che dalla romana, che la aveva interpretata. Non si trattava di imitazione dell'antico, ma del riprodursi delle condizioni storiche che avevano determinato la fioritura di Atene e quindi, indipendentemente, di Firenze. Molto di questi ragionamenti nasceva dalla riflessione sulla storia d'Italia quale si era venuta svolgendo nella fase preunitaria, e dalle accese discussioni su come l'unità si era realizzata. Tuttavia, emerge qui una caratteristica che prevarrà negli ultimi decenni dell'attività del Pareti: la commistione tra una ovvia competenza e capacità dialettica e la volontà di piegare i dati entro schemi d'ordine più politico che scientifico. La storia d'Italia come insieme di storie locali aveva, ovviamente, una solida base, come la aveva la idea di una romanizzazione che, se non spontanea, come diceva il Pareti, lasciava comunque ampio spazio alle realtà italiche; e tuttavia il quadro generale era sostanzialmente una forzatura<sup>8</sup>.

Gli sviluppi di questo modo di procedere si mostrarono in tutta evidenza nel corso degli anni Trenta. Comunque, il Pareti continuò a produrre ricerche competenti sia prima della fase più acuta della sua attiva adesione alle politiche fasciste, sia durante, anche se con sempre maggiori inquinamenti extrascientifici.

Tra il 1924 e i primi anni Trenta Pareti tornò alla protostoria e alle questioni legate alle origini, etrusche, italiche, romane, greche. Ricostruzioni storiche, come *Le origini etrusche*, uscito nel 1926 (Bemporad, Firenze), e *Il mondo greco* (Le Monnier, Firenze 1931) sono affiancate da discussioni metodologiche e contributi particolari. La paletnologia interessò lo studioso per le sue implicazioni metodologiche nelle vicende delle origini e della formazione dei popoli; il suo approccio attirò l'attenzione di De Sanctis, che recensì sia le origini etrusche che gli articoli sulla paletnologia e sulle migrazioni elleniche, tutti usciti nel 1926. Nel 1924 il maestro aveva discusso, con approvazione, il saggio su *Per lo studio della leggenda e della pseudostoria greca e romana*, sottolinean-

---

<sup>8</sup> Firenze, *Atene d'Italia*, in *Atene e Roma* 5 (1924) 229-250 [= *Studi minori* IV cit. 249-271]; il tema viene ripreso, tra l'altro, in *Regionalismi fattivi e negativi nella nostra storia* (Bronte 1935), un discorso pronunciato in una scuola superiore, pubblicato in opuscolo, e rimane centrale nella interpretazione del Pareti, applicato anche, come vedremo, alla politica del fascismo, in modo del tutto strumentale.

done il «buonsenso». De Sanctis, come sappiamo, era solito discutere anche aspramente con gli allievi, e in quegli anni aveva criticato Ferrabino, come poco dopo avrebbe discusso con Momigliano. Con Pareti le discussioni furono rare, e il dissenso enunciato sempre con parole di apprezzamento per la competenza e il valore dei contributi. In realtà, quando Pareti cominciò a lavorare a questioni di storia arcaica e delle origini, De Sanctis era ormai lontano da quei temi, trattati quando Pareti era suo scolaro a Torino, ma poi lasciati ai margini per concentrarsi sulla *Storia dei Romani*. L'interesse del maestro era per la questione della critica delle fonti e il rapporto tra documenti letterari e archeologia. Pareti articolò ulteriormente la sua posizione; la sua tesi della discendenza degli etruschi da terramaricoli e villanoviani poggiava sull'uso sistematico della linguistica, della archeologia, della climatologia, in rapporto con una tradizione letteraria che Pareti continuava a considerare un prodotto tardo, frutto di rielaborazioni e di tecniche narrative che riempivano il vuoto documentario, e quindi andavano vagliate con molta cautela; era, in definitiva, una conseguenza portata al limite del metodo della critica temperata desanctisiana, di cui aveva dato una dimostrazione singolarmente sistematica, una specie di decalogo, nel saggio del 1924<sup>9</sup>. Il limite di questa posizione stava nel fatto che, anche quando nuovi documenti mostrarono la maggiore attendibilità della tradizione scritta, Pareti non fu disposto a cambiare idea se non marginalmente, come appare nel primo volume della *Storia di Roma e del mondo romano* pubblicato nel 1952<sup>10</sup>. Comunque, furono anni interessanti anche per la presenza a Firenze di alcuni studiosi, come Bonaventura, col quale Pareti intrecciò un dialogo sulla psicologia e il suo valore per la ricerca storica, e il giovane Devoto che, secondo una testimonianza di Ettore

---

<sup>9</sup> *Per lo studio della leggenda e della pseudostoria greca e romana*, in *Atene e Roma* 5 (1924) 69-89 e 165-184 [= *Studi minori* IV cit. 199-242]. *Le origini etrusche* (Firenze 1926) e *Il mondo Greco* (Firenze 1931) sono accompagnati da vari altri saggi sul tema; si veda la bibliografia compresa nel vol. I degli *Studi minori* cit. agli anni relativi, e i voll. I e II degli stessi, ove è raccolta la gran parte dei saggi su questi temi.

<sup>10</sup> *Storia di Roma e del mondo romano* I (Torino 1952) 63 ss.; in generale, tutto il cap. I per le questioni metodologiche sulla storia arcaica.



Lepore, riconobbe il debito verso Pareti nello scrivere *Gli antichi italici*. Debito che, comunque, se ci fu, fu più il prodotto di un clima culturale, che di specifiche influenze.

La discussione sugli etruschi occupò gran parte delle energie del Pareti negli anni successivi, e lo portò, come abbiamo accennato, a occuparsi delle origini di Roma, un passaggio naturale, anche per riflessioni avviate sulla storia italica.

Roma divenne, dagli anni Trenta, la preoccupazione principale del Pareti, che se ne era occupato agli inizi della sua attività, scrivendo sulla guerra annibalica. Lo studioso tornò ripetutamente alla storia greca, ma non diede contributi nuovi, limitandosi a intervenire per chiarire i suoi punti di vista, sulla storia spartana, sulla questione omerica, sulle migrazioni.

Nel 1933 lasciò Firenze per Catania, volontariamente, come scrisse nei cenni biografici compilati per la edizione degli *Studi minori*. Le ragioni non sono note, e non vale la pena di specularci sopra, come pure è stato fatto. A Catania, ancora una volta, il Pareti reagì all'ambiente nel quale operava, e tornò ai suoi studi sulla Sicilia antica e la Magna Grecia, approfondendo anche la questione dei fenici e della loro talassocrazia, negata dal Pareti, che invece credeva a un dominio minoico e miceneo sui mari; del resto, aveva sostenuto la precoce vocazione marinara di Sparta, e sosterrà a più riprese la stessa vocazione di Roma già nella fase arcaica<sup>11</sup>. Nel 1935, in un discorso a Bronte, riprendeva il tema del regionalismo «buono» e «cattivo», il primo fondato sul valore positivo delle tradizioni locali, il secondo determinato dalle lotte di campanile, che il fascismo, sosterrà poco dopo, aveva eliminato<sup>12</sup>.

Tuttavia, a Catania i suoi interessi furono principalmente romani, concentrati sulla repubblica e sui testi ciceroniani. Vale la

---

<sup>11</sup> *Sui primi commerci e stanziamenti fenici nei paesi mediterranei e specialmente in Sicilia*, in *Archivio Storico per la Sicilia Orientale* 2.3 (1934) 3-28 [= *Studi minori* I cit. 221-238]; su Roma tra l'altro *Roma e il mare nella età arcaica*, in *Idea* II (26 marzo 1950) 13 [= *Studi minori* III. *Storia romana* (Roma 1965) cit. 27-31], che riprende lavori precedenti su Roma arcaica e il mondo etrusco e italico, pubblicati soprattutto a partire dal 1926, anno decisivo per la organizzazione del Congresso Internazionale Etrusco a Firenze.

<sup>12</sup> Vd. n. 8; anche *Elemento italico nella storia della Sicilia antica*, in *Bollettino Storico Catanese* 1-2 (1936-1937) 3-26 [= *Studi minori* IV cit. 273-296].

pena di ricordare che nel 1936 si laureò col Pareti Santo Mazzarino, con la tesi che diede origine al libro su Stilicone, del 1942. Mazzarino fu sempre devoto a quello che considerò il suo maestro, anche se i loro rapporti non furono prolungati, e non mi è facile individuare una influenza del Pareti sullo storico catanese, che fin da quei primi anni aveva preso strade autonome di ricerca.

Furono, questi, gli anni di attiva adesione al fascismo, e di collaborazione. Nel 1938 Pareti pubblicò un volume, *I due imperi di Roma* (recensito da Mazzarino con approvazione, ma anche con significativi silenzi sulle implicazioni peggiori sul piano scientifico). Era un libro singolare, nel quale, come si è accennato, lo storico portava alle estreme conseguenze alcune tesi elaborate negli anni precedenti, le integrava in un discorso organico e le completava con una conclusione puramente propagandistica e apologetica del fascismo e di Mussolini, che appariva posticcia, ma in fondo era consonante con lo svolgimento di alcuni ragionamenti, anche se frutto di forzature e manipolazioni<sup>13</sup>.

Pareti ripercorreva la storia di Roma partendo dalla storia italica; riproponeva la questione della varietà delle etnie, del rispetto di Roma per i popoli italici; ciò implicava due conseguenze notevoli, anche dal punto di vista del regime: la insistenza del Pareti sulla mescolanza etnica, che aveva già sottolineato nei lavori sulle migrazioni e le origini greche e italiche, e quindi sulla inconsistenza storica del concetto di razza; la natura dell'impero romano come impero fondato sul consenso e sul rispetto dei caratteri fondamentali dei popoli conquistati. Quindi non dominio, ma assimilazione pacifica dopo la conquista, una romanizzazione spontanea. Su queste basi si era unificata l'Italia romana; a questo Pareti faceva seguire la interpretazione dell'impero di Cesare e di quello di Augusto, il primo soprannazionale, universale, e quindi preferibile a quello di Augusto, che tornava a imporre una concezione della centralità dell'Italia romana che era stata superata, e limitava

---

<sup>13</sup> *I due imperi di Roma* (Catania 1938); la recensione di Mazzarino è pubblicata in L. POLVERINI, *L'impero romano-antico e moderno*, in *Antike und Altertumswissenschaft in der Zeit von Faschismus und Nationalsozialismus*, ed. B. Näf (Mandelbachtal-Cambridge 2001) 162-163, ove una discussione del libro di Pareti (150-152); vd. anche A. RUSSI, *Silvio Accame* cit. 116 ss., ove alla n. 239 ulteriore bibliografia.

quindi la concezione cesariana, quella capace di dare universalità al ruolo di Roma, oltre gli angusti confini territoriali, come missione civilizzatrice.

Mussolini era dunque il continuatore di Cesare, poiché l'impero fascista ne aveva adottato la concezione; un ultimo capitolo istituiva un parallelo tra Cesare, Augusto, Costantino e Mussolini, a vantaggio di quest'ultimo. Questi aveva, secondo Pareti, rispettato la idea di un'Italia fondata sulle realtà regionali, e le aveva armonizzate con la concezione dello Stato assoluto; la dimostrazione di questa tesi, evidentemente impossibile, poggiava su sconceranti banalità, come la fondazione delle colonie marine che favorivano l'amalgama degli italiani, e la valorizzazione delle bellezze locali a fini turistici.

Ma la sostanza era più significativa: ad esempio, Mussolini era riuscito a far collaborare le classi sociali, dove anche Cesare aveva solo ottenuto la non conflittualità delle classi. E questo tema delle classi sociali e della loro armonia era presente fin nei primi studi di storia greca.

Questo libro fu ripreso nel 1944, con il titolo *Passato e Presente d'Italia*, con una aggiunta per adeguarlo agli eventi attuali, e quando Pareti aveva aderito alla Repubblica di Salò. Le due edizioni vennero inserite dall'autore nella bibliografia da lui stesso preparata per gli *Studi minori*, da cui escludeva «i saggi riguardanti fatti e problemi delle età più recenti». In effetti, Pareti dopo il 1938 aveva ad esempio scritto un lungo saggio su *Tre secoli di ingerenze inglesi* (1941), nel quale intendeva dimostrare la ostilità britannica alla unità d'Italia e le responsabilità nello scoppio della Seconda guerra mondiale<sup>14</sup>.

Mi sono soffermato su questi aspetti di contenuto non tanto per sottolinearne la ovvia rozzezza del ragionamento, o l'abbandono di ogni scientificità, ma perché essi mi consentono di indicare alcuni peculiari caratteri della storiografia su Roma negli

---

<sup>14</sup> *Passato e Presente d'Italia* (Venezia 1944); *Tre secoli di ingerenze inglesi* (Roma 1941) un libro di pura propaganda, nel quale caratteristicamente Pareti dà veste pseudo-scientifica a una serie di ragionamenti volti a manipolare e distorcere i fatti e la loro interpretazione.

anni del fascismo, e del Pareti storico fascista, che sono illuminanti anche alla luce della sua produzione postbellica.

Infatti Pareti, intorno agli anni Cinquanta, dopo vicende personali drammatiche di cui dirò rapidamente fra poco, tornò a occuparsi di questioni generali di carattere storico, ma con una ovvia valenza politica. Sono interessanti alcuni saggi nei quali il Pareti riproponeva nella rivista cattolica «Idea», e in «Responsabilità del Sapere», sue tesi precedenti; alcuni articoli su De Sanctis, già ricordati, sull'imperialismo romano, su *L'individuo e la massa nella storia* (ripreso nella introduzione alla *Storia di Roma*), su *I movimenti materiali e spirituali nella storia*, su *Riflessioni storiche sull'oligarchia e la democrazia*, su *L'importanza del fattore etnico nella storia d'Italia*, che ripropongono e rielaborano alcune delle tesi che abbiamo visto care al Pareti fin dagli anni Venti, e pienamente sviluppate negli anni Trenta<sup>15</sup>. Questa produzione non ha particolari meriti scientifici, ed anzi appare «datata», orientata a problemi ormai superati. Essa è tuttavia interessante perché mostra una sostanziale continuità con le idee che Pareti sviluppò nel suo lavoro scientifico, e nel suo rapporto col fascismo. Il saggio su oligarchia e democrazia è ad esempio un lungo elenco di casi nei quali la prevalenza di oligarchie ha fatto degenerare regimi sani, con un trasparente riferimento al fascismo; la questione dell'individuo e della massa nella storia è la ripresa di una discussione tra Beloch e De Sanctis, a distanza di oltre 50 anni e in un contesto culturale del tutto mutato; il fatto che egli dedichi a questo tema l'intera introduzione ai sei volumi della *Storia di Roma* è sorprendente; lo è meno se pensiamo che Pareti intendeva riflettere, come aveva sempre fatto, sul rapporto con la attualità, e quindi l'esperienza dei regimi totalitari, esplicitamente richiamata, lo interessava. In effetti, egli continuava a discutere sul rapporto tra l'uomo geniale, che sopravanza la storia, e le masse che la subiscono, e

---

<sup>15</sup> I saggi sono raccolti in *Studi minori* IV cit. pubblicato dopo la morte dell'autore, ma secondo un progetto da lui predisposto. Pertanto, è significativo che il Pareti includesse alla fine degli anni Cinquanta lavori che riproponevano testi sostenute durante il fascismo, con il chiaro obiettivo di rivendicarne la legittimità scientifica, ma anche il valore politico attuale.

insisteva, in modo trasparente, sul tradimento degli «oligarchi» che a volte abbatteva l'uomo provvidenziale. Motivi personali e motivi culturali si intrecciano qui inestricabilmente.

Per limitarmi ad alcune osservazioni su un tema di enorme complessità, e oggetto di valutazioni contrastanti, dirò che il caso di Pareti illustra bene alcuni aspetti; intanto, il fatto che gli storici di Roma che divennero fascisti, non inventarono una storiografia «fascista», qualcosa di nuovo o originale; i temi che essi trattarono erano consonanti alle esigenze del regime, e la deformazione grottesca, che toglieva qualunque scientificità al discorso, le adulazioni posticce, non devono far dimenticare che la sostanza stessa, i contenuti, erano graditi al fascismo, e quegli studiosi si sentivano parte di un grande processo storico. In questo senso, l'espressione di Momigliano, sui pensieri non pensati come vero male del fascismo, e la sua difesa della competenza di molti studi, nei quali la fede fascista era limitata alle prefazioni, coglie solo una parte del problema, e ha un sapore autobiografico<sup>16</sup>. La neutralità degli studi non è facile da difendere quando la storia di Roma venne così profondamente utilizzata a fini politici; la commistione tra ricerca, scienza storica e propaganda non era limitata alle prefazioni, ma si estendeva ai pensieri «pensati» in funzione della strumentalità politica. Molti, come diceva Polverini a proposito tra l'altro dello stesso Pareti, avrebbero scritto storia allo stesso modo anche se non ci fosse stato il fascismo, quindi si deve parlare di storiografia romana durante il fascismo, e non di storiografia fascista su Roma. Che il fascismo non creasse una storiografia romana specificamente fascista, per quanto riguarda la produzione scientifica nelle università, credo anche io, soprattutto perché non ne aveva la forza intellettuale, ma la volontà, e la voluttà, di pensare e scrivere su cose che il fascismo voleva e utilizzava, inquinò la ricerca e le coscienze, come del resto riconosce lo stesso Momigliano. Altra cosa è la propaganda della pubblicistica, cui comunque spesso si prestarono anche storici accademici, tra cui lo stesso

---

<sup>16</sup> A. MOMIGLIANO, *Gli studi italiani di storia greca e romana dal 1895 al 1939*, in *Cinquant'anni di vita intellettuale italiana 1896-1946. Scritti in onore di B. Croce I* (Napoli 1950) 275-295.

Pareti. Un'altra considerazione nasce dalle tesi specifiche di Pareti. Alcune di queste sembrano non del tutto consonanti con la propaganda ufficiale del regime: la importanza data a Cesare contro Augusto, che era l'icona ufficiale mussoliniana, la negazione che esistessero razze pure dopo la mescolanza nei processi di formazione dei popoli, l'insistenza sulle realtà etniche italiche come elemento di ricchezza, e l'impero romano visto come non conquistatore ma conciliatore di realtà e popoli diversi, possono apparire come aspetti di una discussione interna agli studi, che aveva un rapporto con la possibilità di incidere sulle scelte politiche del regime o di orientarle. Lo stesso Pareti, del resto, nel 1912 aveva scritto un articolo sulla Libia romana che secondo lui avrebbe dovuto insegnare agli italiani come governare la nuova colonia<sup>17</sup>. È dunque plausibile che studiosi come il Pareti pensassero davvero di dare un contributo a plasmare le politiche fasciste attraverso la storia romana, e certo nell'accademia le posizioni ad esempio sull'impero erano diverse. Ma il fascismo considerava la storia di Roma come un grande supermercato, dal quale prendere ciò che di volta in volta poteva essere utile, senza preoccupazioni di coerenza scientifica o di valutazione di implicazioni politiche; andavano bene il contadino romano, l'eroe repubblicano, Cesare o Augusto. In questo senso, Pareti era funzionale al regime come lo erano altri apparentemente più aderenti alla propaganda ufficiale<sup>18</sup>.

Le vicende personali di Pareti dopo il 1938 sono strettamente collegate alla sua scelta politica, che era rimasta senza apprezzabili conseguenze fino allora.

---

<sup>17</sup> *Roma e la Libia*, in *Marzocco* 17 (1912) 20-22 [= *Studi minori* IV cit. 141-162].

<sup>18</sup> Il tema ha dato luogo a una bibliografia sterminata, e a una discussione continuamente aggiornata anche per la sua attualità politica; vd., per un primo orientamento, M. CAGNETTA, *Antichisti e impero fascista* (Bari 1979); EAD., *Antichità classiche nella Enciclopedia Italiana* (Roma-Bari 1990); L. CANFORA, *Ideologie del classicismo* (Torino 1980) con le riserve di A. MOMIGLIANO in *RSI* 93 (1981) 252-258 [= *Settimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1984) 513-519]; A. GIARDINA, A. VAUCHEZ, *Il mito di Roma. Da Carlo Magno a Mussolini* (Roma-Bari 2000); L. POLVERINI, *L'impero romano-antico* cit., in particolare sulle problematiche dell'imperialismo romano e il fascismo.

Nel 1938 fu in Spagna, come titolare di un *cursillo* di storia italiana a Oviedo e tecnico presso il ministero dell'educazione nazionale; qui curò un'esposizione di arte sacra che doveva mostrare i danni prodotti dai bolscevichi a quel patrimonio; quindi fu in Belgio come direttore dell'Istituto Italiano di Cultura a Bruxelles. Questa fu l'occasione per scrivere sui belgi, Cesare, la romanizzazione, contributi privi di valenza propagandistica, e fra i suoi migliori, per l'attenzione rinnovata ai fattori quantitativi e ambientali, secondo la lezione belochiana; e tuttavia improntati a una difesa «nazionalistica» del suo Cesare, contro alcune svalutazioni francesi.

Nel 1940 un episodio di vita accademica lo indusse a trasferirsi a Napoli. Qui era andato in pensione Emanuele Ciaceri, e la cattedra di Storia antica rischiava di andare a Adolfo Omodeo, che aveva vinto un concorso in quella disciplina nel lontano 1922, a Catania, per passare, dopo poco, alla Storia della Chiesa a Napoli. Si intrecciavano, in quella università, questioni accademiche e politiche complicate. La facoltà voleva evitare Omodeo, su posizioni non fasciste e legato a Croce. Indusse quindi Pareti a trasferirsi; si mescolavano probabilmente ragioni anche di scuola, e più profonde ragioni culturali: Pareti era allievo di De Sanctis, di cui Omodeo aveva appena recensito con durezza la *Storia dei greci*. Il comune sentimento antifascista aveva unito Croce e De Sanctis solo per poco, più per solidarietà umana, intorno agli anni Trenta, quando lo storico antico rifiutò il giuramento al regime, mentre rimasero sempre profonde divergenze culturali.

Sta di fatto che la scelta di Pareti ebbe gravi conseguenze personali: malato, aveva insegnato solo un anno, rimanendo nella sua casa di Roma, e sostituito da Pugliese Carratelli, devoto allievo crociano. Dopo il luglio 1943, la nomina di Omodeo a rettore e quindi a commissario per l'epurazione nelle università fu per Pareti un colpo decisivo: isolato, senza stipendio in quanto sospeso in attesa di giudizio di epurazione, decise di andare a nord e di aderire a Salò. Collocato a riposo nel 1946, fece ricorso, e nel 1948, per altre complicate vicende accademiche, morto intanto due anni prima Omodeo, la facoltà napoletana pose al Ministro Gonella la questione del suo rientro, in funzione della decisione di chiamare un altro storico antico, Silvio Accame, vincitore di con-

corso quell'anno. Intervenne a suo favore De Sanctis, che pure aveva scritto nel 1943, in una lettera citata da Russi, che Ferrabino e Pareti erano lontani da lui materialmente (per via delle vicende belliche) ma ancor più spiritualmente. Gonella, infine, decise a suo favore, e Pareti poté riprendere a Napoli la sua cattedra, fino al pensionamento nel 1960; morì due anni dopo<sup>19</sup>.

Il rientro fu segnato da una ripresa di attività che appare prodigiosa per la mole e la qualità di molti contributi, anche se non più sorretta dalla originalità che aveva segnato la ricerca del nostro negli anni tra il 1910 e il 1930. A Napoli il Pareti ebbe allievo Ettore Lepore, che nel 1970 gli dedicò un commosso ritratto. Come per Mazzarino, anche per Lepore riesce difficile individuare una specifica influenza del Pareti. Lepore aveva interessi e esigenze teoriche che erano assenti soprattutto nel Pareti del dopoguerra; il pieno possesso del metodo di indagine, gli interessi fuori dell'ambito stretto disciplinare, l'attenzione alla storia locale, specie magno-greca, sono comunque aspetti della ricerca di entrambi, che Lepore svolse in modo del tutto indipendente.

Il Pareti del dopoguerra ebbe soddisfazioni accademiche, come la medaglia d'oro al merito della cultura, nel 1957, e il titolo di professore emerito nel 1961. E questo induce a riflettere ancora una volta, attraverso una vicenda così paradigmatica come quella di Pareti, sui limiti serissimi della epurazione, e su un clima che in fondo diede al Pareti la forza di rivendicare le sue tesi, come abbiamo visto, mentre creò gravi difficoltà ad altri che erano fuo-

---

<sup>19</sup> La vicenda, assai complessa, è ricostruita da A. RUSSI, *Silvio Accame* cit. 169 ss., con vari documenti originali. Non condivido il giudizio sostanzialmente negativo sull'Omodeo, per la cui attività come Rettore a Napoli e Ministro vd. tra l'altro C. CECCUTI, *Adolfo Omodeo Rettore e Ministro: frammenti inediti*, in *Nuova Antologia* 2156 (1986) 181-189; in generale A. GAROSCI, *Adolfo Omodeo. III. Guida morale e guida politica*, in *RSI* 78 (1966) 140-183 sugli anni che qui interessano per il Pareti; la recensione di Omodeo al *Pericle* di De Sanctis, pubblicata nei *Quaderni della Critica* 1.3 (1945) 84-89 è contenuta ora in A. OMODEO, *Il senso della storia* (Torino 1955) 403-408; in *La Critica* 37 (1939) 298-305 era uscita la recensione a *La storia dei greci* [= *Il senso della storia* cit. 26-34], che rifletteva la sostanziale differenza tra le posizioni crociane e quelle desanctisiane sul tema, centrale negli anni Trenta, della storia greca e del connesso problema della libertà. I lavori su Cesare e sui Belgi sono raccolti in *Studi minori* IV cit.



riusciti o erano stati cacciati; per fare un esempio nella storia antica, Piero Treves. La sua produzione scientifica spaziò di nuovo su tutti i temi che aveva affrontato nel corso della lunga carriera: egli ripropose il suo punto di vista in lavori di sintesi, ma anche pubblicò analisi di nuovi documenti, come il volume sulla Tomba Regolini-Galassi nel 1947<sup>20</sup>. Si occupò nuovamente di Omero, sul quale pubblicò un saggio nel 1959 riproponendo la tesi antiunitaria, di vari aspetti di storia etrusca, greca e magno-greca, ma soprattutto si dedicò alla stesura di una monumentale *Storia di Roma e del mondo romano*, in sei volumi, usciti tra il 1952 e il 1961, accompagnati da una serie di saggi particolari<sup>21</sup>.

Lavorò anche a una storia del Bruzzio e della Lucania, finita poco prima della morte e pubblicata postuma, che doveva in qualche modo sostituire una storia della Magna Grecia e della Sicilia il cui manoscritto andò perduto nel 1945<sup>22</sup>. Infine, scrisse un volume per la storia promossa dall'Unesco, insieme a Paolo Brezzi<sup>23</sup>. Sono tutti lavori nei quali il Pareti ripropose i suoi punti di vista, e nelle sintesi mostrò sempre la grande qualità della sua formazione e la sua competenza; si ha comunque l'impressione di una marginalità, rispetto ai temi che si venivano affrontando nel processo di «decolonizzazione» della storia antica in quegli anni. In definitiva, mancavano oramai al Pareti la forza intellettuale, e gli strumenti, per essere ancora un protagonista, e non un epigono, per quanto di nuovo scientificamente rispettabile, di sé stesso.

---

<sup>20</sup> *La tomba Regolini-Galassi del Museo Gregoriano Etrusco, e la civiltà dell'Italia Centrale nel sec. VII av. Cr.*, in *Monumenti vaticani* 8 (Città del Vaticano 1947); il lavoro, assai ampio e impegnativo, fu citato dal De Sanctis in una lettera con la quale difendeva il reintegro del Pareti nella sua cattedra, dopo la epurazione; vd. il testo in A. RUSSI, *Silvio Accame* cit. 174.

<sup>21</sup> Vd. la sintesi *Omero e la realtà storica* (Milano 1959), e i vari lavori spesso a carattere divulgativo sulla Sicilia antica.

<sup>22</sup> *Storia della regione lucano-bruzzia nell'antichità* I-II, a cura di A. Russi (Roma 1996-2000), risente inevitabilmente del fatto di essere stato concepito decenni prima, e non apporta alcun elemento di interesse effettivo al problema.

<sup>23</sup> L. PARETI, P. BREZZI, L. PETECH, *History of Mankind, II: The Ancient World* (London 1965). Vd. la recensione di A. MOMIGLIANO, *History by Committee* in *NYRB* 5 (1965) [= *Quarto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1969) 551-559].

IL FASCISMO E GLI STORICI.  
SUCCESSI E FALLIMENTI  
DELL'USO POLITICO DELLA STORIA

Il dibattito su fascismo e antifascismo nella fase più recente, durante la quale si è manifestata una tendenza al revisionismo, rischia di distrarre dalla questione principale: il fascismo utilizzò, per la prima volta in modo sistematico, la cultura come strumento di governo e creazione di consenso. Il giustificazionismo o le condanne sommarie fanno parte dell'abuso politico della storia; comunque, costituiscono un approccio insufficiente e a volte fuorviante. La loro fortuna nasce dal fatto che la storia del fascismo è ancora oggi legata, strumentalmente, alla vicenda politica italiana, e questo non facilita la ricerca. Si tratta di una peculiarità nostra, assente in questa misura in altri paesi: il bisogno delle forze politiche di motivare la loro collocazione attuale attraverso la costruzione di una identità che include il recente passato è quasi incomprendibile fuori del contesto italiano. Che tale situazione sia stata determinata dalla politica del PCI, volta a esaltare la resistenza e l'antifascismo assurti a valori metastorici, non giustifica la cancellazione o manipolazione della memoria dei fatti da parte degli avversari. D'altronde, allo scontro durissimo sul piano delle ideologie ha fatto riscontro una sostanziale continuità proprio in alcuni ambiti, come la pubblica amministrazione, la università etc. che ha creato molta ambiguità e non poche difficoltà nel condurre una analisi storica non inquinata dalle contingenze politiche e personali.

È paradossale che una indagine sull'uso politico della storia durante il fascismo debba ancora oggi guardarsi dalle strumentalizzazioni partitiche; sembra di assistere a un successo postumo dello stesso fascismo, che impose questo approccio alla cultura cercando di asservirla ai propri fini; ovviamente, in uno stato tota-

litario gli obiettivi e i danni sono diversi e ben maggiori, ma la disinvoltura e il cinismo politici presentano curiose analogie.

Il fascismo maturò una politica che doveva condurre alla egemonia sulla cultura in varie fasi, prima lentamente, poi, dagli anni '30, con una accelerazione che andava di pari passo con la costruzione del regime totalitario e col periodo di maggior consenso.

Del resto, agli inizi il fascismo dovette mediare sia con la situazione esistente in campo culturale in Italia, sia con le varie posizioni al suo interno. Non fu dunque un percorso né breve, né uniforme; se ne possono, comunque, riconoscere alcuni tratti fondamentali, e alcuni momenti decisivi<sup>1</sup>.

### *La marcia nelle istituzioni*

Il fascismo procedette, nell'arco di circa 15 anni, sia alla fascistizzazione delle istituzioni culturali esistenti, sia alla creazione di istituzioni concorrenti, o sostitutive, di quelle prefasciste.

Fu una politica condotta con determinazione, a volte con prudenza, a volte in modo aggressivo, e infine apertamente repressivo.

### *La riforma della scuola*

La riforma della scuola promossa nel 1923 dal filosofo Giovanni Gentile fu emblematica delle incertezze politiche degli inizi, e del prevalere di correnti culturali prefasciste che portarono non fascisti a dare il loro consenso. Si trattava di una riforma di ispirazione idealista, che prevedeva la supremazia delle discipline umanistiche, e fra queste un largo spazio al mondo classico, a detrimento delle discipline scientifiche e tecniche. L'obiettivo era selettivo, per la formazione di una classe dirigente come élite intellettuale. Vi furono infatti opposizioni dentro il fascismo, che comprendeva alle origini una componente antiborghese, quindi ostile alla selezione che appariva come un fatto di classe; questo

---

<sup>1</sup> R. DE FELICE, *Intervista sul fascismo* (Roma-Bari 1975); ID., *Mussolini* (Torino 1965); E. GENTILE, *Fascismo. Storia e interpretazione* (Roma-Bari 2002); N. BOBBIO, *Profilo del novecento italiano* (Torino 1986).

scontro, del resto, avrebbe accompagnato ambigualmente tutto il fascismo, mediato sostanzialmente dalla personalità di Mussolini e dalla sua politica frequentemente oscillante, a seconda delle circostanze. Una opposizione decisa e motivata, ma perdente, venne anche da alcuni scienziati, fra i quali il grande matematico Vito Volterra, che vedeva con preoccupazione la posizione secondaria nella quale erano collocate le discipline scientifiche. Gentile, allora, poteva contare su un grande prestigio accademico, su una notevole forza politica, e sul consenso di grandi personalità come Benedetto Croce, che appoggiò esplicitamente la riforma scolastica, rispondente alle sue convinzioni. Nel 1924 Gentile lasciò il ministero, e il successore Pietro Fedele nel 1925 ridusse fortemente il carattere selettivo della scuola gentiliana.

La riforma scolastica fu dunque un passo significativo, ma contrastato, e denso di ambiguità politiche. Mussolini difese a lungo la scuola creata da Gentile, e prese le distanze, in modo non nettissimo o clamoroso, solo nel 1931, quando criticò il suo impianto selettivo. Tuttavia, non si oppose allo svuotamento degli aspetti più indigesti per i gruppi antiborghesi che avevano accompagnato la “rivoluzione” del 1922.

### *La Enciclopedia Italiana*

Lasciato il ministero, Gentile si dedicò dal 1925 al grande progetto della *Enciclopedia Italiana*, il cui primo volume vide la luce nel 1929. Nella idea del suo promotore, la Enciclopedia doveva servire a includere, a dare al programma di fascistizzazione della cultura uno strumento prestigioso per poter far collaborare gli intellettuali che non avevano aderito al nuovo regime, o che addirittura si opponevano più o meno apertamente. Lo stesso anno fu redatto e diffuso il *Manifesto degli intellettuali del Fascismo*, al termine del Convegno per la Cultura Fascista, tenuto a Bologna alla fine di marzo. Ad esso fece seguito il “contromanifesto” voluto da Benedetto Croce, dal titolo *Una risposta di scrittori, professori e pubblicisti italiani, al manifesto degli intellettuali fascisti*, uscito sul “Mondo” il 1° maggio. Gli elenchi dei firmatari contengono centinaia di nomi; gli aderenti al manifesto crociano sono i più

prestigiosi tra gli intellettuali, accademici e non. Appaiono chiari alcuni aspetti: vari firmatari mutarono opinione nel corso degli anni, passando dal fascismo all'antifascismo e viceversa; evidentemente nel 1925 le posizioni erano ancora fluide, gli intellettuali potevano far riferimento a tesi assai divergenti, ma legittime sul piano culturale, e con una storia di polemiche ormai ultradecennale. Sul piano politico la valutazione avrebbe potuto essere diversa per alcuni, e lo fu in seguito; allora, la tesi crociana della autonomia della cultura dalla politica aveva un richiamo forte, ma l'aveva anche l'appello all'azione.

Degno di nota appare il fatto che al manifesto fascista aderirono storici dell'arte e artisti, in misura abbastanza significativa. Si trattava di quelle aree culturali che più avevano mostrato interesse per quella che appariva come una novità, una "rivoluzione", contro la cultura accademica, vista come ingessata e in fondo tradizionalista<sup>2</sup>.

La *Enciclopedia Italiana* nacque nel contesto non dello scontro culturale netto, ma nel quadro della volontà di partecipare ad una impresa che faceva onore a tutta la cultura italiana, un progetto antico, che ora si realizzava, sia pure per volontà di un regime che moltissimi non approvavano. Pochissimi, tra cui Croce, rifiutarono di collaborare. Era possibile mantenere una certa autonomia per gli studiosi, non vi erano controlli rigidi su gran parte dei contenuti; del resto, molti studiosi aderivano senza sforzo al clima generale del tempo, con una facilità tanto maggiore quanto minore era la pressione su di loro per diventare fascisti<sup>3</sup>. La adesione a valori culturali, a tendenze, che il fascismo valorizzò, ma che non erano almeno originariamente elaborazioni del regime, fu del resto un elemento di grande richiamo per molti; occorre ovviamente distinguere, lo vedremo, i tempi; il regime del 1925 non era quello delle leggi speciali del 1926, e ancor meno della ulteriore svolta autoritaria del 1938. Nel 1925, la fascistizzazione della cul-

---

<sup>2</sup> E.R. PAPA, *Storia di due manifesti. Il fascismo e la cultura italiana* (Milano 1958); G. TURI, *Lo stato educatore. Politica e intellettuali nell'Italia fascista* (Roma-Bari 2002); G. BELARDELLI, *Il ventennio degli intellettuali* (Roma-Bari 2005).

<sup>3</sup> G. TURI, *Il mecenate, il filosofo e il gesuita. L'"Enciclopedia Italiana" specchio della nazione* (Bologna 2002).

tura era ai suoi inizi, e la idea gentiliana della gradualità e della inclusione, non espulsione, aveva una sua forza preponderante nei rapporti con la cultura soprattutto, anche se non esclusivamente, accademica.

Lo scontro anche duro, benché sotterraneo, si ebbe più con le gerarchie ecclesiastiche che con gli antifascisti, ed è comprensibile, data la posta in gioco e i rapporti di forza, non con singoli intellettuali, ma con una istituzione che aveva visto in alcuni aspetti delle idee fasciste un pericolo. Infatti, proprio la voce sulla “*dottrina fascista*”, pronta già nel 1930, fu a quanto si sa criticata dal Vaticano, in quanto conservava una traccia della teoria che faceva del fascismo una “religione”, una visione totalizzante della esistenza che poteva fare a meno della religione cattolica; fu ritirata, e riscritta, a firma di Mussolini, che aveva siglato nel 1929 i Patti Lateranensi, e non aveva alcun interesse, in quel momento, a urtare la Chiesa. Questa, d'altronde, fu una rivale assai pericolosa sul piano della educazione dei giovani, con le organizzazioni giovanili cattoliche, come la FUCI, che riuniva gli universitari, mentre appoggiava d'altra parte le politiche del regime, quando queste non toccassero le prerogative della Chiesa stessa.

### *Le istituzioni fasciste; la fascistizzazione delle istituzioni*

La politica di adesioni al fascismo promossa da Gentile, la sua tessitura di alleanze, le sue aperture a collaborazioni di non fascisti, e di persone lontane dal regime, se non, in qualche caso, ostili, non poteva soddisfare gli obiettivi della creazione di una cultura fascista che fosse sentita come nuova, alternativa rispetto a quella fino ad allora egemone. La politica del fascismo si svolse dunque su più piani, oltre quello che abbiamo visto attuato da Gentile nella fase iniziale del regime: la creazione di specifiche istituzioni fasciste, in concorrenza o alternative a quelle esistenti, e la promozione di contenuti tipicamente fascisti, fossero originali del regime, o frutto di interpretazioni e revisioni di temi già attuali. Nel primo caso il fascismo si mosse con decisione e molti successi, nel secondo, ben più complesso e arduo, in sostanza fallì. Tuttavia, prima che questo fallimento fosse evidente, e lo fu

con chiarezza solo con la crisi acuta e la caduta del regime, la partecipazione alle istituzioni che organizzavano la cultura fascista fu massiccia, e mascherò il fallimento: fu in parte un alibi collettivo degli specialisti, in parte una apertura al dilettantismo, che promosse un modo di fare cultura che non aveva riscontri nella Italia liberale: un fenomeno di massa, nel quale anche la cultura accademica diventava spesso strumento di propaganda politica.

Nel 1925 era nato l'Istituto Nazionale Fascista di Cultura. Nel 1926 fu fondata la Accademia d'Italia, un contraltare alla Accademia dei Lincei. Fu chiaro che la nuova accademia non poteva aspirare al prestigio della sua antagonista, una istituzione secolare che riuniva i più importanti studiosi del tempo. D'altronde, era tipico del fascismo, fino alla stretta finale, di non arrivare comunque a uno scontro che poteva essere troppo costoso in termini di consenso. I Lincei furono lasciati esistere fino al 1939, quando furono assorbiti nella Accademia d'Italia, in una situazione profondamente mutata.

Nel 1926 fu istituita anche l'Opera Nazionale Balilla. Era il primo tentativo organico di organizzazione dei giovani, dai sei anni in poi, maschi e femmine; il fine era quello di affiancare una educazione fascista a quella della scuola, attraverso il potenziamento delle attività sportive, ricreative, culturali e assistenziali; i ragazzi e le ragazze erano inquadrati in gruppi di età, avevano loro divise, partecipavano alle cerimonie del regime. L'Opera dipendeva dal Ministero della Educazione Nazionale, fino al 1937.

Nel 1928 un passo importante fu compiuto nello stesso ordine di idee, ma assai indicativo sul piano della insoddisfazione del regime per la fascistizzazione troppo lenta della scuola; fu introdotto il libro unico di testo per le elementari.

### *Il giuramento del 1931 e le università*

Gli interventi del fascismo in materia di organizzazione culturale, negli anni della formazione e del consolidamento del regime, non erano stati decisivi. Erano state soppresse le libertà fondamentali a partire dal 1926; superata la crisi del delitto Matteotti, il

parlamento era stato addomesticato con elezioni a lista unica, la stampa era stata costretta al silenzio o al sostegno al regime; interventi altrettanto drastici non si erano verificati sulle istituzioni educative; rimaneva una certa autonomia, una area di “afascismo”, se non di antifascismo esplicito, nel mondo della scuola, e soprattutto nella università e in generale nel mondo della cultura. Il fascismo non aveva elaborato un suo progetto culturale coerente e di tale forza da conquistare una egemonia, una operazione del resto assai difficile; era diviso tra la filosofia gentiliana, che sola aveva tentato la formulazione di una teoria fascista dello stato e della società, il fascismo nutrito di irrazionalismo, i movimenti avanguardisti, e le tendenze moderate che rischiavano di assorbire la identità, non chiaramente elaborata e definita sul piano culturale.

In effetti, il regime era intervenuto marginalmente nella opera di fascistizzazione dei contenuti dell'insegnamento, a parte la introduzione del manuale di stato per le elementari; aveva creato quelli che doveva considerare antidoti, organismi paralleli a quelli già esistenti, ma era evidente che i primi anni del fascismo avevano attuato, sostanzialmente, un compromesso. Le istituzioni culturali fasciste non erano state in grado di creare contenuti, e la pressione era passata attraverso la organizzazione. Da che cosa questa politica sia stata determinata è oggetto di discussione; certamente, ha pesato il pregiudizio che è nel fascismo delle origini contro la cultura, intesa come un prodotto decadente di una società borghese; quello che contava era l'azione; Croce e Gentile avevano riflettuto a lungo sul rapporto tra pensiero e azione, sull'atto puro, ma quello che pensavano i fascisti, che erano capaci di tradurre in scelte politiche, era lontano da elaborazioni filosofiche complesse e raffinate. Dopo la messa in disparte di Gentile, occorrerà attendere la svolta autoritaria degli ultimi anni per assistere a una radicalizzazione, tardiva ma non per questo meno dura, della politica fascista sulla cultura.

Il giuramento imposto ai docenti universitari nel 1931 rappresenta insieme il punto di arrivo di scelte precedenti, e una svolta, anche se allora non del tutto avvertita come tale dagli stessi destinatari del provvedimento.



Da alcuni anni il regime era intervenuto su aspetti essenziali dell'ordinamento universitario, disponendo ad esempio che rettori e presidi fossero di nomina governativa, un tipico strumento di controllo della vita accademica. Tuttavia, la politica verso i docenti era stata oscillante: Gentile aveva allontanato dall'insegnamento circa 6000 maestri, ma le motivazioni politiche avevano riguardato una esigua minoranza. Si era trattato di provvedimenti legati al progetto di una scuola selettiva, e quindi con un corpo docente adeguato al compito. Fino al 1927 erano stati licenziati per ragioni politiche solo 7 professori medi e 2 universitari; tra il 1928 e il 1931 erano stati espulsi altri 6 professori medi, pochi professori universitari, antifascisti militanti, avevano abbandonato l'insegnamento (Salvemini, Trentin, Nitti), alcuni erano stati sospesi, e almeno uno, Arturo Labriola, vincitore di concorso nel 1926, non era stato nominato. Non vi era stata, dunque, una coerente politica di epurazione del corpo docente; i numeri tuttavia, non dicono tutto, poiché non possono documentare le pressioni, il clima di intimidazione e la tendenza al conformismo, che incidono sui comportamenti e soprattutto sulla intima libertà di studio e sulle carriere interrotte, volontariamente o per ragioni esterne.

Nel 1931 fu lo stesso Gentile a suggerire il giuramento da imporre ai docenti universitari. Era una formula che prevedeva, oltre al giuramento di fedeltà al Re, quello al Regime Fascista, e impegnava i docenti a «*adempiere tutti i doveri accademici col proposito di formare cittadini operosi, probi e devoti alla patria e al Regime Fascista*». Col giuramento, ci si impegnava anche a non appartenere a associazioni o partiti contrari a quei doveri. Era una formula che negava i fondamenti stessi della università come luogo della libertà di insegnamento e di ricerca. Gentile, in modo caratteristico, difese la sua posizione con l'argomento che in tal modo si sarebbe evitata una epurazione in massa, dando ai singoli una via d'uscita, pur umiliante. Un ragionamento singolare, che ancora una volta mostra come Gentile, profondamente fascista, pensasse però a una soluzione graduale e tutto sommato ambigua, forse l'unica idonea a trattare la questione universitaria senza contraccolpi disastrosi. In ogni caso, egli non era più in grado di determinare le

politiche del regime, che cominciavano a volgere verso un sempre più marcato autoritarismo.

Circa 1200 professori giurarono, tutti tranne 12, che rifiutarono esplicitamente; alcuni andarono in pensione per sottrarsi all'obbligo, altri, non ancora di ruolo, ebbero la carriera interrotta<sup>4</sup>. Nell'insieme, fu un evidente successo del regime. Quanti non giurarono non erano, in maggioranza, antifascisti militanti; essi offrirono motivazioni etiche, culturali, ma non politiche in senso stretto. Erano cattolici, laici, un ebreo, un prete modernista combattuto aspramente dalla Chiesa. Tutti resistettero a pressioni anche forti per giurare, e con la loro scelta alcuni si trovarono in terribili difficoltà personali. Il coraggio di questi non deve nascondere il fatto che, in sei anni, dal Manifesto Croce del 1925 al giuramento del 1931, le centinaia di firmatari del documento di critica al regime mutarono posizione quasi tutti; alcuni avevano già ritirato la firma in anni precedenti, e questa fu una delle ragioni addotte da Gentile, che disse di voler dare una opportunità a quanti avevano ormai cambiato idea di rendere pubblico il loro nuovo orientamento: vi è, in queste argomentazioni, tutto l'imbarazzo e la ipocrisia di uno studioso che sta servendo consciamente un regime in una operazione sostanzialmente indegna contro i suoi stessi colleghi.

L'intera vicenda, le motivazioni che alcuni vollero dare per aver accettato il giuramento, mostrano in definitiva il degrado cui era giunta la società italiana, dopo anni di compromessi e ormai rassegnata nel suo insieme, e la quasi nulla capacità di resistenza dei singoli. Nel 1931, l'antifascismo militante era qualcosa che riguardava pochissimi, e prevaleva la rassegnazione, o la adesione acritica al regime, per inerzia; oltre naturalmente alle adesioni entusiastiche, attive e convinte. Dobbiamo anche ricordare che la maggior parte di quelli che avevano giurato ritenevano, con questo compromesso, per quanto umiliante, di poter continuare a lavorare indisturbati, senza pagare un prezzo troppo alto per la propria autonomia scientifica<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> G. BOATTI, *Preferirei di no. Le storie dei dodici professori che si opposero a Mussolini* (Torino 2001).

<sup>5</sup> R. FINZI, *L'università italiana e le leggi antiebraiche* (Roma 1997).

*La stretta del regime*

Per alcuni aspetti, continuava l'opera di Gentile, che anche dopo il giuramento da lui stesso promosso continuò ad avvalersi della collaborazione, nella *Enciclopedia*, non solo di studiosi che non erano fascisti, e anzi erano considerati come una fronda del regime, ma anche di una personalità, come Gaetano De Sanctis, che non aveva giurato, nonostante le pressioni dello stesso Papa che lo storico, cattolico, aveva comunque respinto.

Peraltro il regime si stava irrigidendo anche nei confronti di un ambiente di cui si era occupato poco fino al 1931. Nel 1932 il ministro De Vecchi di Val Cismon, uno dei quadrumviri della Marcia su Roma, uomo certo non segnato da preoccupazioni culturali, impose ai professori anche la iscrizione obbligatoria al partito fascista, che il giuramento non prevedeva; per chi rifiutasse erano previste sanzioni amministrative; nel 1935 fu introdotta la nomina ministeriale delle commissioni di concorso per le cattedre universitarie, eliminando un altro caposaldo della autonomia accademica.

Si faceva dunque sempre più stringente la politica di controllo della gestione delle istituzioni educative; era, però, un controllo esercitato con strumenti amministrativi. Il regime, nonostante i successi ottenuti nel piegare formalmente i docenti ad una adesione, non era riuscito nel compito più difficile, il controllo delle attività di ricerca e di insegnamento, il loro orientamento effettivo per creare finalmente la cultura fascista.

Un ministro della educazione nazionale capace, Giuseppe Bottai, procedette a nominare vari docenti per chiara fama, senza farli passare da un concorso che, nonostante le norme sulla nomina delle commissioni, non era del tutto controllabile; quindi il regime creò i suoi centri di organizzazione culturale, come gli Istituti Fascisti di Cultura, e altri più specifici.

Il passo decisivo fu compiuto, nel 1935, con la istituzione del Ministero della Stampa e Propaganda, ribattezzato dal 1937 Ministero della Cultura Popolare (Minculpop). Dal 1938 la censura sui libri, affidata prima alla autocensura degli editori, che spesso si preoccupavano di sottoporre i testi alla approvazione governativa,

divenne una procedura regolamentata: gli editori dovevano ottenere obbligatoriamente la autorizzazione preventiva.

Furono anni di svolta radicale: la preoccupazione del regime per la propaganda, per il controllo rigido della stampa e della radio, si accompagnava a un aspetto nuovo, tipico del nuovo stato dittatoriale di massa: la educazione, attraverso il controllo del sistema scolastico, ma anche attraverso la produzione di una cultura popolare o ritenuta tale, rivolta ai cittadini comuni, non agli intellettuali, e specialmente ai ceti popolari; in un mondo ancora largamente rurale, con scarsi contatti con la cultura delle élites, si trattava di una scelta lungimirante dal punto di vista del regime. La vedremo applicata, in modo massiccio, alla valorizzazione della romanità e di altri temi capaci di dare una identità al fascismo sul piano storico e culturale.

### *Le leggi razziali*

Il 1938 fu l'anno decisivo per le leggi razziali, il provvedimento che segnò la rottura più netta con le ambiguità, i compromessi più o meno voluti, degli anni del consolidamento del regime. Senza entrare nella questione generale del significato delle leggi di persecuzione antiebraica, dobbiamo vederne le conseguenze sulla cultura italiana, e sul clima nel quale maturarono e furono attuate.

È aperta una discussione sulle radici del provvedimento, e anche in questo caso vi sono segnali ambigui e contraddittori. Mussolini aveva mostrato accenti razzisti fin dal 1917; si era legato negli anni '20 a Margherita Sarfatti, ebrea, che ebbe su di lui una grande influenza soprattutto per il rapporto con la romanità (del 1926 è la celebre biografia intitolata *Dux*); nel 1931-1932 il duce negò tuttavia la esistenza di razze pure, e la stessa voce *Razze umane* della *Enciclopedia Italiana* non è improntata a teorie razziste. Nel 1937 uscì, tra l'altro, il libro di Paolo Orano, *Gli ebrei in Italia*, esplicitamente antisemita; è possibile che Mussolini stesse allora saggiando le reazioni a una politica razzista contro gli ebrei. È evidente, comunque, che pochi fra questi si erano preoccupati di una possibile persecuzione; alcuni avevano visto nel concordato

del 1929 con la chiesa cattolica, e con il successivo statuto accordato alle confessioni non cattoliche, dichiarate religioni “ammesse” come la religione ebraica, un segnale negativo. Ma erano voci isolate, e fra queste emergeva Piero Sraffa, esule in Inghilterra da tempo, che aveva un’ottica meno particolaristica. In effetti, le comunità ebraiche accettarono, e anche sollecitarono, quegli accordi, fiduciosi nella tradizione ormai secolare che li aveva integrati come italiani. Molti erano fascisti, e in generale non si era manifestato un clima di particolare paura; vi era tensione, preoccupazione, ma anche una sostanziale fiducia.

Le leggi del settembre del 1938 rappresentarono dunque, per la grande maggioranza degli ebrei, un fatto traumatico, preannunciato, nella loro tragica durezza, solo da pochi recenti segnali, che non furono colti, come il *Manifesto della razza* del luglio 1938. Fu una vera persecuzione, l’unica sistematica attuata dal regime, e con effetti devastanti, nonostante una certa idea consolatoria che è stata accreditata di un comportamento degli italiani favorevole agli ebrei e ostile alle leggi razziali. Singoli italiani e singole istituzioni aiutarono gli ebrei, e alcuni si salvarono; sappiamo, tuttavia, per citare un dato tra i molti, che su 10 deportati 4 lo furono per denunce di compatrioti. Per restare agli ambienti accademici e della cultura in generale, le reazioni di quel mondo furono di adesione attiva, di passività, o addirittura di volontà di profittare delle opportunità che si aprivano per i posti liberati dagli ebrei.

I professori ebrei espulsi furono in numero considerevole; si calcola che dovettero lasciare l’insegnamento 99 professori ordinari, 133 assistenti, 200 liberi docenti (le categorie allora attive nelle università); 600 ebrei furono espulsi dalle varie accademie e istituti di cui erano soci; inoltre non è possibile calcolare il numero di quelli che non erano ancora strutturati nelle università, stavano cominciando una carriera accademica e dovettero rinunciare. Complessivamente, nel 1938 vi era il 7% di ebrei nelle università, nel 1965 era il 2%. Bottai fu un tenace fautore della politica antiebraica: nel 1938 fece censire la appartenenza razziale dei membri delle accademie; tutti compilarono il modulo relativo, tranne Benedetto Croce; le leggi razziali furono emanate a settembre dello stesso anno, e appare evidente che ancora qualche mese

prima gli studiosi ritenevano che non si sarebbe arrivati alla persecuzione, nonostante molti segnali in questo senso. I libri di ebrei furono sequestrati (solo l'editore Laterza, la casa editrice di Croce, se ne vide sequestrare 22). Bottai nel 1940 fece un discorso di denuncia, sostenendo che la cultura italiana si era mantenuta estranea al fascismo dagli anni '30, e non aveva dato né adesione, né un contributo efficace, e neanche si era opposta; non era, naturalmente, vero; il ministro era impegnato in una ambiziosa operazione di fascistizzazione della cultura, attraverso riviste, erogazione di premi e sussidi, manifestazioni riservate ai giovani; una politica abile, e dura nella sostanza, che portava Bottai ad appoggiare le leggi razziali per acquistare potere dentro il fascismo, e avere più forza per le sue iniziative. La denuncia contro la mancata collaborazione del mondo culturale era un attacco rivolto, più che all'esterno, al Minculpop, visto come un concorrente nella gestione della cultura e del rapporto con gli intellettuali<sup>6</sup>.

### *La fascistizzazione della cultura: non solo propaganda*

La marcia del fascismo dentro le istituzioni, e la creazione di istituzioni parallele, è solo un aspetto della politica culturale fascista; vi è stato, in questo campo, un indubbio successo: dal Manifesto Croce del 1925 al giuramento del 1931, e fino alle leggi razziali, appare evidente che la cultura aveva formalmente aderito al regime. Vi erano resistenze, o meglio concorrenza soprattutto da parte cattolica, con le organizzazioni universitarie e altre associazioni, ma ad esempio Croce era sostanzialmente isolato, e non vi era molto altro fuori del controllo organizzativo del regime. La questione che si pone è se un controllo che appare così rigoroso, e che non incontrò apprezzabili resistenze, abbia prodotto o meno risultati sul piano della creazione di una cultura fascista; una cultura, cioè, che possa essere ricondotta a un progetto originale. È ben noto che Norberto Bobbio ha negato che vi sia stata una cul-

---

<sup>6</sup>R. DE FELICE, *Storia degli ebrei italiani sotto il fascismo* (Torino 1961); E. COLLOTTI, *Il fascismo e gli ebrei. Le leggi razziali in Italia* (Roma-Bari 2003); M. SARFATTI, *Gli ebrei nell'Italia fascista* (Torino 2000).

tura fascista; è una affermazione perentoria, che tuttavia coglie il senso generale della questione: effettivamente, quello che il regime cercava, l'uomo nuovo, il fascista come prodotto di una società interamente rinnovata, era un obiettivo del tutto fallito. Più specificamente, la cultura prefascista non fu sostituita da un'altra che fosse il risultato della affermazione di nuovi contenuti e orientamenti di ricerca.

Tuttavia, all'interno di questa interpretazione generale, occorre introdurre molti e non secondari elementi. Il fascismo si mosse su più piani e privilegiò alcune aree piuttosto che altre; vi è un piano, quello della propaganda di temi che facevano breccia nella cultura popolare, nel quale il fascismo innovò tecniche e propose contenuti, banalizzando, adattando quanto era già in circolazione, ma creando in tal modo un clima culturale lontano da quello dello stato liberale. Lo vedremo in particolare per un tema caro al regime, Roma antica; vi erano temi come l'architettura e l'urbanistica, le arti figurative, nelle quali la innovazione, la valorizzazione della modernità contro la tradizione, ebbero un valore non del tutto superficiale; erano campi nei quali il fascismo non creava ex-novo, ma intercettava, per così dire, in modo efficace problemi attuali, e li faceva propri. Si poteva sviluppare così un aspetto della originaria ispirazione fascista, quello della polemica contro il vecchio, contro la tradizione, che assunse anche aspetti grotteschi, ma in qualche modo andava incontro a esigenze culturali reali. In altri settori le cose erano più complesse, per un legame molto stretto con i programmi politici del regime: le scienze demografiche e statistiche ebbero un grande impulso per la politica volta ad aumentare la natalità, per il tema della emigrazione e della colonizzazione dell'impero; si fecero studi seri, ma molto fu asservito a esigenze propagandistiche del regime. Ancora più evidente è il collegamento tra le scienze legate allo studio della razza e la politica antiebraica, nelle quali studi seri di biologia e antropologia furono obliterati e messi in ombra dalla corsa alla approvazione del programma del fascismo: basti pensare al *Manifesto della razza*, pubblicato nel luglio del 1938 come *Manifesto degli scienziati razzisti*, redatto pare col diretto intervento di Mussolini.

Le aberrazioni culturali, la corsa alla approvazione e piaggeria degli studiosi ha lasciato troppo spesso in ombra alcune considerazioni: i temi demografici e statistici, gli studi biologici erano stati introdotti in Italia tra '800 e '900 soprattutto dal positivismo e dal materialismo storico, e non erano novità del fascismo; nuovo era l'uso che il fascismo ne fece, la deformazione e manipolazione, e il fatto che la adesione alle tesi al regime portasse a inquinare le ricerche serie con la propaganda<sup>7</sup>.

Dobbiamo anche tenere conto, in questo ordine di idee, del fatto che molti studiosi si sentivano finalmente valorizzati, poiché le loro attività ricevevano una inedita attenzione dal regime. Non possiamo sottovalutare che nel corso del tempo i periodi nei quali gli studi, e di conseguenza gli studiosi, sono stati al centro della società sono rarissimi; questa sintonia con i tempi, per quanto forzata e pagata a caro prezzo, non poteva non essere percepita da molti intellettuali come un fatto positivo, una attenzione alla cultura prima inimmaginabile. La stessa diffusione propagandistica di temi prima relegati in un mondo ristretto, elitario ma isolato, collocava gli studiosi nel mezzo di una società in movimento, e ciò era incoraggiante, e meritava in definitiva che si chiudesse un occhio sulle aberrazioni, facilonerie e distorsioni cui veniva sottoposto il lavoro scientifico trasformato in propaganda.

### *Roma antica: l'uso politico della storia*

Queste considerazioni valgono a maggior ragione per un campo privilegiato della politica culturale del fascismo, la storia di Roma antica, un caso esemplare per le sue molte implicazioni.

Roma antica si prestava a molteplici interpretazioni e utilizzazioni politico-ideologiche. Sul piano della costruzione di una storia d'Italia che legittimasse il regime come momento epocale, culmine e punto di partenza della nuova Italia, Roma era perfettamente funzionale: aveva unito il mondo antico all'insegna della sua civiltà, e l'Italia fascista si ricollegava ad essa saltando le fasi oscure, e creando un corto circuito tra Risorgimento nazionale,

---

<sup>7</sup> M. ISNENGI, *L'Italia del fascio* (Firenze 1996).



Italia unita e, quindi, nel tempo, l'impero rinnovato. La Italia liberale, quella storia recente che il fascismo aveva detestato, la Italia borghese di Giolitti, conservatrice e pavida, veniva così messa tra parentesi: la storia riprendeva il suo cammino autentico, dalla grande Roma alla grande Italia fascista. Roma era anche, anzi soprattutto, ordine, gerarchia. L'uomo romano era valoroso, pronto al sacrificio per la patria, non individualista, rispettoso della indiscussa autorità paterna, e venerava la madre, la matrona che presiedeva alle attività domestiche.

Il regime sviluppò un'azione su più livelli: da un lato, e fu l'aspetto in qualche modo più innovativo anche se del tutto esteriore, adottò una simbologia mutuata da Roma: già nel 1923 il 1° maggio, festa dei lavoratori di ispirazione socialista, fu sostituito con il 21 aprile, il Natale di Roma. Nel 1927 fu introdotto il fascio littorio, il simbolo del potere dei consoli romani. Nel 1926 era stata pubblicata la biografia di Mussolini scritta da Margherita Sarfatti, il cui titolo *Dux* era ovviamente programmatico; la Sarfatti era una fervida ammiratrice della romanità, ed ebbe sul duce una grande influenza; il suo libro, che arrivava fino alla marcia su Roma, già conteneva le parole d'ordine tratte dalla latinità, e già descriveva il volto "romano" del Capo<sup>8</sup>.

Quando fu creata la milizia fascista, la sua organizzazione fu mutuata dall'esercito romano: i miliziani erano "legionari", e si riunivano in "manipoli"; l'aquila era dappertutto. Nel 1938 fu introdotto infine il "passo romano" come passo di marcia.

I richiami alla romanità percorrono tutta la storia del ventennio, sono al centro di molte direttive del Ministero della Cultura Popolare, presiedono a una nuova sistemazione urbanistica della area del Foro Romano, con il tracciato della Via dei Fori Imperiali e le Tavole dell'Impero. Gran parte della iconografia relativa alla persona del Duce richiamava il suo aspetto di romano antico.

Il regime dunque dava della romanità una rappresentazione viviva che coinvolgeva anche quanti non sapevano niente o quasi della storia antica; per questa via si costruiva un mito pervasivo e

---

<sup>8</sup> A. GIARDINA, A. VAUCHEZ, *Il mito di Roma. Da Carlo Magno a Mussolini* (Roma-Bari 2000).

popolare che poco aveva a che fare con gli studi scientificamente fondati su Roma antica, ma era utilissimo al fascismo poiché gli consentiva di lanciare messaggi immediatamente comprensibili, ed fatto per colpire la immaginazione; alla base era la ritrovata grandezza dell'Italia, e il suo destino dettato dalla sua eredità, ma Roma offriva anche molte altre cose, che di volta in volta furono utilizzate: il governo di uno solo, la autocrazia, la presa del potere e la costruzione dello stato nuovo, rigenerato, che si richiamava a Augusto, l'impero e la missione civilizzatrice, la politica demografica, oltre ai già ricordati tratti tipici del vero romano, improntati ai valori di ordine e gerarchia.

Erano temi che potevano svolgere molte funzioni senza apparenti contraddizioni tra loro, e che vennero tutti proposti con enfasi maggiore o minore dell'uno o dell'altro, a seconda delle esigenze, dei tempi e delle circostanze. L'uomo romano autentico era quello della repubblica, piena di memorie di grandi gesti eroici, di obbedienza alle leggi patrie, di frugalità contadina; ma il duce era un personaggio imperiale; e l'impero stesso era nato sulla capacità romana di dare coesione a popoli diversi; il cristianesimo, l'impero romano diventato cristiano, era insieme conferma della missione universale di Roma e strumento di dialogo con la Chiesa. Il mito non aveva bisogno di filologia, o di precisione storica e cronologica; essendo un mito popolare e infine metastorico, aveva scopi diversi, che riusciva a raggiungere con efficacia proprio perché coglieva, e in parte creava, un clima favorevole, visivamente impressionante, che poteva essere condiviso senza particolari problemi, con facilità. Stupisce, in tale ottica, che il cinema, uno degli strumenti di propaganda del regime più efficaci, abbia prodotto solo un film, e di scarso successo, su Roma antica, *Scipione l'Africano* di Carmine Gallone, nel 1937.

A questa politica pervasiva, ma esteriore, faceva riscontro la situazione degli studi, degli orientamenti della ricerca. In questo campo le cose sono assai più complesse, e oggetto di molte discussioni.

Vi fu una parte considerevole della accademia, delle università, che svolse opera di propaganda del regime. Molto di quanto è stato scritto nel ventennio non appartiene alla ricerca scientifica, è

un aspetto della politica del regime, ed è scomparso senza lasciare traccia con la caduta stessa del fascismo. In questo senso, la affermazione di Bobbio sulla assenza di una cultura fascista si comprende pienamente; anche uno dei protagonisti della ricerca antichistica del tempo, Arnaldo Momigliano, scrivendo nell'immediato dopoguerra affermava che la cosa più grave durante il fascismo accaduta alla cultura storica erano stati "i pensieri non pensati", oltre al fatto che molti non avevano detto tutto quello che avrebbero potuto dire. Per il resto, liquidava come ininfluyente la produzione puramente propagandistica, di cui non valeva la pena di parlare. Queste posizioni, che pure hanno una loro ragion d'essere, colgono un aspetto importante: la ricerca più seria, che non volle aderire al regime sul piano della propaganda, procedette su un piano tecnico di competenza, rinunciò a "pensare", ma così facendo salvò una parte importante, la sua conquistata maturità metodologica; ciò le consentì di ricominciare nel dopoguerra, ma da una condizione provinciale, nella quale le grandi correnti culturali europee e americane erano assenti<sup>9</sup>; una parte della accademia evitò in tal modo di comprometersi col regime in modo plateale, attuò finché poté una resistenza alle lusinghe del potere, ma anche dovette accettare un depauperamento dei temi di ricerca, dei grandi problemi storici che pure erano stati vivacemente dibattuti ancora nei primi anni Trenta.

Si trattava di una posizione che privilegiava la attività di ricerca accademica, e la distingueva da quella piegata a esigenze politiche, del tutto ininfluyente sugli studi. Naturalmente, non si tratta di una posizione che nega il danno alla cultura più responsabile, né vuole omettere le responsabilità degli accademici nella corsa a sostenere il regime dando ad esso motivazioni e alibi culturali per la propaganda politica; ne riduce però il valore e il significato nel quadro della storia degli studi.

Mi pare, tuttavia, opportuno introdurre alcune osservazioni; gli studiosi che aderirono al fascismo non erano tutti dello stesso valore, né la pensavano allo stesso modo: all'interno del fascismo

---

<sup>9</sup> A. MOMIGLIANO, *Contributi alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1955).

gli storici antichi discussero i temi dominanti, l'impero, la razza, il ruolo della chiesa, la funzione del capo e l'origine e legittimità del potere autocratico proponendo visioni diverse. Alcuni fecero solo propaganda, altri produssero alcune idee interessanti. In definitiva, si svolse dentro la cultura storica promossa dal fascismo riguardo a Roma antica un dibattito, che andò oltre la pura propaganda. Esso era funzionale al regime, in sostanza era rivolto a sostenerne le politiche, ma proponeva interpretazioni a volte divergenti sulla romanità.

La vicenda degli studi romani e della loro funzionalità al regime, che se ne servì, li incoraggiò e, infine, li avvili, non deve far dimenticare che essi si innestavano su una tradizione prefascista, tra '800 e '900, assai complessa. Di questa tradizione il fascismo fu in parte l'erede e il manipolatore; non riuscì, tuttavia, a orientare tutta la ricerca antichistica, che in parte mantenne una sua autonomia non partecipando all'orgia fascista sulla romanità, e tenendosi lontana dai temi più cari al fascismo; d'altronde, vari studiosi, pur trattando temi che si prestavano a essere manipolati dal regime, e che nascevano da autentiche esigenze di ricerca, li svolsero in modo da renderli estranei, o marginali, rispetto alla propaganda dominante, e ne salvaguardarono il rigore scientifico.

Infatti, dobbiamo ricordare che ancora una volta il fascismo non inventò dal nulla: molti dei temi antichistici che il regime piegò ai suoi scopi erano già da tempo alla attenzione degli studiosi, e la loro degenerazione in propaganda non ne eliminò del tutto la validità.

In definitiva, gli elementi di commistione tra ricerca seria e propaganda di regime vi furono, e furono clamorosi; tuttavia, una parte degli studi, o si estraniò, o limitò i danni pur partecipando del clima generale creato dal fascismo. Non possiamo dunque sottovalutare la fascistizzazione degli studi romani, in nome della persistenza di studi seri, e non possiamo però sopravvalutare questi, come se fossero gli unici a contare davvero. Durante il fascismo, furono i primi a imporre una cultura deformata, manipolata, e infine tragicomica della tradizione romana; gli studiosi seri furono un antidoto, soprattutto quando il fascismo cadde, e si vide che, appunto, una vera cultura fascista non si era formata; si era formata, però,

una visione della romanità che era diventata troppo popolare per essere solo il frutto superficiale di una propaganda forsennata e ossessiva. Anche se oggi sorridiamo del passo romano e di tante altre cose, un popolo intero non rise, e in fondo si credette romano. Gli studiosi seri resistettero, ma in un regime divenuto totalitario non ebbero un ruolo riconoscibile se non in cerchie ristrettissime, e ininfluenti sulla operazione culturale che il fascismo attuò.

All'avvento del fascismo, la antichistica italiana usciva da una durissima battaglia tra storici di orientamento positivista e marxista, e storici che, formati prevalentemente alla scuola tedesca, difendevano il metodo filologico, e con esso molti dei temi elaborati in Germania alla fine del secolo XIX. I positivisti portavano negli studi nuovi problemi, come la schiavitù, l'economia nei suoi vari aspetti, la demografia storica, l'attenzione ai fattori materiali delle società antiche. La loro debolezza stava nella mancanza di rigore filologico, e la reazione di uomini come Gaetano De Sanctis fu di aspra polemica; seguì la reazione idealistica, e la ventata nazionalista, che negli anni precedenti la prima guerra mondiale segnarono il declino e la fine delle tendenze positiviste e materialiste.

Il panorama storiografico rimaneva variegato, e si consolidava la supremazia crociana, il suo storicismo e i temi dell'idealismo.

Alcuni dei temi cari al fascismo erano già stati affrontati nei primi decenni del '900: la questione coloniale, l'impero, il rapporto tra storia nazionale e universalismo, il primato di Roma e dell'Italia; alcuni problemi erano stati posti nell'800: ad esempio il primato di Roma era stato trattato dagli scrittori cattolici come Vincenzo Gioberti; le guerre coloniali come guerre per risolvere il problema demografico e della miseria contadina, la creazione di un impero in Africa, erano temi già presenti: ne parlò il grande poeta Giovanni Pascoli nel 1911 a proposito della guerra di Libia, e il filologo Giorgio Pasquali nel 1915, quando sostenne la espansione in Africa come alternativa alla guerra contro gli imperi centrali; a questi, alla cultura tedesca, gran parte della migliore antichistica era del resto legata: alcuni fra i più autorevoli professori in Italia tra '800 e '900 erano stati chiamati dalla Germania, con il proposito di rafforzare la base degli studi classici. Lo stesso De Sanctis, pur avverso al regime, e che non aveva giurato nel 1931,

era legato profondamente alla cultura tedesca, e nel 1944, nel suo *Pericle*, ebbe accenti che provocarono la dura reazione di Omodeo. Erano le contraddizioni di una generazione che difendeva la specificità e autonomia degli studi dalla politica, in un mondo che poneva ben altri, urgenti e drammatici, problemi. Una posizione nobile, ma che si prestava a interpretazioni ambigue.

Vi era, dunque, un terreno fertile per quella che sarebbe diventata la visione fascista di Roma; ma era un terreno che non era, specificamente, fascista, e in parte non lo sarebbe diventato neanche dopo, pur condividendo alcuni temi di fondo e sostenendo tesi che non erano contrarie agli obiettivi propagandistici del regime. In questa situazione sta una delle complessità della politica fascista di valorizzazione di Roma per scopi puramente politici: la consonanza con autentici problemi storici che da tempo gli studiosi avevano portato alla attenzione.

Fra questi temi, particolare rilievo assunsero la costruzione dell'impero, la questione della razza, che si collegò al primo e ne fu condizionato, la missione civilizzatrice di Roma e quindi dell'Italia Fascista, la diffusione del cristianesimo e la universalità di Roma cristiana, il potere autocratico; a queste tematiche generali erano collegate numerose questioni, come la base contadina della civiltà romana, la demografia, il carattere dell'uomo romano, nei suoi tratti fisici e psicologici.

I vari temi non erano necessariamente coerenti fra loro, poiché l'obiettivo, come abbiamo accennato, non era certo di ricostruzione storica corretta. Si trattava piuttosto di un gigantesco mercato delle idee e delle immagini, cui il fascismo attingeva per sostenere le sue politiche, a seconda delle esigenze, e non sempre in modo univoco.

Su molti di questi problemi si sviluppava, d'altronde, una battaglia fra storici fascisti, che a volte rifletteva e banalizzava serie discussioni scientifiche, e fra competenti, che non rispondevano a preoccupazioni extra-accademiche. Diventava molto complicato in questo senso, continuare a fare ricerca, e a scrivere di storia antica, senza compromettersi col regime. Alcuni vi riuscirono (basti pensare a Plinio Fraccaro e allo stesso De Sanctis della *Storia dei Greci*), ma i più parteciparono con entusiasmo e attivamente.

La politica imperiale fu al centro della discussione; già al tempo della prima avventura coloniale, alla fine dell'800, fu posta la questione della colonizzazione come alternativa alla emigrazione: vi fu un largo consenso, anche da parte di socialisti autorevoli, come Labriola, alla fondazione di colonie come politica che favoriva i contadini, non più emigranti umiliati, ma lavoratori. Roma forniva abbondante materiale per giustificare questa posizione: Ettore Pais, uno degli storici più autorevoli del tempo, senatore del Regno, in un discorso in Senato sostenne il parallelo con la colonizzazione romana, opera di contadini. Il ruralismo fascista, la politica agraria, le bonifiche, le fondazioni conseguenti di città di agricoltori, le campagne per la produzione del grano, sono tutti elementi della politica fascista che il richiamo a Roma valorizzava e motivava idealmente; era una spinta forte, che creava coesione e dava fondamento a qualcosa di realmente sentito. Per quanto artificiale, superficiale e sostanzialmente distorta fosse la lettura della storia e i paralleli che venivano proposti, si creava un clima culturale, una visione della storia che si stava facendo, che certamente remunerava quanti si sentivano parte di un grande processo. Il che non cambiava la realtà dura, ma aiutava a accettarla, e spesso a illudersi che le cose fossero davvero come la propaganda affermava.

L'impero rispondeva ad altre esigenze politiche: esso esaltava la missione civilizzatrice di Roma, e legava questa missione a quella della Chiesa. Questo fu un campo nel quale i due poteri, lo stato fascista e la chiesa cattolica, si incontrarono: è celebre la frase pronunciata dal cardinale Schuster in un discorso tenuto all'Istituto di Studi Romani: "*Roma onde Cristo è romano*". Tra il 1936 e il 1943 nello stesso Istituto si tennero conferenze sul cristianesimo e Roma.

La politica coloniale del resto aveva un altro aspetto positivo dal punto di vista della Chiesa: andava contro il controllo delle nascite, offrendo sbocchi alla miseria delle campagne.

L'impero romano si prestava però a diverse chiavi di lettura. Per alcuni era cosmopolita; la sua forza era la assimilazione dei vinti, da cui nasceva l'universalismo; questo non negava, ma esaltava, la nazione, poiché Roma era insieme universale e nazionale;

essa rispettava le tradizioni dei popoli, e portava la pace. A questa concezione si opponeva un'altra, che vedeva nella assimilazione dei vinti, considerati inferiori, un pericolo, una politica che aveva minato gli imperi portoghese e spagnolo. Occorreva dunque ridurre a sudditi i popoli vinti, e considerare i conquistatori come superiori; la missione civilizzatrice giustificava di per sé l'impero. La questione del trattamento dei sudditi, e degli indigeni, divenne urgente con la politica razziale, e contribuì a fornire alcuni presupposti. La consapevolezza che esistessero razze inferiori, che lo stesso Mussolini aveva negato agli inizi degli anni '30, con una delle sue tipiche oscillazioni, spesso strumentali, si fece strada con le conquiste africane, finché divenne la politica coloniale ufficiale del governo fascista, premessa utile alle leggi antiebraiche.

Il colonialismo come missione civilizzatrice non fu solo un tema della propaganda fascista; esso fu condiviso ad esempio da Gaetano De Sanctis, all'avvento del fascismo uno degli storici più autorevoli, cattolico per profonda convinzione e per tradizione familiare; come ho ricordato, fu uno dei dodici che non giurarono nel 1931, perse la cattedra, e si ridusse, quasi cieco, in una condizione personale tristissima. Egli, scrivendo il volume della sua monumentale *Storia dei Romani* dedicato alle guerre di conquista tra il III e il II secolo a.C., sviluppò la tesi della missione romana in occidente, contro Cartagine, come missione di civiltà; al tempo stesso, dedicò il volume, uscito nel 1924, "a quei pochissimi che hanno parimenti a sdegno d'essere oppressi e di farsi oppressori", una frase ripresa da un suo scritto nel 1917, e suggerita dalla vicenda della pace di Versailles. È degno di nota, per comprendere la complessità della situazione, che Fraccaro dedicasse una dura recensione alle tesi di De Sanctis sull'imperialismo, pur nel profondo rispetto per lo studioso; lo stesso Fraccaro, del resto, su posizioni positiviste, pose alla base della sua interpretazione della storia repubblicana la visione, a tratti idealizzata, del contadino romano, che voleva la pace perché conosceva i disastri della guerra. Una posizione assai distante dalla quella bellicistica di molta parte della storiografia, che tuttavia rimase a lungo isolata. De Sanctis, pur intransigente con sé stesso e con le sue idee, fu apertissimo nel formare i suoi allievi, fra i quali erano ebrei come



Arnaldo Momigliano e Piero Treves, un modernista come Bacchisio Motzo, che, prete, abbandonò la tonaca e andò a insegnare storia antica a Cagliari, mantenendo sempre un rapporto con il suo maestro, e altri di vario orientamento; la sua scuola era abituata a discutere liberamente, su temi come la libertà antica e moderna, e si divideva anche aspramente. Tutti discutevano con Croce, ed erano interessati alle posizioni di Gentile e al confronto, infine scontro, tra i due. Lo stesso De Sanctis, vittima del regime, quando nel dopoguerra assunse la carica di presidente della rinata Accademia dei Lincei, si oppose all'allontanamento degli accademici in quanto fascisti, facendo valere come unico criterio quello della competenza scientifica, contro la discriminazione politica. Il fatto che De Sanctis sostenesse tesi che erano consonanti con alcune politiche del regime fascista è un fatto che conferisce un *pathos* straordinario a questa figura, che non poteva rinunciare alle sue idee solo perché di queste si poteva fare un uso distorto.

De Sanctis e la sua scuola sono forse l'esempio migliore per mostrare la complessità della situazione italiana. Molti suoi allievi collaboravano alla *Enciclopedia Italiana*<sup>10</sup>, e a alcune iniziative assai importanti del regime, come il Bimillenario Virgiliano del 1930 e il Bimillenario Augusteo del 1937-1938, pensato nel 1932 e abbinato alla grande mostra della Civiltà romana. Gli allievi ebrei di De Sanctis, Momigliano e Treves dovettero abbandonare l'Italia a seguito delle leggi razziali, mentre un altro, Mario Attilio Levi, che era diventato fascista e aveva in pratica rotto con i suoi colleghi, fu ugualmente privato della cattedra, pur avendo prodotto alcune delle formulazioni più brillanti della visione fascista della romanità, con particolare riferimento a Augusto, alla sua presa del potere e alla costruzione dello stato imperiale.

Uno degli aspetti più significativi dell'uso politico della storia antica fu la discussione sulla natura dell'impero romano in rapporto agli altri imperi, antichi e moderni. Intanto, alcuni, come Luigi Pareti, nel 1938 istituivano un parallelo fra l'antico impero romano e il nuovo impero fascista, a vantaggio del secondo, poiché

---

<sup>10</sup> M. CAGNETTA, *Antichità classiche nella Enciclopedia Italiana* (Roma-Bari 1990).

questo aveva dato luogo a una colonizzazione agricola più intensa rispetto a quanto attuato da Roma. Era una tesi che tra l'altro giustificava in chiave storica la politica africana, lo sfruttamento degli indigeni e la occupazione del territorio, invocata ad esempio da un archeologo, Biagio Pace. Pareti si arruolò infine nella Repubblica di Salò, mentre Pace partì volontario nel 1936, per la campagna d'Etiopia. Era evidente comunque che, sul piano della estensione, l'impero fascista era poca cosa rispetto a quello romano. Nella voce sulla dottrina del fascismo, uscita nel 1932 nella *Enciclopedia Italiana*, si dava dell'impero una definizione come primato morale, come espressione "spirituale" della grande tradizione romana di sacrificio, dovere, disciplina; era una definizione che Mario Attilio Levi sviluppò, cercando di dimostrare che l'impero fosse "etico". Tutte posizioni sulle quali fu facile ironizzare, come fece assai presto Benedetto Croce. L'impero era però anche, esplicitamente, manifestazione di potenza, e come tale era la affermazione del popolo che si faceva Stato; sono posizioni che ritroviamo in Levi, ma anche in Bottai, e contro le quali polemizzò Concetto Marchesi, il grande latinista.

Nel 1936, Momigliano scrisse la parte dedicata all'impero romano nella grande voce *Roma* della *Enciclopedia Italiana*, e sostenne una visione che faceva dell'impero il punto di incontro e di elaborazione di culture diverse, quella greca, ellenistica, ebraica e cristiana; una ricostruzione, dunque, sostanzialmente estranea, e in ovvia controtendenza rispetto al clima dominante. Momigliano si poneva il problema della pace e della libertà, in quegli anni, come abbiamo visto, in discussione serrata con Croce, con De Sanctis e Treves, ma anche con Aldo Ferrabino, approdato a una specie di irrazionalismo cristiano, uno studioso che ebbe grande influenza su quella generazione. Erano questi i temi vitali della scuola desantisiana, nella quale il maestro salvaguardava la libera discussione, anche se riprovava lo scontro a volte troppo personale tra i suoi giovani allievi. Questo avveniva in rapporto con le correnti vive del pensiero storico, un momento fecondo stroncato dal fascismo.

Politicamente, fu facile istituire un raffronto fra l'impero romano, di cui quello fascista era erede, e l'impero cartaginese, di

cui era erede l'Inghilterra. Il primo civilizzatore, costruttore di una solida società agricola, l'altro impero mercantile, volto al profitto e allo sfruttamento, che non poteva costruire nulla di durevole; di qui a considerare gli inglesi eredi anche della astuzia, dell'abitudine all'inganno, tipici dei cartaginesi, il passo era breve: la *fides* punica, la dissimulazione, era reincarnata nella "perfida Albione", definizione della Inghilterra che ebbe grande fortuna nel fascismo, e indicava con immediatezza il nemico, il ricco popolo che voleva dominare il mondo con la finanza e l'inganno. Ettore Pais propose ripetutamente queste analogie, come Levi, che però tentò di introdurre sottili distinzioni tra Cartagine e Inghilterra; lo stesso parallelo propose Pareti. Erano elementi di propaganda del regime, e le varie tesi concorrevano a dare ad essi una base "scientifica"; appare curioso il fatto che, nella evidente strumentalità di queste ricostruzioni, studiosi per altri versi competenti si impegnassero fino al punto di porsi seriamente problemi di sfumature o interpretazioni divergenti. Tutto questo dava, evidentemente, una patina di rispettabilità scientifica ad approcci politico-propagandistici.

D'altronde, anche il modello imperiale francese, fondato sulla integrazione, presentava rischi, per la manifesta difficoltà, già rilevata, di assimilare senza danno gli indigeni. Solo il modello romano, fondato sulla gerarchia tra colonizzatori e colonizzati, e tendente alla creazione di una civiltà superiore diretta da Roma (quindi dal fascismo) era migliore degli altri modelli storicamente sperimentati.

Era, dunque, un coacervo di posizioni che si sommavano, si sovrapponevano e avevano tutte un ruolo, senza per questo aver bisogno di produrre una visione storica coerente. Il fascismo traduceva in propaganda, in *slogans*, in parole d'ordine, quanto gli studiosi che avevano aderito al fascismo venivano offrendo come materiali di discussione e di sostegno.

La questione dell'impero portava anche a porre il problema della forma di governo; le democrazie non potevano governare efficacemente gli imperi, occorreva il governo di uno solo, l'autocrate. Questa tesi fu esposta da Bottai già nel 1922; si guardava ovviamente anche alle imprese dell'età giolittiana, sempre additata al

disprezzo degli italiani: Giolitti, secondo questa visione, aveva condotto la conquista della Libia senza *pathos*, nel 1911, e avendo come obiettivo lo sfruttamento, non la civilizzazione, che si otteneva con la coesione che solo il capo garantiva. La giustificazione del governo di uno solo poggiava su solide basi; il cesarismo dell'800, la centralità della figura di Cesare, che pure era stata proposta da alcuni studiosi, fu sostituita stabilmente da quella di Augusto (con qualche tentativo di parallelo ad esempio con Traiano, operato da Roberto Paribeni, in una biografia dedicata all'*optimus princeps*). Augusto era ideale: aveva marciato su Roma con l'esercito, era un principe "costituzionale", aveva restaurato i valori tradizionali della romanità; aveva fondato un governo autocratico col consenso delle masse, secondo la formulazione di Levi. Il Bimillenario Augusteo fu l'apice di questa identificazione. Nel 1937-1938, i tempi erano maturi per arrivare a una sintesi: Augusto divenne Mussolini<sup>11</sup>, divenne il difensore della razza, e il fondatore della romanità intesa come superiorità anche etnica. In questi anni finali, quando il regime finalmente attuò una esplicita politica repressiva e persecutoria, e la macchina propagandistica arrivò al massimo della sua efficienza, il culto della romanità divenne lo strumento ideologico per giustificare il potere assoluto, la superiorità razziale, la supremazia italica ritrovata; alcuni storici furono pronti a sostenere questa svolta così drammatica, e le leggi razziali coronarono il dramma, prima del crollo<sup>12</sup>.

### *Qualche considerazione conclusiva*

Le osservazioni che precedono sono un rapido panorama del rapporto tra politica culturale del fascismo e uso della storia antica a fini propagandistici. Rimangono, oggetto di discussioni e polemiche ancora ben vive, alcuni interrogativi di fondo. Abbiamo visto che per alcuni, pur con motivazioni e posizioni diverse, il fascismo rappresentò una parentesi inconsistente sul piano della cultura, incapace di crearne una propria. Gli studi classici si sal-

---

<sup>11</sup> S. LUZZATTO, *Il corpo del Duce* (Torino 1998).

<sup>12</sup> M. CAGNETTA, *Antichisti e impero fascista* (Bari 1979).

varono perché si rifugiarono, nella loro parte più seria e responsabile, nel tecnicismo; questo diede sostanziale continuità agli studi del secondo dopoguerra rispetto a quanto si fece durante il fascismo. Possiamo riassumere in due posizioni polemiche due tesi fondamentali: secondo Luciano Canfora, questa situazione condannò gli studi classici in Italia a essere a lungo elitari e sostanzialmente sterili, perché lontani dalla società e realtà vive: il fascismo, con l'abuso che ne aveva fatto, li aveva in qualche modo condannati<sup>13</sup>. Per Arnaldo Momigliano, come ho ricordato, “i pensieri non pensati” e la reticenza nel dire ciò che andava detto furono conseguenze gravi; tuttavia, Momigliano non considera rilevanti, in quanto estranei all'attività scientifica, le compromissioni col fascismo, spesso troppo superficiali per avere una qualche rilevanza. In questo, in fondo, vi era la difesa, come già nel De Sanctis, della sfera degli studi, che potevano essere salvaguardati, pur rinunciando appunto a molti “pensieri”. Si tratta, come è evidente, di due posizioni politicamente inconciliabili, anche se entrambe riconoscono i danni del fascismo in modi assai diversi.

Si pone infine, assai delicato, il problema di quanti aderirono al fascismo, e di quanti, pur non aderendo, diedero un contributo alla idea fascista della romanità, per oggettive convinzioni scientifiche.

Due esempi valgono a illustrare questa complicata questione: uno studioso come Augusto Rostagni, dignitosissimo non fascista, latinista insigne, scrisse su Augusto e altri temi “romani”, non fece propaganda, ma la scelta degli argomenti partecipava del clima che il regime stava sfruttando; Gaetano De Sanctis, di cui si è detto, ancora nel 1944 difendeva la politica coloniale, e esprimeva serie preoccupazioni per il vuoto culturale che si creava nel dopoguerra con la distruzione della cultura tedesca (non certo quella nazista, ovviamente).

Molti studiosi che aderirono entusiasticamente al fascismo, e collaborarono attivamente a divulgare i temi cari al regime, e a dare basi “scientifiche” a scelte propagandistiche, furono anche studiosi seri e competenti; erano i più, e avevano motivazioni e vi-

---

<sup>13</sup> L. CANFORA, *Ideologie del classicismo* (Torino 1980).

sioni, diverse, del fascismo, poiché il fascismo stesso non era monolitico. Altri studiosi che aderirono al fascismo, come Giorgio Pasquali, il grande filologo, lo fecero per ragioni personali, e la loro scelta politica influì in modo marginale sulla loro attività di studiosi.

Vi furono studiosi, come Momigliano e altri, che giurarono, o si iscrissero al partito fascista, evitarono in generale di scrivere niente che potesse essere usato per ragioni di propaganda, e in definitiva non parteciparono della prevalente atmosfera degli studi classici inquinata dal regime.

Su questi è aperta ancora una polemica a volte dura, che non coglie la sostanza del problema; questo rimane nei termini che ho cercato di mostrare, a mio avviso: gli studi classici, specie romani, furono utilizzati dal fascismo per fini di propaganda; il fascismo portò alle estreme conseguenze, e rese anche ridicoli, temi e ricostruzioni di Roma che erano stati seriamente posti sia nei decenni precedenti, sia durante il ventennio. Questo produsse una corsa di molti studiosi a scrivere per dare materiale al fascismo, per sostenerne le idee, e questa produzione ha di scientifico, a volte, l'apparenza, ma è nel suo insieme caduca e spesso ignobile; comunque improduttiva sul piano scientifico, e destinata a cadere il giorno stesso della fine del regime; anche perché la equazione Roma-fascismo era stata smentita dal crollo di quest'ultimo, che mostrava come fosse falsa la analogia fondata sulla potenza dei due imperi.

La esistenza di questa produzione così squalificata non deve però far dimenticare che, anche in questo campo, il fascismo aveva ereditato, deformato e infine distrutto col suo fallimento problemi veri, reali, sentiti da molti; li aveva trasformati in un fenomeno di massa, il che fu un successo, ma al tempo stesso li aveva condannati sul piano degli studi<sup>14</sup>.

Questi continuavano a esistere, e fascisti e non fascisti dialogarono a lungo, finché si poté, su questioni scientifiche, produssero ricerche; certo, furono condizionati fortemente, anche quando non erano fascisti, o erano esplicitamente antifascisti; lo furono

---

<sup>14</sup> A. D'ORSI, *Intellettuali del novecento italiano* (Torino 2001).

nelle loro scelte personali, nelle loro vite. Molti di questi, avendo aderito formalmente al fascismo, sono oggetto di condanna; la questione dell'antifascismo è troppo complessa per essere affrontata qui in termini generali; nel quadro che ho delineato, la domanda che a mio avviso occorre porsi non è sul perché molti aderirono al fascismo e non si comportarono in modo coerente con le loro intime convinzioni, o cercarono di mascherarle con atti formali di ossequio al regime. La domanda che dobbiamo porci correttamente è come mai alcuni studiosi ritennero di poter continuare a lavorare seriamente in un campo minato come quello di Roma antica, spesso vi riuscirono, ed evitarono compromessi devastanti nel campo che ritenevano di dover coltivare, la ricerca competente. Lavorare sulla antichità classica e mantenere un livello qualitativo alto, non andare in soccorso del regime, era una scelta di per sé difficile, e che in qualche modo veniva pagata, con l'isolamento e la pressione costante che veniva dal regime trionfante; e infine si rivelò tragicamente impossibile da perseguire per molti. Giudicare queste scelte personali non è facile, condannarle sommariamente non è utile a comprendere. Viviamo in un periodo di libertà, in Europa almeno, da decenni; quanti studiosi, in piena libertà, hanno scritto cose, sui regimi comunisti, che a distanza di anni appaiono come altrettanti omaggi, non necessari, del tutto volontari, a dittature sanguinarie? Quanti, tra i politici italiani, hanno la pretesa di riscrivere la storia recente per cercare contenuti e idee nel passato, che possano legittimare il presente?

La manipolazione della storia, come il desiderio a volte irrefrenabile di partecipare degli intellettuali, di essere parte della storia, non appartiene solo ai totalitarismi; i totalitarismi offrono ad alcuni alibi, ad altri opportunità, altri piegano con la paura o con la necessità di sopravvivenza; le democrazie non obbligano a niente, neanche alla coerenza, e questa è una bella differenza, di cui non possiamo abusare.

## FASCISMO, COLONIALISMO E RAZZISMO. ROMA ANTICA E LA MANIPOLAZIONE DELLA STORIA

Nel 1933, un'allieva sarda di Ettore Pais, Carmen Scano, pubblicò su *Historia*, la rivista del regime, un articolo dal titolo *Di uno storico cartaginese*, si trattava di un violento attacco a Piero Treves, a proposito della sua interpretazione delle responsabilità della seconda guerra punica e della figura di Annibale.

La sostanza dell'articolo si compendia nelle frasi finali:

«Le due civiltà di Roma e Cartagine erano talmente opposte, che dovevano infine misurarsi in una lotta che non ammetteva transazioni. Non è quindi una convenzione vedere nell'una l'esponente dell'Arianesimo e nell'altra l'esponente del Semitismo. E se si fece un parallelo fra Naraggara e Poitiers il riscontro non è soltanto formale. [...] Negare, quindi, il vero significato del duello mortale fra Roma e Cartagine, porta a travisare deliberatamente le origini e l'opera della nostra civiltà, svalutando, per decisa volontà antistorica, a vantaggio di particolari tendenze personali, verità scientifica e cosciente orgoglio di stirpe»<sup>1</sup>.

La discussione dotta era un pretesto; la scuola di Pais attaccava la scuola di Gaetano De Sanctis, l'avversario di decenni, colpendo un giovane studioso, Treves, particolarmente vulnerabile: era infatti figlio del socialista Claudio, avversario anche personale di Mussolini, ebreo e politicamente emarginato, controllato fin da adolescente dalla polizia fascista<sup>2</sup>. L'accusa era dunque particolarmente velenosa; le leggi razziali erano ancora lontane; erano gli anni nei quali Mussolini oscillava ancora vistosamente nelle sue

---

<sup>1</sup> C. SCANO, *Di uno storico cartaginese*, in *Historia* 7 (1933) 331-337.

<sup>2</sup> Su Treves assai esauriente è R. PERTICI, *Piero Treves storico di tradizione*, in *RSI*. 106 (1994) 651-734.



posizioni sugli ebrei e sulla razza; aveva appena detto a Ludwig, ad esempio, che non credeva alla esistenza di razze pure, e pochi anni prima aveva criticato duramente la politica antisemita nazista. Tuttavia, la polemica della scuola di Pais, che riprendeva temi presenti nella storiografia tra '800 e '900, aveva ora un sapore assai sgradevole<sup>3</sup>.

L'attacco della studiosa, infatti, veniva, buon ultimo, a inserirsi in una polemica tra Pais e De Sanctis, precedente all'avvento del fascismo, e ripresa nel 1932, quasi casualmente, all'interno della scuola desanctisiana; allora assunse un valore emblematico non per l'argomento, che non era certo nuovo né originale, ma per la sua esplicita attualizzazione strumentale, in consonanza con la politica fascista, e per l'intervento di Benedetto Croce.

Pais e De Sanctis erano divisi da tutto, dalla scienza e dalle battaglie accademiche<sup>4</sup>. De Sanctis aveva scritto alcune pagine molto emotive su Annibale, il semita vinto che pure egli ammirava per l'amore verso la sua patria e l'abnegazione nel servirla; nel volume III 2 della *Storia dei Romani*, pubblicato nel 1916, lo storico lo esaltava «mirabile nella sconfitta anche più che nella vittoria ... sordo sempre a ogni voce d'egoismo o di passione che lo distogliesse dal suo compito laborioso e glorioso, si accinse ... a rigenerare la patria»; e nel volume IV 1, pubblicato nel 1923, comme-

---

<sup>3</sup> Su Mussolini e gli ebrei, e sulla origine e evoluzione del suo antisemitismo la discussione è aperta: per diversi punti di vista R. DE FELICE, *Storia degli ebrei italiani sotto il fascismo* (Torino 1993), e tra i contributi recenti, E. COLLOTTI, *Il fascismo e gli ebrei. Le leggi razziali in Italia* (Roma-Bari 2003); G. FABRE, *Mussolini razzista. Dal socialismo al fascismo: la formazione di un antisemita* (Milano 2005); G. FABRE, *Uno sconosciuto articolo razzista di Mussolini (con una nota sui suoi autografi)*, in *QS*. 65 (2007) 129-175; M. SARFATTI, *Gli ebrei nell'Italia fascista. Vicende, identità, persecuzione* (Torino 2007); R. VIVARELLI, *Le leggi razziali nella storia del fascismo italiano*, in *RSI*. 121 (2009) 152-154; G. ISRAEL, *Il fascismo e la razza. La scienza italiana e le politiche razziali del regime* (Bologna 2010); E. Ludwig, *Colloqui con Mussolini* (Milano 1932, 1965<sup>2</sup>) 88-90 per le frasi sulla razza.

<sup>4</sup> Pais aveva attaccato i primi due volumi della *Storia dei Romani* di De Sanctis (Torino 1907), che aveva risposto duramente, G. DE SANCTIS, *Per la scienza dell'antichità* (Torino 1909); quindi la svolta nazionalista del Pais aveva ulteriormente diviso i due, anche per la questione della cattedra di Storia antica a Roma, che il maestro del De Sanctis, il tedesco Giulio Beloch, aveva dovuto lasciare a seguito della guerra: M. CAGNETTA, *Pais e il nazionalismo*, in *QS*. 39 (1994) 209-225.

morò la morte di Annibale con le parole; «il grandissimo Semita ... era perito nello sconforto d'aver speso indarno la vita, difendendo contro l'imperialismo romano la libertà della patria e del mondo»<sup>5</sup>. Più in generale, negli anni a cavallo della guerra aveva preso posizione netta contro gli imperialismi che distruggevano la libertà, non solo dei vinti, ma anche dei conquistatori, e aveva assunto una posizione neutralista rispetto all'entrata in guerra. De Sanctis era una personalità complessa: non era certo filocartaginese, tutt'altro; la sua tesi di fondo era sempre stata che il grande errore di Roma fu di non dedicarsi alla missione civilizzatrice in occidente, dove erano popolazioni barbare da innalzare alla civiltà, e di rivolgersi a oriente, dove le monarchie ellenistiche erano già civilissime, ma decadenti e corrottrici. Rimproverava a Cartagine la stessa cosa, di non aver orientato la sua politica a civilizzare il Nord Africa, e con la guerra a Roma di aver accelerato la decadenza della civiltà latina. De Sanctis era colonialista e aderiva profondamente alla tradizione risorgimentale, una scelta sofferta per il figlio e il nipote di funzionari dello stato pontificio che, dopo Porta Pia, si erano rifiutati di giurare fedeltà allo stato italiano; parlava delle guerre puniche come dello scontro tra arianesimo e semitismo; era una formulazione culturale, che circolava ampiamente in quei decenni, ma non aveva dirette implicazioni politiche, quali poi si affermarono nel fascismo, che ne fece la base per la discriminazione etnica e le leggi razziali; era un cattolico, e considerava l'universalismo cristiano come la soluzione per la salvezza della civiltà occidentale, che vedeva, negli ultimi anni della sua vita, nell'Europa unita. Era una persona di un'etica rigorosa, nella vita personale e in quella professionale; fra i dodici che non giurarono nel 1931, aveva un sentimento di umana partecipazione per i vinti, quale era Annibale<sup>6</sup>. E proprio su questo si ebbe

<sup>5</sup> G. DE SANCTIS, *Storia dei Romani* III.2 (Firenze 1968) 543; G. DE SANCTIS, *Storia dei Romani* IV.1 (Firenze 1969) 253; per le posizioni di De Sanctis in questi anni si veda in particolare G. BANDELLI, *Imperialismo, colonialismo e questione sociale in Gaetano De Sanctis (1887-1921)*, in *QS*. 12 (1980) 83-126.

<sup>6</sup> Su De Sanctis A. MOMIGLIANO, *In memoria di Gaetano De Sanctis*, in *RSI*. 69 (1957) 177-195 [= *Secondo contributo alla storia degli studi classici* (Roma 1960) 299-318]; A. MOMIGLIANO, *Gaetano De Sanctis, 1870-1957*, in *Atti della Accademia*

tra il 1932 e il 1933 una disputa molto aspra tra il maestro, gli allievi Momigliano e Treves, e Benedetto Croce, nella quale Pais e i suoi si inserirono dall'esterno. La polemica aveva preso le mosse da Momigliano; questi in un saggio del 1932 su *Annibale politico* aveva sostenuto, in contrasto con il suo maestro, che Annibale era un condottiero di tipo ellenistico, fallito perché non aveva un programma politico, e si fondava solo sulle armi; per questo tra l'altro era stato vinto; De Sanctis rispose immediatamente riproponendo le sue tesi, e Treves pochi mesi dopo intervenne sostenendo a sua volta che in fondo non era stato un bene che gli stati ellenistici fossero distrutti. E soprattutto introduceva l'idea che nel giudizio storico non doveva prevalere il principio della giustificazione del vincitore, poiché questo significa accettare le ragioni del più forte, mentre la storia era piena di grandi vinti, Pompeo, Leonida, Demostene, Catone; una galleria ben scelta, per i tempi, visto che si trattava di personaggi che avevano combattuto contro tiranni e imperi aggressivi<sup>7</sup>. Intervenne a questo punto Croce, che riprese il ragionamento di Treves sui vinti e a Momigliano oppose la considerazione che il principio della obiettività storica non poteva negare, dietro un'apparente neutralità dei fatti, i principi etici per i quali si battevano i vinti<sup>8</sup>. Tutto questo aveva poco a che fare con Annibale, e con le guerre puniche, e molto invece con quel particolare momento storico; Croce difendeva antifascisti perseguitati o emarginati dopo il 1931 nelle università, come De Sanctis, o Treves, e certo non gli interessavano particolarmente, nonostante la

---

*delle Scienze di Torino* 14 (1970) 69-77 [= *Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1975) 179-186]; E. GABBA, *Riconsiderando l'opera storica di Gaetano De Sanctis*, in *RFIC*. 99 (1971) 5-25 [= *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 299-322], ove bibliografia; per la vicenda del giuramento G. BOATTI, *Preferirei di no. Le storie dei dodici professori che si opposero a Mussolini* (Torino 2001), 46-59.

<sup>7</sup> G. DE SANCTIS, *Problemi di storia antica* (Bari 1932), 161-186; A. MOMIGLIANO, *Annibale politico*, in *La Cultura* 11 (1932) 61-72 [= *Quinto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1975) 333-345]; P. TREVES, *Le origini della seconda guerra punica*, in *Atene e Roma* 13 (1932) 14-39.

<sup>8</sup> B. CROCE, *rec.* a P. TREVES, *Le origini della seconda guerra punica*, in *La Critica* 31 (1933), 44-45; la migliore ricostruzione dell'episodio in C. DIONISOTTI, *Ricordo di Arnaldo Momigliano* (Bologna 1989) 38-44.

sua onnivora curiosità intellettuale, le cause della seconda guerra punica. E infatti negli stessi anni gli stessi protagonisti di questa vicenda si trovarono a discutere sul tema della libertà della *polis* e dello stato nazionale, un episodio alto della nostra storiografia. Pais e i suoi, in tutto questo, c'entravano poco o nulla; Pais aveva cominciato a attaccare De Sanctis ben prima, quando lo accusò di difendere la causa di Cartagine e di essere antiromano; accuse che Pais faceva da acceso nazionalista, quale era diventato intorno al 1911, ma che negli anni '30, ripetute da lui e dai suoi allievi, avevano un sapore ben diverso<sup>9</sup>. Allora diventavano strumenti di diffamazione politica agli occhi del regime, ancora più cinici se pensiamo che solo un anno prima De Sanctis aveva perso la cattedra per il rifiuto del giuramento, e si trovava in serie difficoltà personali. Poco importava che fosse impossibile attribuire a De Sanctis sentimenti antinazionali e accusarlo di antiromanesimo; la sua opposizione al fascismo, etica prima che politica, lo rendeva un facile obiettivo, non le sue tesi sull'imperialismo romano, che non avevano nulla che potesse minacciare il regime. E infatti, in quello che può sembrare un triste epilogo paradossale di tutta la vicenda, lo stesso Treves nel 1965, ancora in polemica con Momigliano, definì le posizioni di De Sanctis razziste, ma in senso anticartaginese; nel frattempo c'erano state le leggi razziali, e Treves non era disposto più, su questo specifico problema, a giocare di fioretto<sup>10</sup>.

---

<sup>9</sup> Per la dura polemica tra Pais e De Sanctis, innescata dai primi due volumi di quest'ultimo della *Storia dei Romani* (Torino 1907) G. DE SANCTIS, *Per la scienza dell'antichità* (Torino 1909) 480-530; su Pais, P. TREVES, *Lo studio dell'antichità classica nell'Ottocento* (Milano-Napoli 1962), 1151-1164; *Aspetti della storiografia di Ettore Pais*, a cura di L. Polverini (Napoli 2001).

<sup>10</sup> A. MOMIGLIANO, *Chiarimento*, in *Athenaeum* 43 (1965) 441-443 [= *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1980) 837-842]; P. TREVES, *rec.* a H. BENGTON, *Griechische Geschichte*, in *Athenaeum* 43 (1965) 245-250; P. TREVES, *Chiarimento e conferma*, in *Athenaeum* 44 (1966) 152-154. La questione del "razzismo" di De Sanctis è assai complessa, e presenta elementi contraddittori, poiché lo storico difende insieme la superiore civiltà romana e la missione colonizzatrice in Africa, e la lotta per la libertà dei popoli oppressi dalla stessa Roma: E. GABBA, *L'ultimo volume della "Storia dei Romani" di Gaetano De Sanctis*, in *RSI*. 76 (1964) 1050-1057 [= *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 289-297].

Era tutto sommato un episodio modesto, nel clima generale che il fascismo stava alimentando, ma in quanto tale è una cartina di tornasole per individuare alcuni aspetti: i temi in discussione erano maturati ben prima del fascismo; le posizioni espresse su questi temi anche da quanti non aderirono al fascismo o si mantennero estranei avevano punti di contatto, nella loro formulazione non inquinata da preoccupazioni politiche, con quelle espresse da quanti erano diventati fascisti. Tuttavia, l'uso strumentale della storia, la sua manipolazione a fini propagandistici, viziavano ogni discussione scientifica sui temi dell'imperialismo, del colonialismo e, in seguito, del razzismo. La ripresa di temi maturati soprattutto nei primi decenni del '900 era ora utilizzata per portare alle estreme conseguenze, con forzature spesso grottesche, posizioni che avevano avuto una loro ragion d'essere. E questo dava alle polemiche una veste surreale, un'apparenza di normale disputa scientifica che non poteva nascondere l'abbandono di ogni serio metodo d'indagine storica. D'altronde, la rivendicazione della storia etico-politica come la forma più alta di storia poteva essere invocata anche da quanti, come Pais, la piegavano a giustificare un regime che a Roma si richiamava; un ulteriore elemento di inquinamento degli studi, che poteva essere, e fu ripreso, ripetutamente da quanti, non storici, fecero proprie le formulazioni degli storici accademici.

Tra il 1935 e il 1939 la campagna d'Etiopia, la proclamazione dell'impero e le leggi razziali orientarono decisamente gli storici di Roma antica verso temi sempre più consonanti con le esigenze propagandistiche del regime: erano temi che avevano un effettivo interesse, e che erano stati oggetto di riflessione nei decenni precedenti; ora questi stessi temi venivano ripresi e manipolati con l'obiettivo di esaltare l'impero fascista a confronto con gli altri imperi classici, soprattutto il cartaginese e il britannico, la politica coloniale, il trattamento dei vinti, tra assimilazione e discriminazione, e quindi il razzismo come elemento decisivo nel governo dei popoli conquistati; connesso a questi problemi, il tema della forma di governo adatta a un impero, che era, ovviamente, autocratica. Curiosamente, gli storici accademici si produssero in ragionamenti contrastanti tra loro, alcuni persino apparentemente non in linea con la versione ufficiale della propaganda del regime; in realtà, essi adat-

tavano alle esigenze del fascismo una lettura storica che avrebbe potuto avere un suo fondamento concettuale e una sua dignità; piegata a esigenze di propaganda e frutto di servilismo, essa perdeva ogni valore, poiché anche formulazioni teoricamente accettabili come base per una discussione scientifica erano usate, strumentalmente, a dimostrare la superiorità della politica del regime.

Basti leggere tre libri, pressoché contemporanei, che ebbero particolare rilievo, per la autorevolezza degli studiosi, e per aver fornito argomenti ripresi da esponenti fascisti, come Bottai, particolarmente attenti alla esigenza di una elaborazione culturale: M.A. Levi, *La politica imperiale di Roma*, del 1936, Ettore Pais, *Roma dall'antico al nuovo impero*, una raccolta di saggi messa insieme nel 1937 e uscita nel 1938, Luigi Pareti, *I due imperi di Roma*, sempre del 1938, con una ristampa con aggiunte risalente a quando Pareti si trasferì a Salò, nel 1944, col titolo *Passato e presente nella storia d'Italia*<sup>11</sup>.

Si tratta di libri e personalità diversissime; Levi, ebreo, allievo di De Sanctis e fascista fin dagli inizi, era uno studioso che aveva già all'attivo lavori soprattutto sull'ascesa di Augusto e la natura del suo principato e sulla tarda repubblica, pubblicati tra il 1928 e il 1933<sup>12</sup>. Il nuovo libro era in sostanza una sintesi di storia romana, che aveva come filo conduttore il concetto di identità di popolo e stato. Lo stato romano era stato grande perché aveva creato questa identità, unico tra gli stati antichi e anche moderni; quindi l'impero aveva funzionato in quanto stato che aveva assimilato il popolo, o meglio i popoli soggetti, rendendoli partecipi della vita statale. La crisi repubblicana, frutto dell'egoismo dell'oligarchia, era stata superata dal genio di Cesare, col quale di nuovo quella identità si era realizzata, per poi continuare in tono minore, nel senso che si perdette la dimensione eroica, con Augusto. Levi distingueva tra imperialismo, negativo perché fondato sul dominio,

<sup>11</sup> L. POLVERINI, *L'impero romano-antico e moderno*, in *Antike und Altertumswissenschaft in der Zeit von Faschismus und Nationalsozialismus*, a cura di B. Naf (Mandelbachtal-Cambridge 2001) 145-163 per una valutazione complessiva dei tre autori.

<sup>12</sup> Si veda soprattutto M.A. LEVI, *Ottaviano capoparte I-II* (Firenze 1933) per l'interpretazione del principato augusteo come un regime autoritario di massa.

e impero, positivo, perché espressione della volontà collettiva del popolo-stato.

Lo stato di popolo comprendeva popolazioni di sangue e di cultura diverse, e era decentrato, rispettava le autonomie e era unito dalla comune volontà del popolo. A questa tesi di fondo si aggiungevano alcune curiose osservazioni che mostrano la vena “antiborghese” del fascista Levi: egli sostenne infatti che Caligola e Nerone erano i continuatori di Cesare, l'uomo che voleva distruggere l'oligarchia senatoria, che fu duramente colpita dai due imperatori.

Augusto aveva assicurato la centralità dell'Italia, ma l'impero era una sintesi fondata sulla pace e la giustizia, e il buon esempio che le province seguivano.

Vi era anche la presa di posizione su un tema assai popolare: il paragone con l'impero inglese che faceva da parallelo al confronto tra impero romano e impero cartaginese. Levi sosteneva che l'impero inglese era diverso, e superiore a quello cartaginese perché era stato costruito con le armi, e le esigenze mercantili erano sostenute da una reale potenza dello stato, mentre Cartagine era solo una grande società commerciale con dei sudditi, messa insieme senza guerre.

Nel libro di Levi, dunque, c'erano tutti i temi che si agitavano in quel periodo in Italia: vi era la necessità del governo di uno solo, il primato dell'Italia sulle province, la superiorità dello stato romano imperiale. Vi erano, e lo vedremo anche negli altri autori, alcune considerazioni sul carattere multietnico dell'impero romano. Quest'ultimo aspetto aveva proprio allora assunto un significato nuovo e urgente: la politica coloniale italiana affrontava il problema del trattamento degli indigeni, che poneva la questione razziale, e questo conduceva in maniera molto diretta gli storici romani a misurarsi col carattere dell'impero antico rispetto al moderno. Tra il 1936 e il 1937, infatti, si stavano varando i provvedimenti e le leggi generali che sancivano la segregazione razziale degli indigeni nell'A.O.I., e antropologi e biologi discutevano sulla razza pura, sul meticcio e sui rischi della mescolanza etnica. E i giuristi, dopo le accese discussioni nell'Italia liberale sui diritti di cittadinanza nelle colonie, avevano provveduto a inserire nella

normativa, per la prima volta, la pena del carcere per cittadini italiani di razza bianca che trasgredivano alle disposizioni sulla separazione razziale<sup>13</sup>.

Non era facile, ma come vedremo neanche necessario, per gli storici antichi negare il carattere multietnico dell'impero romano; essi ne eliminarono il valore potenzialmente dirompente con acrobazie verbali e concettuali: per Levi la fine del primato italico come capacità di organizzazione politica segnò la crisi dell'impero, la cui idea rimase viva nel cristianesimo come universalismo e primato morale; il Levi valorizzava quindi questa continuità, in termini puramente propagandistici, affermando che ora Cesare era tornato sulla via dell'Impero.

Negli stessi anni i cardinali Schuster e Pacelli, in conferenze dell'Istituto di Studi Romani e nella Scuola di Mistica Fascista, sostenevano la continuità ideale di romanità e fascismo, uniti nel segno di Costantino, entrato nel pantheon mussoliniano insieme a Augusto e, con qualche reticenza nella propaganda ufficiale, Cesare; in quei discorsi ricorreva l'espressione dantesca «Roma onde Cristo è romano» che diede anche il titolo a una serie di lezioni organizzate dall'Istituto di Studi Romani, tra il 1936 e il 1943<sup>14</sup>. In tal modo, facendo di Cristo un romano, si saldavano Roma e la Chiesa. L'inclusione di Costantino, accanto a Cesare e Augusto,

<sup>13</sup> Per la legislazione coloniale sulla razza si vedano tra i moltissimi contributi F. DEL CANUTO, *Falascia fra politica antisemita e politica razziale*, in *Storia Contemporanea* 19 (1988) 1267-1285; L. GOGLIA, *Note sul razzismo coloniale fascista*, in *Storia Contemporanea* 19 (1988) 1223-1266; E. CAPUZZO, *Sudditanza e cittadinanza nell'esperienza coloniale italiana dell'età liberale*, in *Clio* 31 (1995) 65-95, per la complessa discussione nell'Italia liberale prefascista; G. GABRIELLI, *Un aspetto della politica razzista nell'impero: il «problema dei meticci»* in *Passato e Presente* 41 (1997) 77-105; B. SORGONI, *Parone e corpi. Antropologia, discorso giuridico e politiche sessuali interrazziali nella colonia Eritrea (1890-1941)* (Napoli 1998); G. BARRERA, *Mussolini's colonial race laws and state-settlers relations in Africa Orientale Italiana (1935-41)*, in *Journal of Modern Italian History* 8 (2003) 430-451; *L'Impero fascista. Italia ed Etiopia (1935-1941)* a cura di R. Bottoni (Bologna 2008); K. BARTIKOWSKI, G. FABRE, *Donna bianca e uomo nero (con una variante). Il razzismo antinero nei colloqui tra Mussolini e Bülow-Schwante*, in *QS*. 79 (2009) 181-218.

<sup>14</sup> Il titolo del ciclo è preso da Dante, *Purgatorio* XXXII 100-102. M. CAGNETTA, *Antichisti e impero fascista* (Bari 1979) 59-62; A. GIARDINA, A. VAUCHEZ, *Il mito di Roma. Da Carlo Magno a Mussolini* (Roma-Bari 2000) 254-258.



mal si conciliava con queste due figure, ma aveva il vantaggio di creare quella continuità tra romanità, fascismo e Chiesa che dopo i Patti Lateranensi era divenuta importante. La Chiesa era favorevole alla politica di separazione nelle colonie, aderiva alla idea propagandistica della missione civilizzatrice, e solo si opponeva quando le leggi sulla cittadinanza nelle colonie non riconoscevano i matrimoni misti<sup>15</sup>.

Pareti, altro allievo di De Sanctis, adattò al nuovo clima le sue riflessioni precedenti: studioso di protostoria e di origini greche e italiche, sostenne che fin da epoche remote la mescolanza etnica dimostrava la inconsistenza storica del concetto di razza. E qui andava oltre Levi; l'impero romano era fondato sul consenso e sul rispetto dei caratteri fondamentali dei popoli conquistati, e questo era anche il carattere positivo dell'Italia romana, che perdurava ancora; merito di Mussolini era aver creato uno stato compatto rispettando i caratteri regionali autentici, e non nocivi per l'unità della nazione. Quindi si distaccava dal Levi nella interpretazione di Cesare e Augusto, poiché il primo aveva fondato un impero soprannazionale, universale, mentre Augusto lo aveva riportato alla centralità dell'Italia, riducendone la missione civilizzatrice universale. Riguardo all'Inghilterra, Pareti spingeva alle estreme conseguenze il parallelo con Cartagine; si trattava di imperi mercantili fondati sullo sfruttamento dei sudditi e non sulla colonizzazione intesa come insediamento stabile di agricoltori civilizzatori, tipica di romani e fascisti<sup>16</sup>. Il libro si chiudeva con un

---

<sup>15</sup> Gli storici promossero la figura di Cesare con valore differente rispetto a quella di Augusto, che finì per prevalere nella propaganda ufficiale, in quanto più "funzionale" ai temi cari al fascismo imperiale e alla connotazione dell'autocrate Mussolini; su questo aspetto si veda sotto. Sul mito di Augusto M. CAGNETTA, *Il mito di Augusto e la "rivoluzione" fascista*, in *QS*. 3 (1976) 139-181; F. SCRIBA, *Il mito di Roma, l'estetica e gli intellettuali negli anni del consenso: la Mostra Augustea della Romanità 1937/38*, in *QS*. 41 (1995) 67-84.

<sup>16</sup> Nel 1941 lo stesso Pareti scrisse un *pamphlet* su *Tre secoli di ingerenze inglesi nel Mediterraneo*, violentemente propagandistico nel clima della guerra. Su Pareti G. CLEMENTE, *Luigi Pareti: uno storico antico a Firenze*, in *Nuova Antologia* 2251 (2009) 231-245 [= *supra* 131-148], in generale sugli storici del periodo G. CLEMENTE, *O Fascismo e os Historiadores. Sucessos e Fracasos do Uso Politico da História*, in *Tempos de Fascismos. Ideologia - Intolerância - Imaginário*, a cura di M.L. Tucci

parallelo tra Cesare, Augusto, Costantino e Mussolini a vantaggio di quest'ultimo.

Pais era, nel 1938, ormai vecchio (sarebbe morto l'anno dopo); egli da anni riprendeva stancamente suoi scritti precedenti, senza alcun nuovo apporto. La raccolta di saggi, accanto a qualcuno di contenuto più tecnico, era una esplicita rivendicazione del destino imperiale dell'Italia fascista, del diritto alla conquista dell'Etiopia, e era animato da una forte *vis* polemica contro gli storici tedeschi e contro gli italiani che si occupano di storia greca a danno della romana, e nutrono sentimenti antinazionali; si trattava, in buona sostanza, della ripresa delle polemiche di una vita, da quando la svolta nazionalista maturata nel 1911 lo aveva posto in conflitto politico e accademico con Giulio Beloch, lo storico tedesco che insegnava a Roma, e contro Gaetano De Sanctis e la sua scuola<sup>17</sup>. Anche per Pais la conquista dell'Italia fu opera di assimilazione pacifica, come la costruzione dell'impero; qui torna il parallelo con l'Inghilterra, che disprezzava gli uomini di colore, mentre l'Italia fascista in A.O. li liberava dalla schiavitù e anzi li proteggeva. Quindi, senza preoccuparsi della contraddizione, Pais spiegava la decadenza romana con la fine del primato italico, con l'avvento degli imperatori africani selvaggi (il più crudele, Caracalla, che infatti diede la cittadinanza a tutti, per le ragioni sbagliate ma mettendo in moto un grande processo storico), delle loro donne siriane corrotte (l'impero donnesco), e del cristianesimo imbecille; la sintesi l'aveva fatta infine Mussolini, che aveva superato le divisioni tra stato e chiesa, divisioni che avevano rappresentato un limite nell'impero romano, anche quando era divenuto cristiano.

Levi, Pais, Pareti erano storici di qualità, che avevano dato contributi importanti alla ricerca antichistica.

Essi non dicevano niente, nella sostanza, che non avessero detto prima in lavori non inquinati dalla piaggeria verso il regime; tuttavia la manipolazione che facevano per adattare le loro tesi alle esigenze propagandistiche del fascismo portava a una sostan-

---

Carneiro, F. Croci (San Paolo 2010) [= *Il fascismo e gli storici. Successi e fallimenti dell'uso politico della storia*, supra 149-178].

<sup>17</sup> Si vedano ntt. 4 e 9.

ziale falsificazione storica, dietro l'apparente continuità delle loro ricerche. Questi storici, inoltre, si mantenevano in qualche modo fedeli alla loro formazione, e continuavano a discutere con apparente serietà di temi che di scientifico non avevano più nulla, dividendosi su alcune interpretazioni di fondo. Alcune sembrerebbero persino non in sintonia con la propaganda ufficiale del regime. In realtà, il fascismo non chiedeva coerenza, un progetto culturale, perché non l'aveva, e non era interessato ad averlo. Roma antica era per il fascismo, e per l'uso propagandistico che Mussolini e i suoi collaboratori intendevano farne, un grande supermercato, dove di volta in volta si prendeva quello che serviva. Le idee di fondo, quando c'erano, non erano un prodotto del fascismo, che le aveva solo ridotte a caricatura scientifica servendosene per costruirsi l'identità di erede della romanità.

L'adesione degli storici antichi al regime, il dare veste scientifica a vuoti e sostanzialmente dilettanteschi discorsi propagandistici poggiava su alcune ragioni, di peso assai diverso: si potevano promuovere carriere individuali, nelle accademie, nelle manifestazioni pubbliche del regime, e questo era un fatto ovvio, che getta un'ombra su studiosi che erano anche seri ricercatori; ma soprattutto ebbe enorme importanza un fatto: il fascismo credè l'illusione che storici professionali, per lo più isolati nelle università, potessero avere un ruolo di primo piano nel formare le politiche, non solo culturali, del regime. Questa osmosi tra mondo degli studi e politica, e anche, in modo più concreto, tra mondo degli studi e potere, creava opportunità, alimentava l'idea di poter esercitare un'influenza sulla società, di essere, in qualche modo, parte della grande storia che si stava facendo sotto i loro occhi; e di essere protagonisti. Una illusione, e un'aspirazione, di molti intellettuali non solo durante il ventennio fascista. In alcuni momenti, del resto, questa consonanza ebbe un reale valore, poiché elaborazioni culturali furono importanti per alimentare idealità alte che si tradussero in fatti politici. Il fascismo era, però, un regime totalitario, che non dialogava con la cultura alta, con il mondo degli studi, se non strumentalmente; per illudersi di contare, erano questi che si avvilivano a supporto di un regime che aveva bisogno di banalizzare, di ridurre a *slogans* i problemi.

Gli storici antichi si sentirono al centro della scena, valorizzati e omaggiati dal regime; continuarono a discutere tra di loro, ma questo aspetto era, in sostanza irrilevante, ed anzi finì per ridurre ogni discussione scientifica, come abbiamo visto agli inizi, a una dimensione pericolosamente rivolta a colpire l'avversario per ragioni che niente avevano a che fare con la scienza. In effetti, molti dei problemi oggetto di deformazione propagandistica avevano una loro origine nei decenni precedenti.

Ad esempio, il tema dell'imperialismo romano, della sua connotazione militaristica, e della pace, erano alla base dei volumi di De Sanctis pubblicati a cavallo della Grande Guerra, che abbiamo già ricordato; in seguito, De Sanctis come è noto non concluse la sua *Storia dei Romani*, ma tornò alla storia greca: qui trovava le questioni, per lui cruciali, di storia della libertà e di storia nazionale, riprese dalla sua scuola negli anni '30. Tuttavia, nei pochi contributi di storia romana, come quello sui Gracchi, De Sanctis si pose il problema dell'egoismo dell'oligarchia senatoria, responsabile della crisi della repubblica, tema elaborato ad esempio dal Levi<sup>18</sup>.

La questione del rapporto tra impero romano e cristianesimo, cui la chiesa era ovviamente sensibile, erano discussi, e con esiti assai diversi, nella scuola di De Sanctis, ad esempio da Ferrabino e Momigliano<sup>19</sup>. Il tema del rapporto tra le masse e l'individuo era un tema caro a Beloch, e sviluppato in chiave fascista ad esempio dal Pareti, oltre che dal Levi<sup>20</sup>. La guerra come elemento che for-

---

<sup>18</sup> G. DE SANCTIS, *Dopoguerra antico*, in *Atene e Roma* 1 (1920) 3-14 e 73-89; G. DE SANCTIS, *Rivoluzione e reazione nell'età dei Gracchi*, in *Atene e Roma* 2 (1921) 209-237; su questo aspetto E. GABBA, *L'ultimo volume della "Storia dei Romani"* cit.; E. GABBA, *Riconsiderando l'opera storica* cit.

<sup>19</sup> Si veda ad esempio G. DE SANCTIS, *Problemi di storia* cit. 29-61; E. GABBA, *Ricordo di Arnaldo Momigliano storico del mondo antico*, in *Omaggio ad Arnaldo Momigliano. Storia e storiografia sul mondo antico* (Como 1989) 17-25 [= *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 393-402]; G. CLEMENTE, *Arnaldo Momigliano (1908-1987). Venti anni dopo*, in *RSI* 109 (2007) 1150-1161 [= *supra* 3-16]; G. CLEMENTE, *Luigi Pareti* cit. [= *supra* 131-148].

<sup>20</sup> Su Beloch da ultimo L. POLVERINI, *Aspetti della storiografia* cit. 1990; per l'insistenza di Pareti su questo problema, ben oltre la fine del fascismo G. CLEMENTE, *Luigi Pareti* cit. [= *supra* 131-148].

mava il carattere e evitava la decadenza morale fu proprio del De Sanctis nei primi decenni del '900, in accese polemiche con gli esponenti del materialismo storico, una posizione in seguito riconsiderata per l'esperienza devastante della Grande Guerra, quando prevalse una connotazione negativa dell'imperialismo che toglieva la libertà<sup>21</sup>. Gli esempi potrebbero continuare. Gli storici che adattarono le loro formulazioni alle esigenze del regime non costruirono una nuova storiografia: corrupeperò la vecchia e fornirono materiali alla propaganda; concetti storici divennero parole d'ordine utilizzate da gerarchi, uomini di Chiesa, giornalisti. Così, Bottai, particolarmente attento a questi aspetti, intervenne ripetutamente, e apposite occasioni vennero offerte dagli anniversari, come i bi-millennari di Augusto e Virgilio<sup>22</sup>.

La ricerca storica seria continuò difendendosi con il ricorso a un tecnicismo che la metteva al riparo dalla politica, ma anche le impediva di trattare temi significativi sul piano delle idee. La difesa venne dal trattare temi lontani dalla propaganda del regime, come i già ricordati temi di storia greca; ma si trattò di casi che allora non potevano controbilanciare il clima generale, anche se furono esempi di coerenza e probità scientifica. Ogni tanto, alcuni tentavano di discutere seriamente sulle cause delle guerre puniche, e ancor più seriamente sulla libertà cittadina e lo stato, ma si trattava di una élite per il momento del tutto emarginata, la cui incidenza era praticamente nulla, in confronto al dilagare della peggiore produzione accademica, cui il regime faceva da cassa di risonanza. La appropriazione di temi già presenti nella ricerca, la loro manipolazione, fu un grave danno. È assai difficile dare una valutazione di questo danno, e la discussione, spesso aspramente polemica, è ancora viva, come vivo è il tema delle responsabilità individuali; e spesso i due piani si mescolano. Viene frequentemente ricordata una frase di Momigliano, testimone e protagonista negli anni '30; in una rassegna sulla storiografia del primo cinquantennio del '900, scritta in onore di Croce da esule in Inghil-

<sup>21</sup> G. DE SANCTIS, *Per la scienza dell'antichità* cit.; si veda nt. 18.

<sup>22</sup> Emblematico G. Bottai, *L'Italia di Augusto e l'Italia di oggi*, in *Accademie e Biblioteche d'Italia* 11 (1937) 207-222; M. CAGNETTA, *Il mito di Augusto* cit.

terra, lo studioso affermò che il vero danno fatto dal fascismo furono “i pensieri non pensati”. Aggiunse anche che molti non dissero tutto ciò che avrebbero potuto dire, ma che in fondo nella ricerca seria gli omaggi al regime si limitarono alle prefazioni. In seguito, egli modificò in senso più negativo le sue posizioni. Tuttavia, alla base della sua valutazione rimase sempre la netta distinzione tra ricerca seria, che soffrì ma sopravvisse, e la produzione volta alla propaganda<sup>23</sup>.

Questa distinzione, che fu anche del suo maestro De Sanctis, quando tornò nel dopoguerra a presiedere la rinata Accademia dei Lincei e non volle epurare storici compromessi col fascismo, che fossero studiosi seri, non è del tutto soddisfacente, poiché non nega, ma sottovaluta il danno: la rinuncia a essere in sintonia con i grandi problemi, con le idee che erano il tessuto connettivo di una società libera, non fu danno riparabile in poco tempo. La ricerca storica dei decenni tra '800 e '900 aveva affrontato grandi questioni di metodo e elaborato concetti importanti e fecondi. Non sempre gli esiti erano all'altezza, e molto era caduco, ma la storiografia rifletteva, e discuteva, sulla base di problemi reali che venivano dall'esperienza contemporanea. Ora quell'esperienza era stata distrutta, ma il fascismo non poteva formare una nuova storiografia, solo utilizzare alcune idee che erano circolate in tutt'altro contesto, rendendole in tal modo pericolosamente inutili, o nocive, e del tutto inattuali quando il regime cadde. Qualcosa che gli studiosi seri, cui Momigliano pensava, sapevano benissimo.

Una dura polemica oppose negli anni '80 Momigliano e Canfora, proprio su questa interpretazione; Canfora accentuava la consonanza degli studi classici con i regimi totalitari, nazista e fascista, e denunciava le responsabilità personali degli studiosi. Una condanna pressoché generalizzata, che a sua volta non rende

---

<sup>23</sup> A. MOMIGLIANO, *Gli Studi Italiani di Storia Greca e Romana dal 1895 al 1939*, in *Cinquant'anni di vita intellettuale italiana, 1896-1946. Scritti in onore di Benedetto Croce I* (Napoli 1950) 84-106 [= *Contributo alla storia degli studi classici* (Roma 1955) 275-297]; G. CLEMENTE, *Pagani, ebrei, cristiani nella riflessione storica di Arnaldo Momigliano*, in *RSI* 121 (2009) 626-638 [*supra* 17-31].

giustizia di una situazione molto più variegata e complessa, e densa di chiaroscuri, scientifici e umani<sup>24</sup>.

La vera invenzione del regime, il grande successo, non fu nella creazione di una storiografia sul mondo antico che presentasse una sia pur minima caratteristica propria, che non fosse propaganda più spesso grottesca che efficace. I risultati il fascismo li ottenne con una politica nuova, questa di grande efficacia: la spettacolarizzazione della storia di Roma; questa divenne un prodotto culturale di massa, per il quale la storia degli storici era un utile supporto, cui non si chiedeva né coerenza né vero impegno scientifico. Ma era, appunto, un grande spettacolo, che tutti potevano comprendere, e cui potevano partecipare: le sfilate, l'inquadramento paramilitare dei giovani, le legioni e il passo dell'oca, le insegne, dai fasci littori all'aquila, la via dell'Impero, il richiamo all'uomo romano impersonato dal duce, sia fisicamente che come carattere, sono tutti elementi di una costruzione che non aveva bisogno di dimostrazione scientifica; al contrario, si trattava di un uso di massa di un'idea, quella di Roma antica, che doveva solo servire, a seconda delle esigenze, a promuovere l'impero, l'accordo con la Chiesa, la pace o la guerra; e doveva mascherare, sempre più frequentemente, il fallimento sostanziale delle politiche che propagandava.

---

<sup>24</sup>L. CANFORA, *Ideologie del classicismo* (Torino 1980), e la recensione di A. MOMIGLIANO, *rec.* a L. CANFORA, *Ideologie del classicismo*, in *RSI*. 93 (1981) 252-258 [= *Settimo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* (Roma 1984) 513-519].

PARTE SECONDA

STORICI E STORIE DAL SECONDO DOPOGUERRA  
AI GIORNI NOSTRI





IL RINNOVAMENTO DEGLI STUDI  
DI STORIA TARDO-ANTICA IN ITALIA  
E IL CONTRIBUTO DI SANTO MAZZARINO

I problemi di storia tardo-antica sono oggi in Italia un aspetto importante del panorama storiografico, ricchi di orientamenti anche diversi e tendenti ad affermarsi in modo autonomo rispetto ad altre questioni storiche. Si tratta di una situazione maturata in pochi decenni, a partire dagli anni a ridosso della seconda guerra mondiale; allora, si ebbero le prime riflessioni di Arnaldo Momigliano sull'impero romano<sup>1</sup>, e nel giro di poco tempo gli inizi degli studi di Santo Mazzarino sul Basso Impero<sup>2</sup>. La fase attuale rappresenta uno sviluppo delle impostazioni di questi due studiosi, anche se non è facile da decifrare per la complessità di entrambi, e per gli apporti e gli scambi con tradizioni storiografiche di altri paesi, in primo luogo Inghilterra, Francia, Germania e Stati Uniti<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Vd. L. CRACCO RUGGINI, *Arnaldo Momigliano e il tardoantico*, in *Omaggio ad Arnaldo Momigliano* (Como 1989) 159-184. Il contributo sull'impero romano per l'«Enciclopedia Italiana» è stato ristampato in *Sesto contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico* I-II (Roma 1980).

<sup>2</sup> L. CRACCO RUGGINI, *La società tardoantica secondo Santo Mazzarino*, in *RSI* 101 (1989) 696-721.

<sup>3</sup> Nella revisione critica seguita alla morte dei due maestri sono stati pubblicati studi numerosi; per Momigliano un elenco esauriente appare in C. DIONISOTTI, *Ricordo di Arnaldo Momigliano* (Bologna 1989) 131 s. (cui è da aggiungere almeno il volume cit. alla nt. 1); per Mazzarino si attende la pubblicazione degli atti del convegno a lui dedicato a Catania (1988) [*Studi in memoria di Santo Mazzarino* I-III, in *Quaderni catanesi di cultura classica e medievale* (1989-90) sed 1993)], mentre sono apparsi numerosi contributi; il lavoro cit. alla nt. 2 raccoglie ampia bibliografia, pur non discutendo le varie interpretazioni del pensiero del Mazzarino fin qui presentate.

L'accostamento di due personalità così diverse non è un artificio, come ha mostrato in un bel saggio Emilio Gabba<sup>4</sup>; per entrambi prevale l'interesse per la storia culturale e religiosa e per l'indagine storiografica dei problemi, che trovano in tal modo una collocazione in un ampio contesto tendente a chiarire le linee di fondo del pensiero storico antico e moderno. Le differenze sono profonde, e riguardano il metodo, prima ancora che conclusioni su singole questioni. Tuttavia, il percorso intellettuale di questi due grandi studiosi ha condizionato gli sviluppi successivi, e ha dato agli studi sulla tarda antichità in Italia una posizione centrale che prima non avevano. Momigliano, anche per vicende biografiche, ha esercitato notevole influenza nel mondo anglosassone, mentre Mazzarino ha dialogato fuori d'Italia prevalentemente con la storiografia tedesca, specie, per quanto riguarda la tarda antichità, per la sua positiva attenzione al fenomeno barbarico e alle culture «nazionali» emergenti. In entrambi, ed è questa lezione da non dimenticare, la tarda antichità si comprende in un quadro di riferimento, temporale e di problemi, che non è racchiuso in pochi secoli finali, ma rappresenta un momento identificabile nel quale nodi storici vengono chiariti e si dipanano con numerose ramificazioni. In questo senso, vi è una lontananza notevole dai contributi dei primi decenni di questo secolo di storia politica e istituzionale, che hanno dato al tardo impero una connotazione precisa ma a sé stante, recuperandone la peculiarità, ma non sempre inserendo il periodo in una riflessione complessiva sulla evoluzione del mondo antico.

Di Momigliano si è scritto molto, anche sui suoi studi di tarda antichità<sup>5</sup>. Basterà qui ricordare che il suo importante contributo

---

<sup>4</sup> E. GABBA, *Santo Mazzarino e Arnaldo Momigliano: due maestri* (in corso di stampa) [in *RSI*. 104.2 (1992) 545-557 = *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 403-417]; ringrazio l'autore per avermi consentito la lettura del dattiloscritto. Le riflessioni di Gabba sul significato dell'opera di Momigliano sono fin qui le più ampie, in quanto non isolano un aspetto, ma tendono a una valutazione complessiva, che è l'unica possibile; anche per il Mazzarino, di cui pure il Gabba si è occupato in modo più marginale, è da condividere l'esigenza di una valutazione complessiva, che renda conto della sua posizione teorica, prima ancora che dei singoli risultati.

<sup>5</sup> Vd. nt. 1.

del 1936 sull'impero romano chiariva la sua visione sostanzialmente positiva di un successo: quello di avere per alcuni secoli rappresentato la sintesi, la convivenza di culture diverse. Il problema dell'assimilazione, del mantenimento della propria identità e della convivenza appunto, che si sarebbe ulteriormente evoluto fino agli studi degli ultimi anni, era il problema centrale della storia ellenistica e quindi dell'impero romano. La storia culturale continuò a sollecitare Momigliano negli anni del secondo dopoguerra, con i contributi sulla *Historia Augusta* e i saggi importanti sulla storiografia pagana e cristiana e sul passaggio alla storiografia medievale<sup>6</sup>. L'approccio di Momigliano era quello di chiarire, nel momento della crisi imperiale, non gli aspetti politici, o economici, o istituzionali, o le cause della decadenza, ma la percezione del fenomeno nelle culture diverse che erano vitali nell'impero, e quindi nella storiografia moderna. Momigliano, con l'unità concettuale che è stata più volte rilevata, riconduceva anche la tarda antichità al suo centro di interesse più rilevante, e poneva il cristianesimo alla base del grande mutamento epocale nella vicenda culturale cominciata con l'ellenismo.

In questo ambito, i contributi di Momigliano hanno fatto scuola, e sollecitato la discussione, in Italia e fuori; lo studioso tuttavia non intese affrontare mai, sistematicamente, una valutazione della tarda antichità come problema storico autonomo, come decadenza di forme politiche o come fine di una civiltà.

Per Mazzarino, il tardo impero ebbe invece una centralità, determinata da una sua personalissima visione storica, una filosofia della storia che lo portava ad aderire, intellettualmente, ma anche emotivamente, al tema di fondo della decadenza. Per lo storico siciliano, il tardo impero, come altre epoche di passaggio (la Grecia e Roma arcaiche, il rapporto tra oriente e occidente) era il periodo privilegiato di liberazione di energie vitali, di opportunità offerte dalla storia per rompere schemi consolidati, costrittivi;

---

<sup>6</sup> Importante è il volume del 1963 su *The Conflict between Paganism and Christianity in the Fourth Century* (Oxford 1963) (tr. it. Torino 1968); seguirono le polemiche con R. Syme sulla storiografia tardoantica, che segnano una posizione del tutto diversa da quella di Syme e altri sulla storia culturale e sul valore dei testi per la comprensione dell'atmosfera spirituale della tarda antichità.

un'epoca di deflagrazione, e proprio per questo positiva; positiva non come costruzione di un sistema nuovo, quale l'ordine diocleziano, ma per le potenzialità di distruzione del vecchio.

Intorno a questo nucleo essenziale si è sviluppata e continuamente arricchita la riflessione mazzariniana: è questa l'unità di pensiero cui ricondurre indagini apparentemente distanti, talvolta con elementi difficilmente assimilabili ad un'unica tesi, dense di scarti tematici e di digressioni erudite.

Il metodo d'indagine riflette questa visione derivata da una filosofia della storia che, come vedremo, si nutre di apporti diversi e ha esiti variegati, pur se riconducibili ad una visione sostanzialmente univoca. Mazzarino privilegia le epoche di decomposizione di equilibri raggiunti; metodicamente, egli indaga su testi spesso in contrapposizione tra loro, perché la deflagrazione emerga con forza; al tempo stesso, versa nel dibattito documenti considerati secondari, li fa irrompere nella scena, li pone al centro della riflessione, e quindi continuamente riapre il discorso storico generale. Questo personalissimo procedimento lo studioso applica anche alla ricostruzione del pensiero storico moderno; la contrapposizione Mommsen-Burckhardt svolge la stessa funzione di quella tra Costantino e Giuliano, o tra la *Historia Augusta* e il *de rebus bellicis*. Ciò che interessa Mazzarino è la contraddizione che riapre il discorso, che crea le condizioni per ogni superamento della sistemazione storica, e tiene continuamente vivo il dibattito. Le potenzialità di un'epoca si evidenziano mediante l'accumulo di contraddizioni, di opposizioni, e finché la storia è aperta vi è speranza per l'affermarsi, al di là di un pessimismo di fondo, di una visione provvidenzialistica. In questa chiave, ogni riserva, pur legittima, su singole interpretazioni, ogni rilievo su un andamento a volte non unitario della riflessione devono tenere conto di questa tensione filosofica, di questo *pathos* col quale lo storico partecipa e svolge il suo ragionamento.

Si tratta di un filo difficile da seguire, poiché Mazzarino alterna continuamente riflessioni globali, sintesi ardite, analisi di grandissima, e raffinata, erudizione; inoltre, egli talvolta risolve stilisticamente, come ha bene notato Pietro Citati, la rappresentazione storica, con suggestioni letterarie e immagini che servono a

dare il senso di un'epoca, lo «stile», appunto, al di là della ricostruzione analiticamente fondata<sup>7</sup>.

Già nel volume su Stilicone, del 1942 (che riprende la sua tesi di laurea), Mazzarino versa i temi che rimarranno fondamentali del suo metodo e della sua riflessione. Per lo studioso, solo la sintesi è storia; le indagini particolari, di cui abbisogna il tardo impero per essere collocato in una giusta prospettiva, sono necessarie, ma debbono puntare ad una visione generale dello sviluppo storico.

Nel caso specifico, il problema dell'Illirico, zona di frontiera contesa tra oriente e occidente, o la questione del trasferimento della capitale della diocesi delle Gallie ad Arles, servono ad illustrare due fatti storici di portata centrale: il dissidio tra le due *partes imperii*, e la gravitazione sul Mediterraneo del mondo antico, che solo quando si sposta verso il nord diviene medioevo.

Il contrasto fra oriente e occidente è un contrasto di civiltà e di tradizioni culturali: l'occidente è essenzialmente politico, tendente alla razionalizzazione illuministica dei mutamenti, l'oriente è religioso, tende alla conservazione, alla staticità. Stilicone è l'eroe sconfitto di un'impresa impossibile: riportare l'occidente verso l'equilibrio del principato, mantenere unito l'impero. In questo senso, egli ha perduto, perché le energie vitali liberate dalla crisi non si sono lasciate contenere in uno schema. Ma la vitalità dell'occidente sta nella sua crisi, cui il generale vandalo vorrebbe opporsi, mentre l'oriente non produce elementi fecondi nuovi.

Su questo tema si innesta, in modo apparentemente non omogeneo, ma in realtà con una coerente visione del divenire storico e con la rivendicazione metodica della sintesi che sola è storia, la critica serrata a Mommsen, il Mommsen della visione costituzionale del principato. Mommsen considerava Augusto il momento finale, l'apice della crisi repubblicana e l'inizio di un nuovo ordine, fondato sull'equilibrio dei poteri. In realtà, con un caratteristico rovesciamento polemico, Mazzarino fa di Augusto l'iniziatore della crisi che portò alla dissoluzione del mondo antico; il vero conflitto non era costituzionale, non c'è niente di fecondo nell'analisi

---

<sup>7</sup> Vd. l'introduzione alla ristampa de *La fine del mondo antico* (Milano 1989).

mommseniana; il conflitto era tra oriente e occidente, tra città e campagna, tra borghesia e elementi feudali della società antica, tra religione e politica. Tutti fattori che Augusto volle imbrigliare, ma che furono più forti di ogni compromesso istituzionale. Occorre riflettere su questa assai precoce impostazione mazzariniana, perché essa rimarrà centrale in tutti i suoi lavori successivi. Vi è, in un libro incentrato su una grande personalità, la partecipe adesione dell'autore ai grandi perdenti; condannato dagli antichi, Stilicone emerge, a seguito dell'esperienza romantica, come un eroe. Tuttavia, una grande personalità, come un documento antico reinterpretato o per la prima volta utilizzato, serve anch'essa a evidenziare i contrasti forti: Stilicone incarna la lotta titanica per riportare l'impero al passato; la simpatia dell'autore va all'uomo, non al programma. Allo stesso modo, Giuliano assumerà pochi anni dopo una funzione centrale. Sono i personaggi che creano e fanno esplodere le contraddizioni quelli che interessano Mazzarino, non gli uomini come Augusto o Diocleziano, i grandi sistematori, razionalizzatori dell'esistente.

Contraddizione, anche questa, apparente: Stilicone era un restauratore, ma perse; gli altri due prevalsero, e con loro prevalse una concezione statica, sistematica della storia, quella stessa cara a Mommsen, lo storico borghese che non poté scrivere la vicenda dell'impero perché era storia di conflitti tra nazioni, e non storia degli equilibri istituzionali. Quindi, va notata l'attenzione di Mazzarino per la religione, qui considerata elemento di conservazione per l'impero bizantino (idea dalla quale lo storico si allontanerà sempre più, precisando una sua idea della storia religiosa assai più dinamica e complessa), ma comunque aspetto centrale. A questo interesse fa riscontro l'attenzione meno viva verso l'analisi dei problemi economici e sociali come elementi costitutivi del processo storico. Sulla visione di Mazzarino della storia economica e sociale si tornerà in seguito; nello Stilicone appare tuttavia già l'interesse a sviluppare questi temi come cartine di tornasole di una complessa vicenda umana, che non trova spiegazione di cause economiche o sociali. Vi è una definizione della nozione di crisi che appare illuminante: importante è definire la forma storica della crisi, non il perché. La ricerca di una cifra, di uno «stile»

dell'epoca, appare più importante della indagine sulle cause. Vi è, in questa definizione, a lungo discussa nelle riflessioni successive, una prima risposta alla questione del metodo mazzariniiano, e alle sue originarie influenze formative.

Un altro aspetto di grande rilievo è nel fatto che la concezione di Mazzarino esclude ogni possibilità di indagare il tardo impero in isolamento. Per quanto esterno possa apparire al suo discorso il problema mommseniano del principato in rapporto a Stilicone, il suo modo di procedere mostra con chiarezza che ciò che importa è il collocare la tarda antichità come momento privilegiato nel divenire storico, in quanto evidenza con i suoi particolari caratteri la forma della crisi del mondo antico, la seconda crisi dell'età del ferro (la terza è quella delle tragedie del novecento). Questa forma sarebbe inconoscibile se non abbracciasse i suoi presupposti, vecchi di quattro secoli almeno, e non guardasse in avanti verso il medioevo. In questa concezione, influenze diverse, come quella di Pirenne, o quella della erudizione secentesca che consente di respingere la visione romantica delle magnifiche sorti e progressive dell'umanità, tornano utili. Esse servono a rimettere in discussione, come si è detto, e quindi a togliere unità di visione storica ai grandi sistematici, e alla elaborazione illuministica.

Nel 1951, Mazzarino ha pubblicato *Aspetti sociali del IV secolo*<sup>8</sup>, ove ha affrontato altri temi, solo in parte presupposti nello *Stilicone*. Si tratta del libro che più ha dato allo storico siciliano quella reputazione di storico dell'economia e della società connotato come di ispirazione marxista, riproposta da una parte della sua scuola. Mazzarino discute in profondità tesi divenute classiche tra le due guerre, in particolare la teoria di Mickwitz sull'economia naturale tardo-antica, e di Rostovzev sul rapporto città-campagna. Indubbiamente, l'analisi di fatti economici e sociali è particolarmente serrata: Mazzarino affronta la questione della circolazione monetaria e del rapporto oro-argento-rame; si occupa

---

<sup>8</sup> Per una valutazione di quest'opera di Mazzarino vd. la relazione di E. Lo Cascio nel convegno catanese, *Crisi demografica e storia socioeconomica tra principato e basso impero: dagli «Aspetti sociali del quarto secolo» a «La fine del mondo antico»* [in *Studi in memoria di Santo Mazzarino* III.2 cit. 67-92], soprattutto per i ragionamenti sulla economia tardoantica.



dell'aderazione, della popolazione urbana e della manodopera agricola. La sua tesi di fondo, che rimarrà costante nei lavori successivi, e diverrà a sua volta una tesi classica, accolta nelle sue linee essenziali, rovescia Mickwitz: la struttura del potere tardo-imperiale avrebbe favorito l'economia monetaria, non vi sarebbe stato il declino delle città e l'opposizione alla campagna, ma un rapporto più complesso anche all'interno del mondo rurale, tra esigenze del governo imperiale e latifondo privato. Nasce da questo libro, sostanzialmente, l'idea che Mazzarino abbia inteso proporre una visione «ottimistica» del tardo impero, assumendo quindi la formula di Piganiol sull'impero assassinato, e non morto per cause interne. In effetti, l'influenza di Piganiol, come già di Pirenne, appare chiara, ma tra altre, come sempre utilizzate da Mazzarino per costruire un discorso che tende a inglobare elementi diversi e talvolta in contrasto, almeno nella loro formulazione originaria.

Già l'introduzione smentisce ogni interpretazione ottimistica; lo studioso avverte con pessimismo la crisi contemporanea, e la trasferisce al mondo antico. Il libro analizza, in una prospettiva di eventi economici e sociali, il tardo impero come lo *Stilicone* aveva analizzato lo stesso periodo alla luce del contrasto tra esigenze unitarie e divisioni inevitabili; entrambi i libri sono la premessa analitica alla sintesi del 1959 ne *La fine del mondo antico*. In *Aspetti sociali del IV secolo* Mazzarino utilizza ragionamenti e analisi anche molto tecnici su fatti economici non per costruire una morfologia economica del tardo impero, ma per individuare gli «stili» fondamentali, e contrapposti, di due figure chiave: Costantino e Giuliano. Ciò che lo interessa è ancora una volta la forma assunta dalla crisi, le sue potenzialità rigeneratrici, l'osservazione del momentaneo fallimento, accompagnato da una partecipazione che diviene speranza quasi provvidenzialistica. L'osservazione «ottimistica», positiva, sta nella considerazione che la crisi non ha prodotto una composizione, se non precaria, provvisoria, delle lotte sociali, dell'emergere e del soffrire della *afflicta paupertas*.

Il metodo adottato assume un rilievo notevole perché rimarrà caratteristico del lavoro successivo. Due testi sono analizzati a mostrare il conflitto, la contrapposizione: la *Historia Augusta* e il *de rebus bellicis*. La loro datazione, sempre discussa, serve al Mazza-

rino per individuare l'opposizione fondamentale tra il riformatore Giuliano, l'uomo che voleva combattere la miopia del senato, e la prevalenza di meschini calcoli economici di quest'ultimo; ma, ancor più, il *de rebus bellicis* serve a illustrare il contrasto di stili tra il frugale Giuliano e l'innovatore, turbatore di ogni ordine, Costantino. Giuliano vorrebbe salvare l'impero con una rigorosa politica fiscale e senza indebolire ulteriormente i ceti meno forti, Costantino con la riforma del solido e l'ancoraggio del sistema monetario all'oro infligge un colpo mortale ai ceti meno protetti.

L'esito di questa analisi presenta elementi assai singolari, che torneranno nella trattazione su *L'Impero romano* del 1956. Innanzitutto, il religiosissimo Giuliano, un uomo intriso, per alcuni, di misticismo, assume nel quadro della storia tardo antica una connotazione laica, di riformatore sociale ed economico.

Il primo imperatore cristiano, Costantino, l'uomo che più di ogni altro ha contribuito a creare un nuovo clima spirituale, appare come l'oppressore dei deboli. Ancora una volta, un perdente di genio, e di grande rigore morale, è scagliato contro un vincitore, contro colui che ha voluto una chiesa trionfante e se ne è servito per il sistema, e non contro il sistema. L'exasperazione polemica, la vena popolare del *de rebus bellicis* è di conseguenza valorizzata più che non il suo contenuto utopico; esso diventa il testo simbolo delle possibilità di esplosione del sistema, come la *Historia Augusta* rappresenta insieme l'ipotesi di buon governo e la vittoria del senato.

L'interpretazione di Costantino e Giuliano, al solito speculari, assume dunque una posizione centrale, che manterrà nella produzione di Mazzarino nel corso degli anni; basti pensare che i due volumi di raccolta di saggi sparsi, negli anni '70, riceveranno il titolo di *Antico, tardo antico ed era constantiniana*<sup>9</sup>. Tre volumi successivi precisano e ampliano la concezione mazzariniana: il volumetto su *Storia romana e storiografia moderna*, del 1954, il *Trattato sull'impero romano*, del 1956, e *La fine del mondo antico*, del 1959. Con questi volumi, la ricerca dello studioso appare compiutamente elaborata, anche se vi saranno le pagine sulla storiografia

---

<sup>9</sup> Vol. I (Bari 1974); II (Bari 1980).

tardo antica del *Pensiero storico classico*, e una produzione saggistica che è continuata fino alla morte di cui è frutto esemplare la monografia su Sant' Ambrogio.

Nell'indagine sulla storiografia moderna sull'impero romano, Mazzarino riprese la critica a Mommsen e precisò la sua genealogia intellettuale. Egli rintraccia nel '600 i fondamenti per la moderna storiografia sull'impero, e in particolare in Godefroy. Mommsen, figlio di un '800 povero di canoni interpretativi per la storia imperiale come storia di una crisi, non comprese né il principato, né la tarda antichità, in quanto il primo era premessa essenziale per la crisi del mondo antico. La opposizione di Mazzarino ad ogni visione ottimistica è qui netta. Contro Mommsen, egli utilizza la grande tradizione erudita secentesca, che aveva fondato la storia della chiesa, e soprattutto Burckhardt. Questi, con caratteristico procedimento, è il rovesciamento di Mommsen; la sua sensibilità religiosa, il suo occuparsi del cristianesimo e della fine del paganesimo, gli fornirono gli strumenti per comprendere la portata della conversione e quindi del grande sovvertimento spirituale: storia dell'impero è storia della civiltà antica che si dissolve.

Dopo Burckhardt, Seeck riportò la ricerca nell'alveo della storia imperiale come crisi, anche se la adesione di Mazzarino continua ad andare a Burckhardt.

Il libro, le cui tesi sono riprese nell'*Impero romano*, è interessante perché mostra come la storia della storiografia fosse per lo studioso siciliano più che storia di un problema storia di salti e di contrasti, come la vicenda storica stessa. Senza preoccuparsi di rintracciare analiticamente lo svolgersi di un problema storico-culturale, Mazzarino mette in evidenza con forza polemica ogni possibile debolezza delle idee dominanti; in questo caso, la storiografia dell'800 borghese è insufficiente a comprendere la grande tragedia della dissoluzione. Ogni elemento utile a rimettere in discussione questa prospettiva storiografica ristretta e in fondo sterile è ampiamente utilizzato.

Nell'*Impero romano*, accanto a questi elementi, si sviluppa il discorso su alcuni nodi ormai divenuti centrali nel Mazzarino. Il principato borghese, l'ingresso del cristianesimo con i suoi effetti dirompenti, l'emergere delle nazioni, degli *ethne*, che coincidono

con la democratizzazione della cultura, il loro prevalere con i barbari. Emergono le figure di Ippolito e gli oppositori cristiani, emerge Costantino e il mondo barbarico. Il *Trattato* non ha alcuna vocazione sistematica, né potrebbe averla; nelle sue scelte, segue un filo che si è dipanato nelle ricerche precedenti. Diocleziano, il grande restauratore, è quasi marginale, se non per la sua riforma fiscale che, nell'interpretazione mazzariniana, aprì gravi contraddizioni nel sistema.

Le figure e i momenti significativi, le chiavi per leggere questa vicenda di dissoluzione, sono altre. Sono le opposizioni cristiane intransigenti, i contrasti tra mondo barbaro e *civilitas*, i ceti oppressi, le infinite smagliature di un organismo che la storiografia borghese aveva descritto come compatto. Il quadro che emerge aspira ad altra coerenza che a quella della contraddizione permanente tra volontà degli uomini di costruire e continuo procedere all'evoluzione storica.

*La fine del mondo antico*, in modo eccellente, riassume questa prospettiva, saldando l'indagine storiografica e l'analisi del problema di fondo. L'idea di decadenza come «grande peccato» è seguita dall'antichità; la storia dell'impero come organismo sovranazionale da cui nascono le «nazioni» è percorsa attraverso figure già analizzate come centrali, da Ippolito a Daniele a Commodiano. Tornano Costantino e Giuliano, e l'idea dei cristiani come minoranza creatrice nei primi secoli. Fra i moderni, vi è un'importante critica alla tesi di Seeck incentrata sull'analisi dell'istituto familiare, mentre assume rilievo, accanto a Mickwitz, Rostovzev e Burchkardt, Max Weber.

Ne *La fine del mondo antico* Mazzarino elabora compiutamente una sua idea di decadenza, una teoria della crisi, che in qualche modo riassume le contraddizioni e la eccessiva ricchezza delle singole analisi. Partendo dal decadentismo moderno come movimento culturale, egli distingue tra l'idea culturale e l'idea politico-istituzionale di decadenza. Culturalmente, la decadenza produce fermenti nuovi, poiché essa si fa percepire come fatto nuovo, come elemento dinamico, da cui nasce qualcosa. La fine di un mondo, in definitiva, ne produce un altro, con un altro «stile», un'altra forma; la cultura lo anticipa, perché coglie il disfacimento

del vecchio. Vi è molto estetismo, in questa posizione, ma è estetismo non fine a sé stesso. È l'estetismo intellettuale di chi riflette in modo partecipe, di chi sente la crisi, più che descriverla. La partecipazione alla cultura della decadenza è l'adesione sofferta dello storico che ha scelto il suo campo d'indagine in quanto rispondente alle sue convinzioni più profonde sulla pessimistica vicenda contemporanea.

Emergono, da questa sommaria indagine su alcuni punti essenziali della riflessione mazzariniana, alcune considerazioni, del resto in parte già accennate. Vi è, nella scelta del tardo impero come luogo privilegiato della riflessione storica (anche se certamente non l'unico), una percezione acuta della crisi contemporanea del '900. Il tardo impero, ma più in generale l'impero romano, è da intendere come la vicenda della dissoluzione di una civiltà. Questa dissoluzione si può comprendere non con il ricorso a un singolo canone interpretativo, con la ricerca delle cause, ma con la descrizione della sua forma. Questa morfologia della crisi ha aspetti così vari che essa si coglie soprattutto attraverso la descrizione, oltre che con la ricostruzione della sua evoluzione. La descrizione riassume ogni contraddizione, fa confluire in un discorso continuo, ma sempre aperto, la sua stessa disorganicità. L'attenzione va posta ai fenomeni, come ai testi, considerati marginali; essi costituiscono lo strumento più efficace contro la sclerotizzazione di ogni tesi, servono continuamente a riproporre nuove interpretazioni. I fenomeni e i gruppi sociali esterni al sistema, o in opposizione, o in subalternità, acquistano quindi una voce, un ruolo dominanti, occupano la scena, come i grandi e i tragici perdenti, o i vincenti nella loro precarietà.

La critica alla tradizione storiografica borghese è al tempo stesso critica alla società borghese e ai suoi tentativi di consolidarsi.

In questa prospettiva, sarebbe operazione troppo arbitraria ricondurre Mazzarino ad una scuola storiografica in modo esclusivo. La molteplicità degli apporti, ben evidenziati da Tessitore<sup>10</sup>, serve

---

<sup>10</sup> F. TESSITORE, *Santo Mazzarino e la «Decadenzidee»*, in *Archivio di storia della cultura* 2 (1989) 95-111. Pone l'accento sulla matrice cristiana del pensiero

alla storiografia mazzariniana come gli affluenti ad un fiume che cresce fino a straripare, e si confondono, o meglio si annullano e insieme si compongono, in una personale filosofia della storia; di questa sono elementi accessori, quasi strumentali.

La matrice di questa filosofia è la formazione cristiana dello storico, nutrita di attenzione e tensione verso gli sconfitti; è una opposizione all'idea di un progresso che esclude le masse, ma è anche opposizione ad una cultura dominante che tende, in vari momenti (come nell'800), a creare un sistema che consente di chiudere il ciclo storico e storiografico. La critica alla società borghese è anch'essa una componente originariamente cristiana, di un cristianesimo che non esclude il provvidenzialismo, anzi lo presuppone come corollario alla implacabilità dei vincitori, come necessario antidoto al pessimismo di chi osserva la sconfitta.

L'originalità di Mazzarino consiste, oltre che nella qualità delle sue conoscenze, nella volontà di affermare costantemente una visione globale della storia, nella quale ogni apporto è quasi accessorio, mediato dalla superiore esigenza di evidenziare la provvisorietà di ogni conclusione. Pessimismo cristiano, attenzione e simpatia per i deboli, la visione della società come luogo di conflitti; le ricchissime analisi sulla vita spirituale hanno prodotto una quantità di contributi, che sono in questi anni all'origine di numerose ricerche, di segno assai diverso. È questo un capitolo importante nello sviluppo degli studi sulla tarda antichità, i cui esiti possono essere lontani dalla formulazione mazzariniana, ma

---

mazzariniano G. Giarrizzo (nella relazione a Catania, in corso di stampa) [*Santo Mazzarino: un maestro*, in *La scienza della storia. Interpreti e problemi*, a cura di F. Tessitore (Napoli 1999) 551-616], mentre all'interno della sua scuola si tende ad accentuare la vocazione di critica sociale derivata dalla adesione dello studioso a idealità marxiste. Credo che sia difficile ricondurre a unità le suggestioni mazzariniane sulla storia sociale e sulla emarginazione come fattore potente di decomposizione degli equilibri raggiunti dalle *élites*. Mi pare comunque che vi sia una religiosità e spiritualità, oltre che una partecipazione e adesione, a questi problemi, che deriva da una formazione originariamente non marxista; se questa è la matrice fondamentale, anche l'apporto delle idee comuniste andrà visto come uno dei vari apporti ad un'idea della storia che non coincide con nessuna teoria specifica, né ne adotta i temi in modo prevalente o esclusivo.

che nascono da una poderosa opera di revisione di testi, di discussioni sempre appassionanti.

La recezione di Mazzarino, come di Momigliano, negli studi contemporanei dell'impero romano è questione aperta, sulla quale occorrerà riflettere anche alla luce di revisioni critiche che sono in corso.

GLI STUDI DI E. LEPORE  
SULLA TARDA REPUBBLICA ROMANA

Una triste coincidenza ha fatto sì che le riflessioni di Ettore Lepore sulla tarda repubblica romana aprissero e chiudessero la sua attività scientifica. Accanto ai primi lavori di storia campana, il volume sul *princeps* ciceroniano appare, nel '54, come un lavoro di impianto unitario, con una salda scelta di impostazione metodica e una concezione compiuta sui principi informativi che per l'autore dovevano presiedere ad una indagine sulla crisi repubblicana e sulla genesi del principato<sup>1</sup>.

Quando esce il libro, esso non è preceduto da studi preparatori di rilievo; negli stessi anni, Lepore orientava i suoi studi anche verso ambiti di ricerca che sarebbero rimasti fondamentali, la storia locale e le popolazioni italiche preromane; d'altronde al volume non seguono immediatamente, se non con una significativa eccezione nel '58<sup>2</sup> –, altri lavori. In anni successivi Lepore riprenderà il tema con un saggio su Sallustio, con il lavoro per la *Storia della società italiana* edita dalla Teti, ma i suoi interessi più vivi si spostarono, come sappiamo, sempre più verso i problemi di colonizzazione, di incontro tra culture, di indagine su strutture politiche e economico-sociali in realtà specifiche. Ciò fino alla stesura di tre saggi apparsi nel 1990 nel volume della *Storia di Roma* di Einaudi, dedicato a «l'impero mediterraneo», saggi commissionati nel quadro di un progetto generale, e quindi prodotti da un'occasione ma non occasionali<sup>3</sup>. L'ampiezza della bibliografia e il suo

---

<sup>1</sup> *Il Princeps ciceroniano e gli ideali politici della tarda repubblica* (Napoli 1954).

<sup>2</sup> *Da Cicerone a Ovidio. Un aspetto di storia sociale e culturale*, in *PP.* 59-60 (1958) 81-130. In questo saggio sono citati lavori sul tema, specie recensioni, apparsi negli stessi anni.

<sup>3</sup> I saggi in questione si trovano in *Storia di Roma* 2.1, a cura di A. Momigliano.



evidente aggiornamento, alcune riflessioni importanti che hanno precisato e anche corretto, pur in una sostanziale continuità, tesi espresse nel lavoro sul *Princeps*, indicano una costante attenzione nel corso degli anni al tema della giovinezza. Questo andamento discontinuo non nella riflessione sulla tarda repubblica, ma certamente nella produzione scientifica, pone alcune questioni: in primo luogo la genesi del volume sul *Princeps* e il suo significato quando apparve; in secondo luogo il lungo sostanziale abbandono di un tema che pure Lepore aveva indagato in modo compiuto, certo non episodico, e in modi profondamente corrispondenti a sue problematiche sia metodologiche che di visione complessiva della funzione del lavoro storico; quindi la ripresa, non casuale, di un dialogo (specie con alcuni giovani studiosi e con la scuola francese di Nicolet), che è alla base del suo interesse ad accettare di tornare sul tema in modo organico, a distanza di circa trentacinque anni. Credo che il clima intellettuale degli anni immediatamente successivi alla caduta del fascismo e alla guerra, la presenza influente di Chabod e altri a Napoli, intorno all'Istituto Croce, contribuiscano in modo determinante a chiarire il retroterra della scelta tematica. Per chi, come me, non ha vissuto direttamente quel clima e quegli anni, è necessario partire proprio da questo dato per cercare di comprendere la matrice intellettuale e il punto di arrivo delle riflessioni di Lepore. Riflessione complessa, ricca di spunti diversi ma profondamente coerente nella rispondenza del tema agli stimoli culturali di quell'ambiente e di quel momento storico; nella scelta del tema si riflette una espe-

---

gliano, A. Schiavone (Torino 1990): *La crisi della nobilitas: fra reazione e riforma*, 737-758; *La decisione politica e l'aucltoritas senatoria: Pompeo, Cicerone, Cesare*, 759-788; *Il pensiero politico romano del I secolo*, 857-883. Lepore aveva coordinato i volumi della *Storia della società italiana* I-II, edita da Teti [Milano 1981-1983], insieme con un ampio comitato, e ha scritto i saggi rilevanti per il nostro tema; vd., in particolare, l'introduzione generale: *Per una «storia della società italiana» in età antica* I (Milano 1981) 87-103 e *La società italica dalla «pax Augusta» alla fine dei Giulio-Claudii. Principato e «nobilitas»* II (Milano 1983) 209-297. Inoltre, nel 1971, aveva pubblicato *Augusto* ne «*I protagonisti*» III (Milano 1971) 4-28.; l'elenco dei suoi corsi napoletani, gentilmente fornitomi dalla Prof.ssa Storchi Marino, mostra un interesse continuo al tema della tarda repubblica negli anni '70 e '80.

rienza anche personale che appare evidente a chi legge oggi quel libro. Il filtro di una profonda dottrina, l'ansia di un ragionamento che niente lasci di intentato, non possono essere disgiunti da un senso di partecipazione al problema del passaggio di un regime, ai personali travagli dei protagonisti, al rispetto della loro sofferenza intellettuale ma anche morale, alle sottili mediazioni della riflessione culturale rispetto alla brutalità della politica<sup>4</sup>.

Secondo Lepore il problema fondamentale è costituito dal rapporto tra elaborazione teorico-politica e filosofica di Cicerone e la sua attività in una realtà concreta che egli largamente presuppone, ma sulla quale offre anche una serie di indagini ricostruttive mediante un costante rapporto di interazione fra storia delle idee e svolgimento politico-sociale. All'interno di questa riflessione sono in evidenza alcuni temi di fondo: il rapporto tra individuo e stato, tra etica e politica alla luce di idealità che trascendono, e in fondo assorbono, le pur inevitabili contraddizioni e meschinità di chi voglia operare in epoche di contrasti profondi. Si tratta di un impianto concettuale che vuole reagire almeno a due impostazioni che negli anni immediatamente precedenti erano in qualche modo egemoniche: da un lato, la condanna mommseniana fondata sulla inconsistenza dell'uomo Cicerone (con la conseguente svalutazione della rilevanza della sua elaborazione teorica, cui si accomuna la proposta di Eduard Meyer di identificazione dell'ideale di *princeps* con Pompeo, un'operazione anch'essa svalutativa del valore autonomo del pensiero ciceroniano in nome dell'empirismo e del pragmatismo, come osservava Lepore); dall'altro, l'ancora più rischiosa riduttività dell'empirismo anglosassone con il suo alfiere Ronald Syme, e i suoi autorevoli interpreti, come la Taylor<sup>5</sup>, che pubblicò *Party Politics* nel 1949, ma anche, da versante diverso, del Carcopino della *Correspondance*<sup>6</sup>. In questa insoddisfazione per la svalutazione della storia delle idee e gli eccessi dell'empiri-

---

<sup>4</sup> Ringrazio Giuseppe Giarrizzo e Emilio Gabba i quali, colleghi di Lepore all'Istituto Croce nel 1949, mi hanno offerto più di un motivo di riflessione su questo aspetto essenziale.

<sup>5</sup> L.R. TAYLOR, *Party Politics in the Age of Caesar* (Berkeley 1949). Importante anche la discussione di H. Strasburger, *Concordia Ordinum* (Lipsia 1931).

<sup>6</sup> J. CARCOPINO, *Le secrets de la correspondance de Ciceron* (Paris 1947).

simo, che non tengono conto delle strutture sociali e del loro attuarsi ed evolversi mediante influssi reciproci di elaborazioni teoriche e attività concreta, operativa di forze reali, Lepore non trovava risposte nella produzione scientifica, italiana e non, di segno diverso. Se si leggono le sue note nel *Princeps* e quindi il suo contributo del 1989 dedicato alla storiografia moderna su Cesare e Augusto<sup>7</sup> si nota come Lepore prenda le distanze sia dall'approccio sociologizzante di Levi in *Ottaviano capoparte*<sup>8</sup> (cui dedica varie note e varie riflessioni anche in quest'ultimo lavoro), sia dalle formulazioni giuridiche, insoddisfacenti nell'approccio a volte formale, e comunque prevalentemente costituzionale di studiosi pur diversi e che egli apprezzava, come De Martino o il Wirszubski della *Libertas* o il Magdelain dell'*Auctoritas principis*<sup>9</sup>. I suoi veri interlocutori sono lo Heinze, in opposizione soprattutto a Mommsen, Reitzenstein e Meyer, e successivamente gli allievi di Plinio Fraccaro. Il primo perché ha saputo, sia pure incompiutamente, superare la visione pragmatica del *princeps* per trasformarlo in concetto applicabile a un gruppo dirigente; i secondi perché, utilizzando la storia amministrativa per la ricostruzione delle realtà socio-economiche e politiche, superavano le formulazioni giuridiche e si ponevano come interlocutori validi nel non negare l'interazione tra elaborazione di modelli teorici e concreta ricostruzione storica: penso soprattutto a *Principe e magistrati repubblicani* di Tibiletti e al complesso e costante dialogo con Emilio Gabba sul problema dell'Italia romana tra repubblica e principato, comin-

<sup>7</sup> E. LEPORE, *Cesare e Augusto nella storiografia italiana prima e dopo la seconda guerra mondiale*, in *Caesar und Augustus*, edd. K. Christ, E. Gabba (Como 1989) 299-316.

<sup>8</sup> M.A. LEVI, *Ottaviano capoparte* (Firenze 1933). Vd. LEPORE, *Cesare e Augusto* cit. 302 ss.

<sup>9</sup> Di De Martino era uscito nel 1936, *Lo Stato di Augusto*, che tuttavia Lepore non aveva discusso nel *Princeps*, in quanto lontano dal tema di fondo del libro. Vd. le osservazioni in LEPORE, *Cesare e Augusto* cit. 308 e 311 ss. Ch. WIRSZUBSKI, *Libertas as a Political Idea at Rome during the Late Republic and Early Principate* (Cambridge 1950) e A. MAGDELAIN, *Auctoritas principis* (Paris 1947), sono ampiamente discussi nel *Princeps*. Essi sono qui citati in quanto rappresentativi del pensiero di Lepore su questioni cruciali, ma non esauriscono ovviamente le amplissime riflessioni dell'A. sui predecessori.

ciato a cavallo degli anni '50 e continuato fino ai saggi della *Storia di Roma*, in cui si trova una discussione approfondita e innovativa, che mostra la fecondità di questo dialogo<sup>10</sup>.

Gli elementi essenziali del discorso di Lepore nel *Princeps* sono noti e basterà elencarli sommariamente. Il presupposto è il rifiuto dell'interpretazione monarchica, condotto mediante un'analisi lessicografica assai serrata, una indagine che comunque rivendica come questione di metodo fondamentale la impossibilità di analizzare concetti, valori semantici, in modo astratto e senza calarli nella realtà concreta. Vi è quindi la delineazione dello sviluppo dell'elaborazione teorica di Cicerone, che è condizionata e a sua volta tende ad agire sullo sviluppo degli avvenimenti politici, sulla base di una continua interdipendenza di storia delle idee e formazione di strutture politiche e sociali. Lepore indica le tappe fondamentali di questa interdipendenza: il passaggio dalla *concordia ordinum* del consolato del 63 (come mediazione interna al sistema politico aristocratico) al *consensus omnium bonorum* che appare nella riflessione politica successiva all'esilio, a cominciare dallo *Pro Sestio* del 56<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> Pe la discussione dell'opera di Heinze e la posizione generale del problema vd. *Il Princeps* cit. 7 ss. L'importanza di G. TIBILETTI, *Principe e magistrati repubblicani* (Roma 1953), e di E. Gabba negli studi sulla società italiana e romana tra II e I sec. a.C., a partire dalla fine degli anni '40 è esplicita, tra l'altro, in *La società italiana* cit. 239 ss. e nei saggi della *Storia di Roma* cit. alla n. 3.

<sup>11</sup> Vale la pena di sottolineare che contributi assai importanti sono costituiti dall'indagine sulla *Pro Sestio*, vista come premessa all'elaborazione della trilogia formata da *De oratore*, *De republica* e *De legibus*, (scritti per i quali Lepore sostiene una datazione pressoché unitaria e quindi una riflessione coerente di quegli anni); dall'utilizzazione della *Pro Sestio* per la discussione sul *consensus* e sul concetto di ottimate; dalla rivisitazione della politica dei *populares* che porta a presentare in modo non negativo persino uomini come Saturnino (sia pure nella strumentale opposizione a Clodio). Questa impostazione non è stata accolta dalla storiografia di derivazione sostanzialmente prosopografica, con la quale Lepore ha polemizzato più volte: si pensi che, ad esempio, il libro di E. GRUEN, *The Last Generation of the Roman Republic* (Berkeley-Los Angeles) dedica, nel 1974, quattro righe alla *Pro Sestio* liquidandola come una delle manifestazioni secondarie di un accordo fra consorterie, evidenziato dagli schieramenti degli avvocati in campo. Invece, la rivalutazione operata da Lepore della forza del programma politico della *Pro Sestio*, che è la premessa alla riflessione più alta del *De republica*, *De oratore* e del *De legibus*, è uno

Sappiamo che la *Pro Sestio* contiene una essenziale definizione degli ottimati, che comprende non solo i *principes consilii publici*, gli *ordines quibus patet curia* ma anche i *mercatores*, i *municipales viri* ed anche i *libertini*<sup>12</sup>. Lepore individua in questo il superamento della concezione aristocratica della politica, il superamento degli *ordines*, a favore di una presa di coscienza individuale, sulla base della riflessione politica teorica, soprattutto peripatetica, che prepara l'ideale del *princeps* presentato nel *De re publica* come coscienza collettiva ideale del gruppo dirigente. Il punto di riferimento di tale riflessione nella società del tempo è il nuovo ceto politico degli italici, quell'ampio gruppo di uomini sufficientemente ricchi che formano le aristocrazie municipali, a base agraria e commerciale. La definizione ciceroniana degli ottimati presuppone l'inclusione in questo gruppo di tutti coloro che siano disposti ad agire per il bene della *respublica*, in quanto condividono l'ideale dei *boni*, anche se non esercitano, per ragioni evidenti, funzioni di governo: in tal senso anche i *libertini* seguono la *secta* degli ottimati, sono essi stessi ottimati. Il secondo momento importante è elaborato nel *De republica*, nel *De oratore* e nel *De legibus*, in cui viene formulata la teoria del principato che esclude qualunque ideale monarchico e che quindi tende a porsi come nuovo progetto teorico e pratico della classe politica: chiunque può essere *princeps* purché abbia la coscienza di ben operare per la comunità cittadina. Il terzo momento decisivo nella evoluzione della riflessione ciceroniana coincide con i falsi principati, cioè coincide con i tentativi autoritari, che Cicerone condanna, di Pompeo e di Cesare; secondo Lepore, anche le orazioni cosiddette cesariane e gli scritti del periodo della dittatura di Cesare, almeno fino al 45-44, entrano coerentemente da un lato nel tentativo di mediazione complessiva fra la *contentio* dei *potentes* per il dominio, e dall'altro, nella necessità di una mediazione soprattutto all'interno di quella classe sociale italica, che di volta in volta do-

---

dei fatti allora certamente più innovativi, e che non a caso è stato ripreso in anni molto recenti, con quella che chiamerei la «riscoperta» di Ettore Lepore negli anni '80.

<sup>12</sup> *Pro Sest.* 97.

veva ricostruire il *consensus* intorno a personaggi con cui Cicerone entra in rapporti (personaggi della cui efficacia politica si illude, come Milone o Curione). Il punto focale del ragionamento consiste nel ruolo della classe italica di medi proprietari, depositaria del *consensus*. L'ulteriore, ultima, evoluzione ciceroniana si ha con il riconoscere il fallimento dei falsi principati, l'allontanamento da Cesare, la condanna violenta dello stesso Cesare fra il 44 e il 43; l'elaborazione teorica ciceroniana si conclude con l'illusione di un progetto politico da poter affidare ad Ottaviano. Lepore individua la fase finale di questo sviluppo storico nel passaggio dalla comunità civica alla *civitas universa*, cioè all'impero nel quale si può realizzare la *libertas*, e quindi il solo *princeps auctor, princeps gubernator* del *de republica* che diventa *princeps libertatis*. E questo tema di fondo chiude la riflessione di Lepore nel *Princeps* del '54, dove lo sforzo finale dello studioso – insisterei su questo punto perché vi è una qualche differenza con i saggi ultimi – è quello di calare Cicerone nella realtà del suo tempo proiettandolo più all'indietro che non in avanti. Il fallimento di Cicerone nei confronti di Pompeo, Cesare ed Augusto aveva determinato, presso i contemporanei e nella storiografia moderna, una deformazione sia della teorizzazione sia dell'attività pratica di Cicerone – non è un caso, dice Lepore, che siano Bruto e Catone gli ideali repubblicani e non Cicerone –. La proiezione *post eventum* dell'ideale del *princeps*, e dell'ideale della *libertas*, della *civitas universa* verso la realizzazione del principato, ha fatto sì che Cicerone non venisse compreso e che il suo fallimento venisse accomunato, in definitiva, al fallimento della *res publica* e alle sue illusioni, e quindi al divorzio fra la sua elaborazione teorica e la capacità di azione; su questa conciliabilità, invece, Lepore fonda il nucleo del suo lavoro.

Vediamo rapidamente quali sono gli elementi che, secondo me, vanno messi in evidenza nella costruzione di questo libro che è importante, non solo per dottrina, ma proprio per coerenza di impianto.

L'aspetto fondamentale è rappresentato dalla riflessione sulla dissoluzione di uno stato e sulla opportunità di fondare un nuovo stato, cioè sul passaggio da un ordine politico ad un altro, e sul rapporto fra individuo e stato. Sono temi incentrati sulla conce-

zione fortemente etica del valore dell'attività politica nel suo rapporto con l'attività speculativa. A mio avviso, c'è in Lepore tutto il problema, maturato fra fascismo e post-fascismo, della eticità della politica e dell'eticità dello stato, e soprattutto la riflessione sulla non inevitabilità della rivoluzione romana, cioè del passaggio al principato, così come probabilmente non erano inevitabili altre vicende che evidentemente avevano segnato l'esperienza personale, forse anche familiare, di Lepore a cavallo degli anni della seconda guerra mondiale. Si tratta di un tema che è proprio della temperie culturale e politica della produzione storiografica di quegli anni.

Una seconda riflessione riguarda il motivo per cui questo tema così compiutamente trattato, e così rispondente evidentemente a sue esigenze, alla sua formazione culturale, sia stato per tanti anni abbandonato e perché sia stato ripreso. Una cosa che colpisce chi ha cominciato a studiare negli anni '60, è il fatto che il *Princeps ciceroniano* non avesse avuto quell'impatto che l'importanza del libro autorizzava a pensare. Non si parla solo dei rapporti con la storiografia anglosassone, che è stata sorda a questo tipo di impostazione, ma anche della scarsa risonanza del libro in Italia. D'altra parte lo stesso Lepore ha abbandonato questo tema per ampliare altre riflessioni, legate alla sua esigenza di una ricostruzione di strutture economico-sociali mediante apporti metodici diversi; di qui l'eclettismo di cui lo stesso Lepore rivendicava giustamente la legittimità, un eclettismo che lo ha portato ad analizzare temi relativi a fenomeni di colonizzazione, marginalità, acculturazione ecc., che poi hanno portato agli ultimi lavori e a un dialogo con i francesi, con Momigliano, con Humphreys, ecc. di cui molti di noi sono stati testimoni. Potrei indicare almeno due ragioni per spiegare la recezione del *Princeps* e la successiva evoluzione del suo autore. Nel *Princeps ciceroniano* vi è la maturazione di un tema ma anche l'esaurimento delle sue possibilità dal punto di vista dell'autore stesso. Nel tentativo (largamente riuscito, e comunque di impressionante vitalità) di individuare il rapporto fra storia delle idee e concreta realtà politica – sono frasi che ritornano quasi in ogni pagina nel *Princeps* – rimane un elemento di astrazione nella valutazione di questa realtà: per esempio la iden-

tificazione delle classi medie proprietarie italiche, il superamento degli *ordines* a vantaggio di una visione politica di segno diverso, l'accentuazione del *consensus* e della coscienza individuale ed etica nella politica sono di enorme valore; però in sostanza possono riferirsi più a descrizioni istituzionali di questo gruppo che non a una concreta analisi di realtà sociali quali per esempio venivano studiando Tibiletti, Gabba e altri. Le potenzialità di questo tipo di approccio hanno una sorta di limite, che secondo me viene raggiunto con il *Princeps* e che Lepore potrebbe aver sentito. Fra gli anni '60 e gli anni '80 Lepore è tutto proiettato proprio verso quest'ansia di riconoscere in ciascun apporto metodico (antropologico, sociologico, marxista) quanto di buono poteva esserci per la ricostruzione di strutture vive, che evidentemente non potevano essere interamente indagate in un approccio come quello presupposto dal *Princeps*.

In secondo luogo vi è la questione del momento in cui il *Princeps* è stato pubblicato. Come ho cercato di dimostrare molto rapidamente all'inizio questo libro costituisce un elemento di estrema novità nel panorama degli studi ciceroniani, tanto nuovo che a distanza di quarant'anni è più valido di quanto non fosse stato percepito nel momento in cui fu scritto. Però il *Princeps* esce in un momento in cui quel filone di studi si esauriva e si aprivano nuovi orientamenti che diventano in Italia prevalenti; quindi, paradossalmente, è probabilmente sentito più come indagine che chiude un ciclo piuttosto che non aprirne un altro. Indubbiamente il libro di Lepore è qualcosa di molto diverso, ma nel suo sforzo di rifondare, con un nuovo approccio, questo tipo di studi in realtà quasi chiude un'epoca più che non aprirne una nuova; così il panorama della storiografia italiana nei decenni successivi è dominato da altre tematiche.

Per concludere analizziamo il modo in cui Lepore ha ripreso il tema della tarda repubblica nella *Storia di Roma* pubblicata nel 1990, e quali sono i nuovi elementi della sua riflessione.

In questi saggi, vediamo subito quanto costante sia stata l'attenzione di Lepore a questo tema. I curatori del volume, che conoscono la rapidità con la quale Lepore scrisse quei lavori, sanno che non è possibile scrivere tre saggi di quel tipo in pochi mesi



senza avere alle spalle una riflessione continua sull'argomento. E questa riflessione si è evidenziata nella discussione con alcuni storici francesi di idee e istituzioni politiche, da Nicolet agli allievi, soprattutto Ferrary. A mio avviso l'attenzione all'approccio proposto da questi studiosi a partire dagli anni '70 nasce, in Lepore, dall'esigenza di verificare il rapporto tra storia delle idee e strutture sociali. In tal senso, il modello costruito da Nicolet soprattutto nel *Mestiere di Cittadino* (uscito in Francia nel 1976) interessava Lepore meno delle concrete indagini sui meccanismi di interazione tra il modello stesso e specifiche situazioni storiche. Ancora una volta, dopo qualche decennio, Lepore era tornato a riprendere il filo di questa riflessione. È questa esigenza mai abbandonata che spiega anche la sua frequentazione, nell'ambito dei lavori degli antichisti nell'Istituto Gramsci negli anni '70, con quanti, da La Penna ai suoi allievi, si occupano di rapporto tra cultura e politica<sup>13</sup>. Lepore, in definitiva, prestava attenzione a quanto avveniva nell'ambito di studi marxisti, (o empirico-materialisti, secondo la definizione dello stesso La Penna), sia pure definiti in senso assai generale, perché da tale ambito, più che non dalla impostazione «politologica» alla Nicolet, poteva venire una risposta al problema della reciproca interdipendenza di idee e strutture. Ciò spiega anche la non adesione di Lepore a un singolo limitante approccio, pur nella coerenza della ricerca e nella fedeltà agli obiettivi da perseguire, evidenti nell'arco di quasi un quarantennio. Un secondo aspetto è l'attenzione all'elemento italico, che conserva un certo grado di astrazione nel *Princeps*, e che invece si cala più concretamente nella riflessione di Lepore grazie ai suoi rapporti con la scuola di Fraccaro e soprattutto con Gabba. Questa differente accentuazione si può notare, sia pure in brevissime paginette, nella valutazione di Sallustio accanto a Cicerone che si traduce in una «condanna» dello stesso Sallustio in quanto uomo che non aveva compreso il riformismo ciceroniano. In definitiva Sallustio, a differenza di Cicerone (che in tutta la sua vita ha voluto essere un riformatore e un mediatore di consenso verso il

---

<sup>13</sup> Per un esempio di indagine per la quale Lepore mostrava vivo interesse si vedano i saggi di E. NARDUCCI e M. LABATE in *Storia di Roma* 2.1 cit. 885-965.

nuovo, e non verso il vecchio), condanna moralisticamente il nuovo perché è troppo lontano dalla tradizione; vi è, quindi, una contrapposizione per cui Sallustio non valorizza quell'elemento italico su cui Cicerone aveva sostanzialmente poggiato le sue speranze, e non lo valorizza perché ne osserva il fallimento – mentre secondo Cicerone il fallimento è sempre provvisorio e sempre si può riproporre l'azione politica: è questa, in fondo, la sua illusione. Un altro aspetto è l'accentuazione, che Lepore aveva fortemente limitato nella conclusione del *Princeps*, dell'elemento innovativo della *civitas universa* e della riflessione sul nuovo ordine imperiale rispetto alla repubblica – il che probabilmente nasce appunto dagli studi di Tibiletti e di altri sulla continuità e discontinuità fra repubblica e principato; vi è probabilmente anche una minore preoccupazione di Lepore di discutere la valutazione di Cicerone presso i contemporanei e i posteri che era più presente nel *Princeps*.

Qualunque cosa si possa dire sul valore attuale di singoli elementi della ricostruzione di Lepore, credo che, nel momento in cui a distanza di quarant'anni una giovane generazione di studiosi non solo accetta, ma cerca Lepore come interlocutore, sia questo il metro più alto, e significativo, per valutare la solidità del lavoro storico. Ed è un metro, dobbiamo onestamente ammettere, assai impegnativo.



## LA TARDA REPUBBLICA ROMANA: DA ESERCITO E SOCIETÀ ALLA STORIA DI ROMA

Tra il 1949 e il 1954 il Gabba pubblicò tre saggi: “*Le origini dell’esercito professionale in Roma: i proletari e la riforma di Mario*”; “*Ricerche sull’esercito professionale da Mario ad Augusto*” e “*Le origini della Guerra Sociale e la vita politica romana dopo l’89 a.C.*”<sup>1</sup>. Partendo dai temi cari a Fraccaro, il giovanissimo studioso pose le basi di una sua visione della storia tardo-repubblicana che ha orientato tutta la sua ricerca successiva. I problemi individuati erano il fondamento di un’interpretazione generale del periodo. Il primo saggio trattava la questione del passaggio dall’esercito dei *cives* all’esercito professionale, con tutte le conseguenze legate alla struttura sociale e alla terra; questo tema era approfondito in una prospettiva temporale fino ad Augusto, per comprendere come l’evoluzione dell’esercito fosse legata soprattutto al problema agrario e ai mutamenti sociali determinati dalla proletarizzazione di vaste masse di piccoli proprietari; infine, tutti questi problemi si collegavano alla questione del rapporto con gli alleati italici, e quindi del passaggio dalla città-stato allo stato municipale, considerato il più rilevante cambiamento politico nello stato romano. I saggi, dunque, propongono una visione unitaria dello svolgimento storico della tarda repubblica, continuamente approfondito con altri contributi, raccolti nel volume del 1973 su “*Esercito e società nella tarda repubblica romana*”; fra questi, di particolare rilievo per le implicazioni di carattere più generale sono i saggi intorno alla dittatura sillana e al periodo triumvirale<sup>2</sup>. Infatti, era chiaro allo stu-

---

<sup>1</sup> *Athenaeum* 28 (1949) 173-209; *Athenaeum* 29 (1951) 171-272; *Athenaeum* 32 (1954) 295-345.

<sup>2</sup> *Il ceto equestre e il senato di Silla*, in *Athenaeum* 34 (1956) 124-138; *M. Livio Druso e le riforme di Silla*, in *ASNP*. 33 (1964) 1-15; *Aspetti della lotta di Sesto Pompeo in Spagna*, in *Legio VII Gemina* (León 1970) 133-155.

dioso, fin dai primi lavori, ciò che affermerà in seguito, nella premessa alla raccolta di saggi sull'imperialismo romano: *...sembra più produttiva, nel senso che meglio ci aiuta a capire anche la genesi delle nostre idee, non perché garantisca una qualche maggiore obiettività, riconsiderare l'imperialismo romano nei suoi aspetti culturali, vale a dire nelle tracce che esso ha lasciato nelle manifestazioni letterarie antiche, siano esse contemporanee o meno prossime agli avvenimenti*<sup>3</sup>.

L'influenza di Fraccaro è ovvia, e non serve sottolinearla; come appare essenziale la discussione con Tibiletti e Bernardi soprattutto, che studiavano in quegli stessi anni le leggi agrarie e la colonizzazione con i connessi problemi del rapporto con latini e italici. Un aspetto questo non secondario, perché a una lettura dei saggi di quei giovani studiosi si comprende facilmente l'abitudine alla discussione, lo scambio delle idee, la libertà della critica, e quindi l'importanza di una scuola che coltivava interessi comuni svolgendoli con straordinaria indipendenza. Il Gabba considerava centrale lo svolgimento politico e istituzionale. Questo approccio nasceva dalla riflessione sul rapporto tra rappresentazione antica dei problemi storici, nelle fonti letterarie, e i documenti giuridici, epigrafici, archeologici, secondo un pragmatismo che presupponeva, tuttavia, la consapevolezza del valore dei movimenti ideali e del valore di quella rappresentazione per la comprensione di una società la cui auto-rappresentazione aveva un ruolo essenziale nella vita politica. Il rapporto tra sviluppo della società e funzionamento delle istituzioni repubblicane rappresenta la chiave interpretativa privilegiata. Essa è alla base dell'indagine sul valore della riforma dell'esercito ad opera di Mario: non tanto un provvedimento rivoluzionario di un democratico avverso alla oligarchia, ma il compimento di un processo assai lungo di abbassamento del censo degli *adsidui*, fino a rendere la differenza con i *capite censi*, i *proletari*, insignificante. Gli effetti della riforma mariana saranno drammatici, come sappiamo, e diverranno motivo polemico antipopolare della storiografia oligarchica, ma essi non erano negli obiettivi consciamente perse-

---

<sup>3</sup> *Aspetti culturali dell'imperialismo romano* (Firenze 1993) 4.

guiti da Mario, né percepiti come pericolosi al momento dell'attuazione del provvedimento.

La ricostruzione è sostenuta da una serie di indagini puntuali, tra l'altro sulle cifre dei censimenti, intese dal Gabba come riferite ai soli *cives qui arma ferre possunt*, e sul valore della tradizione storiografica su Mario. È interessante infine come il Gabba ridimensioni il peso della personalità di Mario, riconducendolo nell'ambito delle pratiche politiche del tempo, e depurandolo della interpretazione di capo democratico rivoluzionario che appartiene alla riflessione polemica successiva. Questa visione che privilegia la complessità dello svolgimento storico, e ne fa un elemento fondamentale dell'interpretazione del periodo, rispetto al ruolo delle grandi personalità, è una costante del pensiero di Gabba, ed è una logica conseguenza dell'individuazione di temi capaci di spiegare l'evoluzione degli ordinamenti politici e sociali, ben oltre il singolo pur rilevante episodio o personaggio; e questo ragionamento vale per i Gracchi come per Silla o Sertorio o Sesto Pompeo, per arrivare a Cesare e Augusto.

Nello stesso ordine di idee, questi primi saggi mostrano come l'approccio che possiamo definire pragmatico fosse la premessa per liberare i problemi da interpretazioni ideologiche, restituendoli alla loro complessità pur nella rinuncia a formulazioni astratte di metodo.

Il saggio sull'esercito professionale da Mario ad Augusto affronta questi problemi in un quadro di riferimento assai più ampio. In definitiva, questo lungo lavoro si configura come un'interpretazione generale della storia tardo-repubblicana, vista attraverso il tema del rapporto tra esercito e società.

Il Gabba considera essenziale l'evoluzione del rapporto tra città-stato e stato municipale nella formazione dell'esercito: il professionalismo portò a una composizione della milizia fondata sui ceti rurali romano e italico, superando quindi di fatto l'antico ordinamento cittadino, e le sue idealità e consonanze con gli interessi della comunità tutta. L'accento è posto dunque su vari aspetti essenziali: un esercito formato dai ceti rurali italici e romani sviluppò una consapevolezza del proprio ruolo e dei propri interessi svincolati da quelli di Roma e della sua oligarchia; tale nuova si-

tuazione fu esaltata dai capi militari, che formarono clientele militari personali e identificarono la loro ascesa al potere con l'appoggio delle masse entrate nella milizia. L'opposizione fra plebe rurale e plebe urbana divenne quindi più accentuata, con riflessi sul funzionamento delle assemblee cittadine, nelle quali la plebe urbana, ormai presente in tutte le tribù, ma anche quella rurale inurbata, esercitarono una pressione sempre più consistente.

La questione della patria, che era insita nell'esercito cittadino, si dissolse quindi nell'ascesa dei generali: non era, per il Gabba, un tema neutro; si coglie qui, come in molti altri lavori, la sua formazione liberale di origine risorgimentale, mai esplicitata, ma fortemente presente. La scelta del tema e il suo svolgimento erano consonanti con una radicata coscienza civile<sup>4</sup>.

La questione agraria ebbe a sua volta sviluppi di grande momento: si inserisce qui una prima valutazione dell'attività dei Gracchi, che il Gabba precisò nel tempo, rendendola sempre più incisiva anche alla luce dei nuovi studi sul territorio. Per il Gabba i Gracchi perseguivano finalità che rispondevano a idealità alte e mai abbandonate, la ricostituzione del ceto dei piccoli proprietari come fulcro insostituibile dell'esercito cittadino e quindi anche della politica imperiale; tuttavia la soluzione che proponevano era ormai inadeguata e inattuale; infatti, l'economia agraria italica si era profondamente trasformata; erano sorte aziende produttive in alcune aree, come quella descritta da Catone, e in altre l'agro pubblico era elemento essenziale come complemento alla piccola proprietà, non autosufficiente. In questa formulazione del problema gracciano sono alcune riflessioni che il Gabba approfondirà costantemente, inserendo l'azione dei Gracchi in una più ampia e complessa evoluzione della società. Il Gabba ha sempre sostenuto una posizione rimasta minoritaria, cioè la partecipazione degli italici alle assegnazioni graccane. Tuttavia, egli ha respinto la tesi di un collegamento tra la questione della cittadinanza, maturata in un contesto diverso, e le

---

<sup>4</sup> Vd. quanto il Gabba dice della sua formazione in *Emilio Gabba. Conversazione sulla storia*, a cura di U. Laffi (Pisa-Cagliari 2009), che è presupposto per i problemi qui delineati.

riforme dei Gracchi. Il problema agrario divenne altra cosa proprio per l'evoluzione dell'esercito, quando si pose il problema delle assegnazioni ai veterani di lunghe campagne e infine del premio agli eserciti fedeli al capo. Anche qui, il Gabba è attento a non costruire modelli astratti, ma a cogliere le differenze nelle singole aree dell'impero e nei singoli momenti: la soluzione in Spagna, con lo stanziamento di italici e romani, rispondeva all'esigenza di risolvere il problema di soldati che erano stati anni lontani dalle loro sedi, mentre la colonizzazione in Italia dovette segnare il passo, tranne che nella Valle Padana, dove emigrarono decine di migliaia di uomini. Si tratta, per il Gabba, di grandi problemi che furono al centro della politica: il modo come vennero affrontati determinò una profonda divisione, tra riformisti e oligarchi, o tra popolari e ottimati; Gabba utilizza liberamente queste terminologie, moderne o antiche, senza farsi condizionare da questioni spesso puramente nominalistiche. Qui esiste una profonda differenza con gran parte delle ricerche che si andavano svolgendo in quegli stessi anni, e ancor più in quelli immediatamente successivi: il rifiuto della ricostruzione della politica romana ridotta a lotte di fazione o personali, secondo il metodo propografico, ma priva di contenuti. Il Gabba non enuncia modelli, ma nel concreto della ricerca, ponendo al centro i problemi e delineandone l'evoluzione, indica gli elementi di continuità e di frattura, e il diverso atteggiarsi delle fazioni e dei singoli rispetto a questi sviluppi. Importante è quindi l'evolversi della vicenda storica, e non le motivazioni contingenti, che pure Gabba riconosce e cui assegna un ruolo quando esse aiutano a definire il contesto.

Il saggio sulla Guerra Sociale rappresenta insieme il punto di arrivo e il completamento di queste riflessioni, ma anche l'apertura di nuovi problemi. È ben noto come un elemento decisivo nella ricostruzione di Gabba si deve alla sua valutazione di Appiano, nella cui trattazione delle Guerre Civili riconosce una prospettiva italica, identificata con quasi certezza in Asinio Pollione. La riflessione su Appiano produrrà, a distanza di due anni da questo saggio, il libro *su Appiano e la storia delle guerre civili*, e quindi il commento al libro I, cui farà seguito nel 1970 quello sul



libro V, accompagnato e seguito da una serie di lavori sul periodo triumvirale<sup>5</sup>. La prospettiva italica implica, per il Gabba, come si è detto, la centralità del passaggio allo stato municipale, l'evento epocale della tarda repubblica. Esso fu preparato e favorito dall'emergere delle *élites* cittadine italiche, promosse tra l'altro dal commercio su vasta scala frutto dell'impero. Queste infine posero il problema della cittadinanza romana al fine di partecipare alla politica in Roma. Una questione che, nata con i Gracchi per ragioni diverse, era divenuta consapevole esigenza alla luce delle attività di quei ceti nelle province. Anche in questo caso l'analisi del Gabba è attenta alle realtà specifiche: Etruschi e Umbri temevano la spinta egalitaria della partecipazione alle istituzioni romane delle masse, mentre le *élites* dell'Italia centromeridionale erano pronte al pieno coinvolgimento. Si pongono qui al Gabba problemi molteplici, che non possono essere analizzati compiutamente in questa sede. Accenno solo alle questioni di maggior interesse, e intorno alle quali si è sviluppata una discussione scientifica tra le più alte di questi decenni. La questione dell'arricchimento delle *élites* municipali attraverso il commercio è un punto assai controverso, negato da gran parte della storiografia anglosassone, a partire dal Badian e dal Brunt. Il Gabba ha sempre difeso e precisato questo punto su due versanti: uno di storia politica, prevalente in questa prima formulazione, l'altro, complementare, sui dati materiali<sup>6</sup>. Tuttavia, conta il contesto: le *élites* italiche assunsero le idealità dell'aristocrazia romana, e quindi finirono per rappresentare un elemento di stabilità politica e sociale nel nuovo stato municipale. Questo aspetto era alla base delle preoccupazioni di Cicerone, su cui il Gabba ha sviluppato una serie di riflessioni in contesti diversi<sup>7</sup>. Le masse trovarono, come abbiamo visto, uno

---

<sup>5</sup> Appiano e la storia delle guerre civili (Firenze 1956); *Appiani bellorum civilium liber primus* (Firenze 1958); *Appiani bellorum civilium liber quintus* (Firenze 1970); inoltre, *Le guerre civili di Appiano*, a cura di E. Gabba, D. Magnino (Torino 2001).

<sup>6</sup> Si vedano i saggi in *Del buon uso della ricchezza. Saggi di storia economica e sociale del mondo antico* (Milano 1988).

<sup>7</sup> Si veda l'importante *Per un'interpretazione politica del de officiis di Cicerone*, in *RAL*. 34 (1979) 117-141 [= *Riflessioni storiografiche sul mondo antico*

sbocco nell'esercito e quindi, in un'evoluzione che dalle guerre civili arriva ad Augusto, nella possibilità di reinserimento nella vita civile, prima attraverso le assegnazioni di terre, poi con il premio di congedo. Si risolveva così la contraddizione graccana, che il Gabba vedeva già presente agli antichi nel racconto di Dionigi sulla proposta agraria di Spurio Cassio, da riferire appunto alle problematiche nate per effetto dell'attività dei Gracchi<sup>8</sup>.

Si risolveva anche la contraddizione tra impero e stato cittadino, con l'adeguamento degli statuti municipali e la formazione di una nuova e più ampia *élite* di governo. Entriamo qui in una delle questioni più complesse care al Gabba: l'Italia romana, che è strettamente legata a questi primi saggi, e che egli svilupperà in varie prospettive. Per il Gabba mancò sempre una coscienza unitaria, e la omogeneità delle istituzioni attenuò, ma non eliminò, le spinte localistiche; la piccola patria rimaneva con le sue specificità, e addirittura con le spinte indipendentistiche che la Guerra Sociale aveva evidenziato in alcuni ambienti popolari italici, sopite e troncate, non condivise dai gruppi dirigenti, ma spia di un profondo radicamento antiromano, nutrito anche dal disagio sociale ed economico<sup>9</sup>.

Questo problema dello stato municipale, che per il Gabba assume un significato di riflessione attuale, lo studioso lo ha approfondito sia personalmente, sia suscitando lavori altrui: basti ricordare i lavori di U. Laffi; ma si potrebbero citare in pratica tutti gli allievi del Gabba formatisi durante il magistero pisano. I lavori su varie città italiche, e i lavori dello stesso Gabba sulla urbanizzazione, nonché il lavoro collettivo sugli statuti diretto da M. Crawford e da ultimo il volume sugli statuti municipali curato con

---

(Como 2007) 95-120)]; significativo in tale prospettiva, il riconoscimento del valore dell'opera di E. LEPORE, *Il Princeps ciceroniano e gli ideali politici della tarda repubblica* (Napoli 1954): vd. Ettore Lepore, in *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 419-439.

<sup>8</sup> *Studi su Dionigi di Alicarnasso*. III. *La proposta di legge agraria di Spurio Cassio*, in *Athenaeum* 42 (1964) 19-41.

<sup>9</sup> *Italia romana* (Como 1994) raccoglie i saggi rilevanti sul tema. Significativa, per il riconoscimento di queste problematiche nell'ambito della scuola di Fraccaro, la *Prefazione* a G. TIBILETTI, *Storie locali dell'Italia romana* (Pavia 1978) 5-8 (con P. Tozzi).

L. Capogrossi Colognesi<sup>10</sup>. In questa riflessione costante emerge con evidenza un elemento di grande importanza: il rapporto con l'archeologia. Sappiamo che l'attenzione alla cultura materiale, alla topografia storica, all'ambiente era una caratteristica del Fraccaro; il Gabba ne fu certamente influenzato, ma mentre i primi lavori la lasciano in ombra, privilegiando gli aspetti politici e istituzionali, l'esigenza della indagine archeologica e territoriale divenne un aspetto del più generale tentativo di ricostruzione della storia italica; in questa prospettiva, il dato archeologico non è un elemento di conferma o smentita dei dati letterari, ma è un documento che si comprende nel suo rapporto con tutta la documentazione e con il fine ultimo di una complessiva riflessione storiografica. Per il Gabba, l'archeologia diviene più comprensibile ai fini del discorso storico quanto più disponiamo del racconto degli storici. La già richiamata diffidenza per i modelli astratti, che possono essere costruiti in assenza di altri dati, si lega alla esigenza sempre più viva di una storia che sia in senso lato anche culturale, che recuperi quindi le idealità e i modi di pensare dei contemporanei e le renda parte del racconto storico. Un'evoluzione del pensiero di Gabba che si nutrì anche del rapporto sempre più stretto con Momigliano.

Il Gabba, dunque, guardava con grande attenzione e rispetto ad esempio ai lavori sulla media e tarda repubblica degli allievi di Bianchi Bandinelli, o ai contributi dei volumi dell'Istituto Gramsci; ma al tempo stesso rivendicava da un lato l'apporto indipendente della scuola del Fraccaro, come appare chiaro nel suo saggio in *Opus* del 1982, e dall'altro il suo personale modo di avvalersi dell'archeologia<sup>11</sup>. L'approccio pragmatico non era la sola differenza

---

<sup>10</sup> Basti rinviare a *Il problema dell'«unità» nell'Italia romana*, in *Italia romana* cit. 17-31; *Urbanizzazione e rinnovamenti urbanistici nell'Italia centro-meridionale nel I sec. a.C.*, in *SCO*. 21 (1972) 73-112 [= *Italia romana* cit. 63-103]; *Roman Statutes I-II*, ed. M.H. Crawford (London 1996); *Gli statuti municipali*, a cura di L. Capogrossi Colognesi, E. Gabba (Pavia 2006).

<sup>11</sup> *Per la storia della società romana tardo-repubblicana*, in *Opus* 1 (1982) 373-383 [= *Del buon uso della ricchezza* cit. 49-68]. Vd., per il valore metodologico generale, i saggi in *Roma arcaica. Storia e storiografia* (Roma 2000) 11-23 e 280-282.

rispetto a una connotazione ideologica che il Gabba non condivideva. In realtà, il pragmatismo del Gabba non era positivismo, ma presupponeva, appunto, una visione complessa degli aspetti culturali, delle idealità della società tardo-repubblicana; un aspetto che il Gabba approfondì ulteriormente nei lavori degli anni '80 e '90. Un esempio particolarmente significativo è il saggio premesso al volume suo e di M. Pasquinucci sulle *Strutture agrarie e allevamento transumante nell'Italia romana (III-I sec. a.C.)*<sup>12</sup>. Qui, il Gabba tratteggia un quadro analitico della storia agraria repubblicana, affrontato in precedenti lavori; si avvale della ricerca sul territorio, dei dati topografici e ambientali, ma avverte che ciò che quei dati non possono documentare è tra l'altro la natura giuridica delle terre e il rapporto tra terre comuni, latifondo e piccola proprietà, nonché la tipologia, libera o schiavile, della manodopera. Solo mediante la trama offerta dalle fonti diverse, letterarie e documentarie, e dal rapporto tra sviluppo istituzionale e storia politica è possibile trarre significativi apporti dall'indagine archeologica e costruire un quadro non troppo parziale, anche se per molti versi ancora ipotetico. Il Gabba, su queste premesse, traccia un quadro generale che chiarisce molto delle vicende graccane, ad esempio, o del peso delle assegnazioni sillane e successive.

Nel 1973, in una nota introduttiva alla ristampa dei suoi saggi, Gabba scriveva serenamente: *La prima parte di questo saggio, dedicata alle origini della Guerra Sociale, ha generalmente raccolto consensi piuttosto scarsi; per concludere quindi, dopo aver passato in rassegna la letteratura sul tema: tuttavia io riconfermo il mio suggerimento che ampia parte deve aver avuto, nel finale di questo processo e soprattutto nel cambiamento intervenuto dopo i Gracchi nell'atteggiamento alleato (e per buona parte causato dai Gracchi stessi) anche lo straordinario sviluppo dell'espansione commerciale degli Italici nelle province.*

In effetti, le tesi di Gabba formulate agli inizi degli anni '50 furono discusse ampiamente soprattutto in ambito anglosassone, al quale lo studioso pavese aveva guardato, come del resto il suo

---

<sup>12</sup> *Strutture agrarie e allevamento transumante nell'Italia romana (III e I sec. a.C.)* (Pisa 1979) 13-73.

maestro e i suoi compagni di studio, con grande interesse. Il Gabba tenne fermi alcuni punti essenziali, come abbiamo visto continuamente ripensati e approfonditi: i modi di formazione e le politiche delle *élites* italiche, con riflessi fondamentali sulla politica romana, il rapporto con l'archeologia, più esterno, o quasi assente, in gran parte della produzione di quegli studiosi, e quindi l'esigenza di non indulgere a interpretazioni generalizzanti. Al di là di singoli pur importanti problemi, Gabba difendeva l'idea di una storia repubblicana che poteva essere intesa attraverso l'individuazione di linee di sviluppo, politiche, economiche, sociali, rispetto alle quali esistevano nelle *élites* di governo posizioni e quindi proposte di soluzione differenti; poteva essere individuata, sul piano istituzionale, una posizione riformista, emersa soprattutto con Druso e Silla, più che con Mario o con i Gracchi, e una posizione conservatrice, tipica di esponenti dell'oligarchia, ma sempre in evoluzione. Il Gabba richiama continuamente l'esigenza di guardare alla complessità dei problemi, oltre gli schemi ideologizzanti, ma con la profondità indispensabile alla loro più precisa comprensione: così ad esempio il sottolineare l'inattualità della proposta graccana, che ebbe tuttavia un peso ideale enorme in contesti mutati, alla fine della repubblica; o le politiche riformatrici di Silla, negate certo dalla sua marcia su Roma e dalle dure politiche repressive, ma non per questo meno attuali o rispondenti a reali esigenze di ripensamento dello stato cittadino, mentre se ne avviava la trasformazione per effetto dei nuovi cittadini; nella stessa ottica, la politica di Sertorio può intendersi pienamente solo collocandola nel più generale contesto della lotta dei mariani e dei postumi della Guerra Sociale, con l'emergere degli interessi degli italici emigrati nella Spagna romanizzata.

In questa insistenza sui fattori di cambiamento e sull'esistenza di soluzioni politiche consciamente perseguite dal ceto di governo vi è una sostanziale differenza rispetto a quella storiografia che proponeva una visione statica della società repubblicana, o una sua riduzione a lotta di fazione che escludeva, o limitava nettamente, i grandi temi e i programmi con cui venivano affrontati.

Il Gabba rifuggiva dalle sintesi troppo semplificatrici, protetto, in questa sua propensione, da uno stile assai denso e da un

argomentare analitico; prediligeva il saggio di approfondimento, senza concessioni alla semplificazione dei problemi. Tuttavia in alcuni momenti egli sentì l'esigenza di produrre contributi che presentavano programmaticamente ricostruzioni complessive di aspetti centrali della sua ricerca.

Nel 1967 scrisse per i *Protagonisti* un profilo de *I Gracchi*, poi rifuso con modifiche nel capitolo dedicato al tema nella *Storia di Roma* dell'Einaudi<sup>13</sup>. Nel 1972 scrisse un saggio complessivo su Mario e Silla, ove è una presentazione delle sue tesi sul periodo, in discussione con quanto era stato nel frattempo prodotto<sup>14</sup>. Sono ribaditi con estrema chiarezza alcuni punti fondamentali della ricerca precedente: Silla il riformatore, Mario democratico radicale nei desideri dei suoi seguaci e nella rappresentazione posteriore, ma non nella sua concreta azione politica, la trasformazione profonda dello stato municipale. Le tesi sulla Guerra Sociale sono quindi ribadite nel contributo alla *Cambridge Ancient History* del 1994, ove è chiarita ulteriormente la sua interpretazione di fondo, che mostra tutta la sua originalità e la sua influenza in rapporto alla discussione successiva, anche critica su varie sue posizioni<sup>15</sup>.

Negli anni '80 il Gabba partecipò alla lunga vicenda che portò alla pubblicazione della *Storia di Roma* presso la Einaudi<sup>16</sup>. La storia della *Storia di Roma* meriterebbe un racconto a parte, poiché rappresenta un episodio significativo per comprendere meglio il panorama della storiografia antichistica italiana. Vale la pena di richiamare alcuni aspetti in quanto consentono di chiarire la posizione del Gabba in rapporto all'idea stessa di una storia generale di questa ampiezza da pubblicarsi in Italia.

L'iniziativa nacque da un progetto di A. Schiavone, che l'editore Einaudi sottopose a Momigliano, condizionando la sua decisione all'approvazione di questi. Il progetto aveva un impianto prevalentemente socio-antropologico, che guardava alla storiografia francese delle *Annales*, cara alla Einaudi di quegli anni. Momi-

<sup>13</sup> *I Protagonisti* II (Milano 1967) 422-448.

<sup>14</sup> *Mario e Silla*, in *ANRW*. I.1 (Berlin-New York 1972) 764-805.

<sup>15</sup> *Rome and Italy: The Social War*, in *CAH*. IX (Cambridge 1994<sup>2</sup>) 104-128.

gliano rispose con una lettera molto critica, incentrata su alcuni punti: il progetto non coglieva la specificità della storia di Roma, ma poteva adattarsi a qualunque storia; mancavano questioni essenziali, come tra le altre il cristianesimo. Lo studioso piemontese avrebbe collaborato solo a una storia di Roma che fosse pensata in Italia, con i caratteri elaborati dalla nostra storiografia nei decenni precedenti. Di conseguenza, poneva come condizione la collaborazione del Gabba, e la presenza di alcuni studiosi che gli davano garanzia di uno svolgimento del progetto nel senso da lui voluto. Non era una posizione “nazionalista”; ricordando quanto Momigliano aveva fatto dall’esilio in poi, e specie dal dopoguerra, ovviamente questa precisazione appare del tutto superflua; si trattava del punto di arrivo di un lungo impegno culturale, volto a “decolonizzare” la storia antica in Italia, che aveva sofferto di crisi di idee durante il fascismo (tra le altre cose), ma aveva prodotto dopo la guerra una storiografia di alto livello, capace di dialogare con le migliori intelligenze fuori della penisola. Momigliano aveva seguito attentamente, anche attraverso gli studiosi invitati ai suoi seminari alla Scuola Normale, quanto di meglio si faceva in Italia, e considerava questa storiografia matura e capace di uno svolgimento originale della storia antica. La proposta di Momigliano era quindi di elaborare un nuovo progetto, coordinato da Gabba, affiancato da un piccolo gruppo, sul quale chiamare a collaborare quegli studiosi, italiani e stranieri, che potevano integrarsi, pur nella massima libertà scientifica, nel progetto. Si trattava, dunque, di una scelta culturale fondata su convinzioni profonde, che toccavano sensibilità ed esperienze significative. La crisi della Einaudi, la difficoltà di dialogo tra personalità differenti, ritardarono la soluzione positiva della vicenda. Gabba, in tutto questo, si era venuto a trovare in una posizione personale difficile: approvava i ragionamenti di Momigliano, ma l’iniziativa non era stata sua, e non intendeva interferire in qualcosa che, in definitiva, implicava un suo ruolo da protagonista indicato da altri, fosse pure Momigliano. Preferiva non partecipare, e sostanzialmente non spinse mai per

---

<sup>16</sup> *Storia di Roma*, a cura di A. Momigliano, A. Schiavone I-IV (Torino 1989-1993).

una soluzione che gli desse il controllo scientifico dell'opera. Le lettere che i due si scambiarono nel corso del tempo, dal 1983 alla morte di Momigliano nel 1987, ne sono una testimonianza viva e inequivocabile, anche con osservazioni molto personali che denotano il complesso carattere della vicenda<sup>17</sup>. Infine, prevalse la consapevolezza della rilevanza dell'iniziativa, e la proposta di Momigliano fu sostanzialmente accolta da Schiavone, che accettò di sottoporre la sua impostazione al confronto; occorre sottolineare che sia il Momigliano che il Gabba, ottenuto di ripensare il progetto, instaurarono con Schiavone e con l'Einaudi, che aveva incaricato C. Vivanti di seguire la vicenda, una collaborazione proficua e leale, improntata a una discussione serrata, a volte dura, ma sempre rispettosa delle idee e competenze di ciascuno, e riconobbero a Schiavone il ruolo che gli competeva per la paternità dell'iniziativa. Una soluzione che premiava infine la qualità delle persone coinvolte. Alcuni elementi del progetto originario confluirono nel vol. IV, dedicato a *Caratteri e morfologie*. La *Storia di Roma* fu quindi elaborata a partire da alcuni capisaldi metodologici, cari al Gabba ma non solo: i volumi ebbero una scansione cronologica; entro questa periodizzazione venivano trattati i temi essenziali, di carattere politico, sociale, economico, giuridico, letterario, artistico. Quindi, vennero chiamati a collaborare, per ciascun volume, studiosi delle diverse discipline. Questa impostazione pluridisciplinare si giovò dell'esperienza del Seminario di antichistica dell'Istituto Gramsci, cui molti autori avevano partecipato, ma fu anche il terreno di incontro, assai proficuo, della visione del Gabba e del suo interesse per i dati archeologici e lo studio del territorio, di cui ho detto sopra. Di fatto, egli chiamò a collaborare studiosi con i quali aveva intrattenuto nel tempo proficui scambi di idee, anche quando non le condivideva. Il Gabba, per quanto riguarda la storia della tarda repubblica che qui interessa, si riservò i capitoli che gli consentirono di presentare, in un quadro unitario, la sua inter-

---

<sup>17</sup> Un riassunto della corrispondenza sul tema è in F. DE NICOLA, *Le lettere di Arnaldo Momigliano a Emilio Gabba. Ricostruzione di un rapporto culturale* (Como 1998). L'epistolario, ove naturalmente mancano le risposte del Gabba, è conservato nella Biblioteca Universitaria di Pavia.



pretazione del periodo nei suoi aspetti essenziali<sup>18</sup>. Si tratta di molto di più di una sintesi, anche se la forma è agile e non appesantita da discussioni di dettaglio e note, come richiedeva la natura dell'opera. Si tratta di una proposta di lettura di questa fase della storia di Roma che nasce da una profonda riflessione pluriennale, continuamente ripensata alla luce delle discussioni più recenti e di una rilettura costante dei documenti, compresi ovviamente quelli che hanno visto la luce dal 1949 in poi. Una ricostruzione originale, che nasce dal rapporto, che il Gabba ha sempre ricercato, tra ciò che il presente suggeriva alla sua mente di storico, e l'esigenza inderogabile del ripensamento del passato alla luce di un metodo che fosse il meno arbitrario e lontano possibile da una certezza che non era interamente raggiungibile.

---

<sup>18</sup> *Storia di Roma* II.1 (Torino 1990). *La Repubblica imperiale: la società romana tra IV e III secolo; La prima guerra punica e gli inizi dell'espansione transmarina; La conquista della Gallia Cisalpina; L'imperialismo romano; Il processo di integrazione dell'Italia nel II secolo; Il tentativo dei Gracchi; Il declino della milizia cittadina e l'arruolamento dei proletari; Dallo stato-città allo stato municipale; L'età triumvirale.*

## LA POLITICA NELLA REPUBBLICA ROMANA: ATTUALITÀ DI UN DIBATTITO STORIOGRAFICO

Il carattere della *res publica* romana è uno dei temi più affascinanti, e difficili, che la storiografia moderna non ha mai smesso di discutere; la stretta relazione con la politica contemporanea in ciascuna epoca è ovvia, anche se non sempre in modo così diretto o dichiarato dai singoli storici.

Il dibattito in corso in questi anni ripropone con forza praticamente l'intero arco delle posizioni storiografiche a partire almeno dal secolo XIX. Le questioni metodologiche, la definizione di impianti concettuali capaci di produrre modelli interpretativi occupano uno spazio sempre maggiore, che obbliga a una riflessione ampia sulla storia degli studi e sul rilievo dei contributi specifici. Questa è, in fondo, la vera novità: l'esigenza di un chiarimento sui fondamenti concettuali della ricerca, e sul valore euristico, ed esplicativo, dei modelli. Rimane la estrema difficoltà di definire il campo: nella storia degli studi, la politica della repubblica romana ha interessato le forme costituzionali, le strutture politiche e sociali, il funzionamento del governo e i meccanismi della decisione politica. Isolare ciascuno di questi temi non è ovviamente possibile, né risponderebbe alla sostanza dei nostri studi; tuttavia ragioni espositive impongono di richiamare l'attenzione di volta in volta su temi e problemi specifici, con la consapevolezza che occorre sempre tenere presenti le intersezioni, le interferenze, le reciproche influenze di scuole storiografiche e metodologie diverse, sia sul piano cronologico dello svolgimento degli studi, che concettuale. Descrivere un percorso di questa complessità in modo analitico non è nelle mie intenzioni; mi limito qui a enucleare indirizzi di ricerca e risultati che mi sembrano di maggiore rilievo per il tema. Per questo, anche gli studiosi qui discussi non sono certamente un elenco anche lontanamente esauriente.

stivo: essi sono indicativi di tendenze che mi sono sembrate le più significative.

Il condizionamento imposto dalla nostra documentazione è un dato ineludibile, non sempre adeguatamente tenuto presente. In definitiva, il primo modello che viene proposto all'attenzione dello storico è proprio il modello elaborato dagli antichi, sia per la descrizione della costituzione e la sua origine e sviluppo storico, sia per la scelta della dimensione politico-sociale, con una decisa componente etica, come unica possibile per la ricostruzione storica. Questa consapevolezza si è attenuata con la attenuazione del rapporto col passato che caratterizzava gli storici sino almeno alla fine dell'800. Questa evoluzione, sulle cui conseguenze non sempre abbiamo riflettuto adeguatamente, ha chiuso la fase del dialogo con gli antichi, interlocutori attuali e utili per la concreta azione politica e personale, e ha prodotto l'esigenza di nuovi modelli esplicativi, che presentano, tuttavia, numerosi problemi in rapporto all'esigenza di dare conto compiutamente del quadro complesso, non univoco delle nostre fonti<sup>1</sup>.

Questa osservazione serve a introdurre quello che viene di solito considerato l'iniziatore della moderna storiografia sul carattere della repubblica romana, Theodor Mommsen. Occorre appena ricordare le linee generali, tante volte richiamate nella letteratura successiva. Lo storico tedesco, nella *Römische Geschichte* pubblicata nella prima edizione tra il 1854 e il 1856<sup>2</sup>, descrisse la repubblica romana sulla base dell'esistenza di conflitti sociali che

---

<sup>1</sup> M. JEHNE, *Methods, models and historiography*, in *A Companion to the Roman Republic*, eds. N. Rosenstein, R. Morstein-Marx (Oxford 2006) 3-28 per una introduzione alla storiografia sul tema; E. GABBA, *La ristampa del «Droit public romain di Theodor Mommsen»*, in *Athenaeum* 64 (1986) 245-248 [= *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995) 331-344] per una discussione critica dell'uso dei modelli in M.I. FINLEY, *Ancient History. Evidence and Models* (London 1985) [tr. It. *Problemi e metodi di storia antica* (Roma-Bari 1987)], ma con valore metodologico più generale.

<sup>2</sup> Th. MOMMSEN, *Römische Geschichte* I-III (Leipzig 1854-1856) [tr. it. *Storia di Roma* (Firenze 1960), condotta sull'ottava ed. tedesca (Berlino 1888)], che contiene tutti gli aggiornamenti. Assai utile la tr. fr. Th. MOMMSEN, *Histoire romaine* I-II (Paris 1935) che dà conto delle aggiunte e varianti introdotte dall'A. rispetto alla prima ed. con note apposite e una introduzione di C. Nicolet.

furono alla base di gruppi assimilabili a partiti; nel corso del IV secolo a.C. per la formazione della nobiltà patrizio-plebea, quindi, tra il II e il I secolo a.C., alla luce dell'esistenza dei *populares* e degli *optimates*; infine, nella lotta drammatica, e non gloriosa, tra oligarchi e democratici si consumò la crisi finale della repubblica e si preparò l'avvento di Cesare, che avrebbe rifondato lo Stato con una visione non più italica, ma mondiale. Questo racconto mommseniano è stato inteso come modernizzante, come un'attualizzazione della storia repubblicana alla luce degli avvenimenti del 1848 e del fallimento del movimento liberale. In realtà, il concetto di interpretazione modernizzante è in parte fuorviante; esso è da intendersi nel senso che lo storico vedeva negli antichi una realtà che, in quanto viva nei suoi principi fondanti, poteva essere compresa e raccontata con termini e concetti contemporanei. Se leggiamo Mommsen in questa chiave, possiamo osservare come alla base della sua ricostruzione non sia decisiva l'analogia con gli Junker prussiani o la borghesia liberale, ma l'analisi dei documenti; questi, soprattutto per la tarda repubblica, gli offrivano un quadro drammatico di lotte politiche e sociali, di mediocri personalità impari ai compiti del governo di un grande impero, spesso avidi e corrotti. Il richiamo all'esperienza contemporanea ha un valore esplicativo, di chiarimento, ma non rappresenta una forzatura interpretativa dettata da una concezione *a priori*. Questa è una delle ragioni per il protrarsi dell'influenza della ricostruzione dello storico tedesco ben oltre la fine di quel mondo nel quale aveva trovato ispirazione: l'aspirazione all'unità nazionale, i principi di libertà e uguaglianza del diritto che aveva visto traditi nella sua patria come nella Roma repubblicana.

Tuttavia, l'influenza di Mommsen sul tema in esame si può misurare adeguatamente tenendo conto della sua opera di giurista<sup>3</sup>. L'impianto sistematico dello *Staatsrecht*, e il suo fondamento teorico, non sono qui l'aspetto essenziale. Il progetto di una costruzione del diritto pubblico come sistema organico, fondato sul

---

<sup>3</sup> Th. MOMMSEN, *Römisches Staatsrecht* I-III (Leipzig 1871-1888) [tr. fr. *Le droit public romain* (Paris 1891-1892); nuova edizione (Paris 1985) con introduzione di C. Nicolet e Y. Thomas, apparati e appendici].

riconoscimento dello stato come soggetto autonomo, non poteva avere una diretta influenza sugli storici, né sulla riflessione sui caratteri della politica, a differenza della *Römische Geschichte*; esso rispondeva a esigenze diverse, cui si proponeva di dare risposta<sup>4</sup>. Tuttavia, l'analisi delle singole istituzioni, le soluzioni prospettate, le indagini particolari, di cui molte raccolte nelle *Römische Forschungen*, hanno fatto della sistemazione mommseniana un punto di riferimento, di partenza e di critica, per lo studio delle istituzioni e del rapporto tra il loro sviluppo e la storia politica e sociale nelle generazioni successive<sup>5</sup>. Del resto, il Mommsen dello *Staatsrecht* compare nella *Geschichte* per la preoccupazione di seguire lo sviluppo del rapporto tra istituzioni, senato, magistratura e assemblee, per comprendere le lotte politiche e sociali nella loro dimensione "costituzionale". Una esigenza di storicizzazione, che la costruzione formale cercava di escludere, è esplicitamente presente nell'*Abriss*, come ha rilevato Arangio-Ruiz nella sua introduzione alla ristampa della traduzione italiana, pubblicata già nel 1904, tradotta da Pietro Bonfante; senza ovviamente negare, o sottovalutare, la maturazione di nuovi problemi che veniva allo studioso dai mutamenti politici, prodotti dalla politica di Bismarck, cui lo storico, come è noto, si oppose con fermezza e *vis* polemica<sup>6</sup>. L'influenza dello storico tedesco non è definibile in una linea di ricerca, né si esaurisce in un arco di tempo limitato. Basti pensare che anche le ricerche più recenti, su cui torneremo alla fine, tengono conto dell'esigenza di chiarire ad esempio la sua posizione sulla costruzione del sistema magistratuale, oltre a riproporre in definitiva la sua visione generale della lotta politica, con altro lin-

---

<sup>4</sup> Y. THOMAS, *Mommsen et l'«Isolierung» du droit (Rome, l'Allemagne et l'État)* (Paris 1984) 1-52 per una discussione sull'influenza dello *Staatsrecht*, con ampia bibliografia; E. GABBA, *La ristampa del «Droit cit. 245-248 per riserve sostanziali sulla svalutazione della storia costituzionale*; M. FIORAVANTI, *Giuristi e costituzione politica nell'800 tedesco* (Milano 1979) per un inquadramento generale della cultura giuridica tedesca del periodo.

<sup>5</sup> Th. MOMMSEN, *Römische Forschungen* I-II (Berlin 1864-1879).

<sup>6</sup> Th. MOMMSEN, *Abriss des römischen Staatsrechts* (Leipzig 1893) [tr. it. *Disegno del diritto pubblico romano* a cura di P. Bonfante (Milano 1904)]; V. ARANGIO-RUIZ, *Introduzione* a T. MOMMSEN, *Disegno del diritto pubblico romano* (Milano 1943); F.P. CASAVOLA, *Mommsen nella romanistica italiana*, in *Diritto@Storia* 5 (2006).

guaggio e sensibilità. Senza alcuna pretesa di compiutezza, ritengo sia assai significativo richiamare in Italia, ma con un respiro internazionale, il lavoro di Plinio Fraccaro; gli scritti di diritto pubblico raccolti nel secondo volume degli *Opuscula* sono in larga misura una discussione delle tesi del Mommsen su aspetti delle istituzioni repubblicane<sup>7</sup>; una discussione che veniva condotta contemporaneamente dai romanisti, che hanno riflettuto sul rapporto tra sistema giuridico e storia della costituzione, contribuendo in misura significativa allo studio dello sviluppo delle istituzioni in rapporto alla storia politica e sociale, pur pervenendo a interpretazioni tra loro discordanti; un assiduo confronto critico, che ha condotto a proposte di modifica di punti rilevanti della costruzione mommseniana, attestandone al tempo stesso lo straordinario valore come riferimento ineludibile<sup>8</sup>. Il rapporto tra stato, ordinamento giuridico e società torna con evidenza nella recente storiografia soprattutto tedesca, di cui dirò. Le ricerche di Fraccaro hanno quindi ispirato il lavoro della generazione successiva; basti ricordare qui, tra gli altri, Gianfranco Tibiletti ed Emilio Gabba, i più significativi per il nostro discorso. Nell'immediato dopoguerra i due allora giovani studiosi si sono occupati di legislazione repubblicana, di esercito, del problema della cittadinanza, in pratica di aspetti essenziali per la comprensione dello svolgimento della politica, delle istituzioni e in generale della storia sociale<sup>9</sup>. Fraccaro, tra l'altro, era in stretto contatto con studiosi

<sup>7</sup> P. FRACCARO, *Opuscula* II (Pavia 1957).

<sup>8</sup> A. Heuss, *Theodor Mommsen und das 19. Jahrhundert* (Kiel 1956) [rist. Stuttgart 1996 con intr. di J. Bleicken]; K. Christ, *Von Gibbon zu Rostovtzeff* (Darmstadt 1972) 84-118; fra i romanisti italiani basti pensare a Bonfante, Betti (difensore del sistema mommseniano), Arangio-Ruiz, de Francisci.

<sup>9</sup> Si vedano i saggi raccolti in G. TIBILETTI, *Studi di storia agraria romana* (Trento 2007), pubblicati tra il 1948 e il 1950; G. TIBILETTI, *Principe e magistrati repubblicani. Ricerca di Storia Augustea e Tiberiana* (Roma 1953); *Le leggi 'de iudiciis repetundarum' fino alla Guerra Sociale*, in *Athenaeum* 31 (1953) 5-100; *The 'Comitia' during the Decline of the Roman Republic*, in *SDHI*, 25 (1959) 94-127; nella bibliografia annessa al volume del 2007 sono indicati vari altri contributi che documentano il dialogo costante con i romanisti su problemi di diritto pubblico, a partire dal Mommsen; E. GABBA, *Esercito e società nella tarda repubblica romana* (Firenze 1973), ove i saggi più rilevanti per il nostro discorso, scritti tra il 1949 e il 1954,

come Hugh Last, e questi rapporti col mondo anglosassone sono continuati nella generazione successiva. I temi affrontati in Italia erano fondamentalmente gli stessi di una ampia serie di studiosi europei e americani: Botsford, che tra '800 e inizi del '900 vedeva nelle assemblee romane i principi della democrazia liberale americana<sup>10</sup>, L. Ross Taylor, Sherwin-White, Salmon, Badian, Brunt, Toynbee<sup>11</sup>. La lista non è certo esaustiva, ed è in qualche misura arbitraria nella scelta; essa vuole indicare figure e momenti significativi nella storiografia a cavallo della seconda guerra mondiale e nei decenni successivi. Questi studiosi hanno formazione diversa, spesso il loro approccio metodologico si è nutrito, nel tempo, di apporti di varia provenienza, come la prosopografia o le prospettive aperte dalle scienze sociali. Tuttavia, credo sia legittimo valutarne complessivamente il contributo alla storiografia sulla politica repubblicana per alcuni aspetti di fondo, che sono acquisizioni non effimere, e la cui influenza è ancora oggi vitale,

---

documentano un costante dialogo con gli studiosi ricordati di seguito; alla Taylor è anche dedicato uno dei saggi del volume; vd. inoltre i saggi in E. GABBA, *Del buon uso della ricchezza. Saggi di storia economica e sociale del mondo antico* (Milano 1988); E. GABBA, *Aspetti culturali dell'imperialismo romano* (Firenze 1993).

<sup>10</sup> G.W. BOTSFORD, *The Roman Assemblies from their origin to the end of the republic* (New York 1909), nel quale la democrazia liberale americana è esplicitamente richiamata per definire il concetto di sovranità popolare; allora, l'esperienza contemporanea era sentita come plausibilmente comparabile con quella antica.

<sup>11</sup> L.R. TAYLOR, *Party Politics in the Age of Caesar* (Berkeley 1949); *The Voting Districts of the Roman Republic* (Rome 1960); *Roman Voting Assemblies from the Hannibalic War to the Dictatorship of Caesar* (ann Arbor 1966); A.N. SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship* (Oxford 1939); E.T. SALMON, *Samnium and the Samnites* (Cambridge 1967); *Roman Colonization under the Republic* (London 1969); *The Making of Roman Italy* (London 1982) ove i risultati di lavori che cominciano ad apparire dagli anni '20; E. BADIAN, *Foreign Clientelae (264-70 B.C.)* (Oxford 1958); *Studies in Greek and Roman History* (Oxford 1964); *Roman Imperialism in the Late Republic* (Ithaca-New York 1968); *Publicans and Sinners: Private Enterprise in the Service of the Roman Republic* (Ithaca-New York 1972); P.A. BRUNT, *Italian Manpower 225 B.C.-A.D. 14* (Oxford 1971); *Social Conflicts in the Roman Republic* (London 1971); *The Fall of the Roman Republic and Related Essay* (Oxford 1988), ove sono raccolti una serie di saggi pubblicati a partire dal 1966; A.J. TOYNBEE, *Hannibal's Legacy I-II* (London 1965) [tr. it. *L'eredità di Annibale I-II* (Torino 1981)]; gran parte di questi lavori sono stati recensiti da Tibiletti e Gabba; E. BADIAN, *Foreign Clientelae* cit. (Oxford 1958) è dedicato a Tibiletti e ai colleghi italiani.

anche se non sempre adeguatamente valorizzata. I temi sviluppati in quegli anni continuano a produrre ricerche importanti di storia politico-sociale, oltre a nuove edizioni e commenti a testi che chiariscono aspetti istituzionali di grande rilievo. Non è possibile qui discutere di questi sviluppi; li ho solo richiamati per ribadire la presenza di interpretazioni che muovono dalle premesse metodiche maturate nella storiografia cui ho fatto riferimento.

Innanzitutto, l'esigenza imprescindibile, sul piano metodologico, dell'analisi preliminare e dell'interpretazione delle fonti antiche; queste vanno comprese nel contesto nel quale sono state prodotte: la storiografia antica ha elaborato una visione della politica repubblicana con una forte impronta ideologica, come un elemento stesso della azione politica dei gruppi egemoni; di qui l'esigenza di partire da quel modello interpretativo per comprenderne il valore ai fini di una ricostruzione storica generale, volta a intenderne la struttura di pensiero e le finalità. La storiografia cui abbiamo fatto riferimento si è quindi posta il problema della periodizzazione, delle rotture e delle continuità; ciò ha comportato una riflessione sul rapporto tra storia istituzionale e storia sociale; i temi proposti alla nostra riflessione dagli antichi sono quindi divenuti centrali in indagini particolari e in sintesi più ampie; da un lato la storia politico-sociale, dall'altra la descrizione di strutture istituzionali e sociali. Non è qui possibile esaminare analiticamente i risultati e le soluzioni proposte per singoli problemi. È importante richiamare i temi principali d'indagine: il funzionamento delle istituzioni e i meccanismi della decisione politica, che hanno prodotto la conquista italica, il problema della cittadinanza, la colonizzazione e l'impero; l'analisi di gruppi sociali e il loro ruolo nella struttura e nel funzionamento concreto della *res publica*; la formazione del consenso, con lo studio dell'oratoria; la legislazione sui grandi problemi e il loro valore per la descrizione delle motivazioni ideologiche del racconto della storiografia antica; il ruolo delle grandi personalità.

Questa storiografia non ha tuttavia proposto un modello teorico; lo ha in definitiva presupposto, privilegiando ricostruzioni fondate sul riconoscimento di una evoluzione politica, istituzionale e sociale; di qui il privilegiare momenti significativi di questa



evoluzione: i Gracchi, la rottura del governo aristocratico con il conseguente emergere di *optimates* e *populares*, Mario e Silla, i poteri personali e l'evoluzione dell'esercito, la cittadinanza e il connesso problema del funzionamento della *civitas* come organismo politico.

Si tratta, dunque, della convinzione che la storia della repubblica possa essere ricostruita nelle sue linee generali reinterpretando la ricostruzione proposta dalla storiografia antica, con i nuovi apporti documentari archeologici ed epigrafici soprattutto, ma in sostanza in una dimensione prevalente politico-istituzionale. Insisto su questo aspetto poiché il riconoscimento del modello storiografico antico e quindi delle varie fasi della storia repubblicana ha un'ovvia conseguenza sulla idea che ne discende della natura e dei caratteri della politica; intesa nella duplice e non esclusiva valenza della costituzione e del funzionamento concreto della politica (una definizione generica, utile ritengo a tradurre concettualmente l'inglese *politics*); la interdipendenza di questi elementi è a mio avviso uno degli apporti più significativi e durevoli della moderna storiografia.

Un altro filone di ricerca va qui richiamato, che attiene allo studio del pensiero politico; esso non è né indipendente né alternativo alla storiografia cui ho fatto fin qui riferimento; le intersezioni sono molteplici. In realtà, uno dei caratteri fondamentali di tutta la storiografia fino ad anni recenti è la dialettica costante tra posizioni diverse, e quindi anche la loro reciproca influenza, un aspetto assai fecondo della ricerca, che mi pare utile richiamare, in quanto esso si va attenuando in modo significativo in alcuni ambiti, tra cui la storiografia sui caratteri della politica repubblicana.

La riflessione sul pensiero politico pone il problema della sua massima concentrazione nel I secolo a.C., e del rapporto con le teorizzazioni greche sulle forme costituzionali. Una questione con esiti assai vari nella moderna storiografia. La figura di Cicerone, e il suo rapporto con i precedenti, in primo luogo Polibio, ma anche Catone, di cui sappiamo troppo poco, diviene dunque centrale. Per limitarci anche qui ad alcuni momenti esemplari, occorre ricordare almeno H. Strasburger, che nel 1931 ha analizzato la *concordia ordinum*, aspetto assai importante del pensiero e della pro-

posta politica di Cicerone<sup>12</sup>; quindi in Italia E. Lepore, che ha indagato a fondo sulla complessa vicenda della riflessione ciceroniana sulla crisi dello stato e sulle soluzioni prospettate; la figura del *princeps*, come figura collettiva in grado di agire per la salvezza della *res publica*, assume grande rilievo, pur nella difficoltà di fissarne i contorni; Cicerone, come sappiamo, ha elaborato la sua riflessione nel *de re publica* e nel *de legibus*, sul modello platonico, per concluderla circa un decennio dopo nel *de officiis*. La riflessione ciceroniana rappresenta, per Lepore, un contributo alla ricerca di soluzioni alla crisi, mediante una proposta di rigenerazione della classe dirigente, estesa alle aristocrazie municipali, su una base etico-politica<sup>13</sup>. Non a caso sulla figura di Cicerone tra '800 e '900 si è concentrata una polemica storiografica accesa, scatenata dal giudizio impietoso del Mommsen. La storiografia cui ho fatto riferimento ha il grande merito, tra gli altri, di aver ricollocato l'oratore e uomo politico in una dimensione storica che ne consente una valutazione complessa, ma indispensabile per chi voglia studiare i caratteri della politica e la visione che i romani colti dell'*élite* di governo hanno elaborato. Questo filone d'indagine ha dato luogo a acquisizioni importanti, ad esempio nella problematica della ellenizzazione della società romana, della storia delle idee politiche in larga misura ad essa collegata, alla importanza della retorica e della cultura politica<sup>14</sup>. Tutti temi che torne-

<sup>12</sup> H. STRASBURGER, "Concordia ordinum" eine Untersuchung zur Politik Ciceros (Leipzig 1931).

<sup>13</sup> E. LEPORE, *Il 'princeps' ciceroniano e gli ideali politici della tarda repubblica* (Napoli 1954); E. GABBA, *Modelli interpretativi nella storiografia antica*, in *Modelli esplicativi della diacronia linguistica* (Pisa 1990) 45-55 [= *Cultura classica* cit. 419-439]; G. CLEMENTE, *Gli studi di Ettore Lepore sulla tarda repubblica romana*, in *L'incidenza dell'antico. Studi in memoria di Ettore Lepore*, a cura di A. Storchi Marino (Napoli 1995) 61-68 [= *supra* 211-221].

<sup>14</sup> Vd. in particolare D. MUSTI, *Polibio e la democrazia*, in *ASNP*. 36 (1967) 155-207; C. NICOLET, *Polybe et les institutions romaines*, in *Polybe*, ed. E. Gabba (Vandoeuvres-Genevè 1974) 209-265; *Rome et la conquête du monde méditerranéen* I. *Les structures de l'Italie romaine* II. *Génèse d'un empire* (Paris 1978-1979) [= tr. it. *Strutture dell'Italia romana* I (Roma 1984)]; *Polybe et la «constitution» de Rome*, in *Demokratia et Aristokratia*, ed. C. Nicolet (Paris 1983) 15-50; J.-L. FERRARY, *Le idee politiche a Roma nell'epoca repubblicana*, in *Storia delle idee politiche, economiche e sociali* I (Torino 1982) 723-804; *Philhellénisme. Aspects idéologiques de la conquête*

ranno nel dibattito attualmente in corso, con diverse prospettive e esiti.

Negli stessi decenni, dai primi del '900 ad oggi, si è sviluppata una storiografia che ha avuto esiti assai vari: la cosiddetta scuola prosopografica. Uso questa definizione per comodità, ma in realtà non si tratta di una scuola, bensì di una serie di contributi che hanno in comune l'indagine sulla composizione e funzionamento delle *élites*; la determinazione dei rapporti tra gruppi aristocratici, e fra questi e i ceti esclusi dal governo, fondati su gerarchie sociali e personali, ha condotto questa storiografia nel più ampio ambito della teoria delle *élites*, non sempre esplicitata, ma spesso presupposta.

Lo svolgimento di questa vicenda è stato più volte ricostruita; non è quindi necessario qui tornarci, se non per sottolinearne alcuni aspetti utili al nostro discorso<sup>15</sup>. M. Gelzer, come è noto, nel 1912 identificò alcuni elementi tipici della società repubblicana, che spiegavano la supremazia della aristocrazia senatoria; un corollario era la tesi che vi fosse una cerchia ristretta all'interno di

---

*romain du monde hellénistique* (Paris 1988); *Optimates et populares. Le problème du rôle de l'idéologie dans la politique*, in *Die späte römische Republik. La fin de la République romain. Un débat franco-allemand et d'historiographie* (Rome 1997) 221-231; J.-M. DAVID, *Compétence sociale et compétence oratoire à la fin de la République. Apprendre à rassembler*, in *La mobilité sociale dans le monde romain*, ed. E. Frézouls (Strasbourg 1992) 7-19; *Le patronat judiciaire au dernier siècle de la République romaine* (Rome 1992); *Rhetoric and Public Life*, in *A Companion* cit. 421-438; *L'exercice du patronat à la fin de la République. Entre la compétition des pairs et la hiérarchie des puissances*, in *Eine politische Kultur (in) der Krise? Die "letzte Generation" der römischen Republik*, edd. K.-J. Hölkeskamp, E. Müller-Luckner (Munich 2009) 73-86.

<sup>15</sup> Vd. nt. 1; inoltre F. MILLAR, *The Crowd in Rome on the Late Republic* (Ann Arbor 1998) 1-12; K.-J. HÖLKEKAMP, *Reconstructing the Roman Republic. An Ancient Political Culture and Modern Research* (Princeton-Oxford 2010) 1-11 e *passim* [= tr. ingl. aggiornata della ed. tedesca *Rekonstruktionen einer Republik. Die politische Kultur des antiken Rom und die Forschung der letzten Jahrzehnte* (Munich 2004); tr. fr. *Reconstruire une République. La Rome antique* (Nantes 2008) introduzione di J.-M. David, vii-xi; tr. it. *Modelli per una repubblica. La cultura politica dell'antica Roma e la ricerca degli ultimi decenni* (Roma 2016) con aggiornamento bibliografico]; M.T. SCETTINO, *Lutte politique et factions à Rome après Sylla: quelques réflexions*, in *Mediterraneo Antico* 11 (2008) 59-77; *Partiti e fazioni nell'esperienza politica romana*, a cura di G. Zecchini (Milano 2009).

questa aristocrazia, formata dai *nobiles*, cioè da quanti avevano avuto antenati consolari<sup>16</sup>. Nel tempo, anche per apporti successivi, la teoria di Gelzer fu giustamente intesa come una critica radicale al Mommsen, e alla visione della politica repubblicana fondata su conflitti tra gruppi e su programmi differenti. I rapporti personali nella società romana, quali la *fides*, l'*amicitia*, la clientela, erano i fattori determinanti per la comprensione della politica, dominata da una gerarchia verticale, da obbligazioni orizzontali tra pari, e da fazioni, che non avevano carattere permanente, fondate su questi rapporti. Sappiamo che Gelzer non intese mai trarre dalla sua analisi giovanile una teoria generale, ed anzi prese le distanze da alcuni esiti successivi. Tuttavia, l'influenza di queste posizioni crebbe, producendo ricerche specifiche che si avvalevano del metodo prosopografico, del resto non del tutto nuovo, ma anche finendo per divenire, di fatto, un modello interpretativo generale. Così, la ricostruzione del Gelzer, di impianto sociologico, si irrigidì con la proposta del Münzer, nel 1920, dell'esistenza di gruppi aristocratici permanenti, che era possibile ricostruire appunto con l'indagine prosopografica<sup>17</sup>. Non era un esito scontato; in definitiva, la storiografia che si richiamava appunto alla prosopografia si alimentò di elementi non del tutto omogenei; da un lato lo studio dei rapporti sociali individuati dal Gelzer ebbe l'esito di rafforzare l'idea di una assoluta, permanente prevalenza dell'aristocrazia, capace di controllare e ottenere il consenso dei ceti inferiori. Questa idea ha avuto, ed ha ancora, notevole efficacia; alcuni studi ad esempio di E. Badian, e più recentemente di E. Gruen, ne sono un esempio molto importante e significativo<sup>18</sup>. Questi studiosi si avvalgono del metodo prosopografico per analizzare aspetti e periodi della storia repubblicana attraverso il gioco

<sup>16</sup> M. GELZER, *Die Nobilität der römischen Republik* (Stuttgart 1912) [= tr. in. *The Roman Nobility* (Oxford 1969) introduzione di R. Seager].

<sup>17</sup> F. MÜNZER, *Römische Adelsparteien und Adelsfamilien* (Stuttgart 1920) [= tr. in. *Roman Aristocratic Parties and Families* (Baltimore-London 1999), introduzione di R.T. Ridley, xix-xxxviii].

<sup>18</sup> Per Badian vd. nt. 11; E.S. GRUEN, *The Last Generation of the Roman Republic* (Berkeley-Los Angeles-London 1974) [= rist. 1995 con nuova introduzione dell'A., vii-xxi].

delle fazioni e delle alleanze familiari e personali. Così, il periodo sillano è visto dal primo come un incessante formarsi di alleanze effimere intorno alle elezioni, ai processi, alla gestione del potere in genere; per il secondo, lo stesso periodo può essere ricostruito attraverso l'analisi della prevalenza costante delle famiglie e dei gruppi aristocratici al potere sia prima che dopo Silla; la crisi quindi non sarebbe determinata da una crisi della classe dirigente, che al contrario rimase al potere. Una continuità che in definitiva riduceva la portata di una "rivoluzione", di una periodizzazione fondata su mutamenti significativi d'ordine politico e sociale. Tuttavia, questi storici, come altri dello stesso indirizzo, non hanno costruito un modello teorico esclusivo; essi hanno utilizzato la prosopografia come strumento per indagare un dato di fatto assunto come carattere essenziale della politica repubblicana, il governo aristocratico. In questo senso, la teoria delle *élites* non è richiamata nei suoi principi generali, di matrice sociologica, ma è il risultato empirico della scelta di una metodologia di indagine, adatta a chiarire una politica i cui caratteri sono dati per acquisiti. La "rivoluzione" fu invece, come sappiamo, il termine impiegato da R. Syme nel 1939<sup>19</sup>. Nella sua memorabile analisi del passaggio dalla repubblica al principato un fattore fondamentale fu proprio la rottura della classe dirigente, eliminata da Ottaviano nella sua fase eversiva, per poi imporre una restaurazione. Syme ha riconosciuto esplicitamente l'influenza di Gelzer e soprattutto di Münzer. Un aspetto singolare dello storico tuttavia chiarisce il carattere della storiografia prosopografica: la scelta di negare ogni influenza delle vicende politiche contemporanee come fonte di ispirazione, e il rifarsi esclusivamente all'elemento empirico insito nella prosopografia come strumento d'indagine; una scelta che esclude ogni valenza ideologica, nonostante nel libro siano evidenti i segni della acuta percezione delle vicende contemporanee. La ricerca del potere viene così ad essere la cifra interpretativa, eretta a criterio assoluto ed esclusivo, di una società priva di ogni valore ideale, che viene solo strumentalizzato, ma non ha alcuna

---

<sup>19</sup> R. SYME, *The Roman Revolution* (Oxford 1939) [tr. it. *La rivoluzione romana* (Torino 1962), con introduzione di A. Momigliano].

influenza. La prosopografia diveniva così un modello di straordinaria efficacia anche narrativa. La convinzione di Syme, che in ogni regime politico si affermi comunque un'oligarchia, ha avuto grande successo; tuttavia, vi è in questa formulazione una tautologia: le oligarchie, quando ci sono, hanno origine e funzione diverse, e quindi non spiegano le caratteristiche peculiari dei diversi momenti storici: l'oligarchia sovietica è ben diversa dalle oligarchie ad esempio formatesi in regime democratico, nei moderni partiti o altre formazioni sociali.

La prosopografia dunque è insieme uno strumento e una metodologia che vuole costruire un sistema, un modello che non può che fondarsi sul riconoscimento del carattere aristocratico della *res publica*. Schematizzando, come strumento d'indagine esso è stato utilizzato ad esempio da Nicolet per costruire una prosopografia degli *equites*<sup>20</sup>, o da Wiseman per individuare i *novi homines* entrati nel senato e discuterne il ruolo politico<sup>21</sup>; questi studiosi hanno in seguito proposto una ricostruzione della politica repubblicana che teneva conto delle strutture e della storia politico-sociale<sup>22</sup>. Lo stesso Broughton, a sua volta, pur avendo creato uno strumento essenziale d'indagine, la raccolta dei *MRR*, ha invitato alla prudenza nell'uso del metodo per costruire un modello avente valore generale<sup>23</sup>.

Questo modello è più o meno esplicitamente presente, comunque, in un'ampia serie di lavori soprattutto fino agli anni '70 e '80. Il più significativo è forse il libro di Scullard sulla politica ro-

---

<sup>20</sup> C. NICOLET, *L'ordre équestre à l'époque républicaine (312-43 av. J.C.)* I (Paris 1966).

<sup>21</sup> T.P. WISEMAN, *New Men in the Roman Senate 139 B.C.-14 A.D.* (Oxford 1971).

<sup>22</sup> Per Nicolet vd. nt. 14; inoltre C. NICOLET, *Prosopographie et histoire sociale: Rome et l'Italie à l'époque républicaine*, in *AESC.* 32 (1970) 1209-1228 per una discussione del metodo prosopografico; T.P. WISEMAN, *Roman History and the Ideological Vacuum*, in *Classical Progress. Essays on Ancient Greece*, ed. T.P. Wiseman (Oxford 2002) 285-310 [= *Remembering the Roman People. Essays on Late-Republican Politics and Literature* (Oxford 2009) 5-32], critico verso le nuove tendenze basate sul *communicative e cultural turn*, su cui *infra*.

<sup>23</sup> T.R.S. BROUGHTON, *Senate and Senators of the Roman Republic: The Prosopographical Approach*, in *ANRW.* I.1 (1972) 250-265.

mana tra il 220 e il 150 a.C.<sup>24</sup> Qui, l'indagine sui gruppi familiari è condotta fino alla sua potenzialità più efficace, con una rigidità che limita l'intrusione di elementi estranei. Il lavoro, infatti, ha suscitato un'ampia discussione; non è un caso che lo stesso Gelzer, recensendo il lavoro, ne abbia preso le distanze, rifiutando l'idea di raggruppamenti stabili e soprattutto contestando la loro riconoscibilità per tutti i periodi della storia repubblicana<sup>25</sup>. Questa riserva ha origine dallo stato della nostra documentazione e la sua utilizzabilità per il periodo esaminato dallo Scullard. Intorno a questo problema, in effetti, si è concentrata una parte consistente del dibattito, a mostrare come il metodo prosopografico sia stato oggetto di riflessione quanto alla possibilità di una sua generale applicazione a momenti e figure di epoche diverse. In questo ambito di problemi si collocano alcune ricostruzioni, come il lavoro di Earl su Tiberio Gracco e la sua fazione o di Astin su Scipione Emiliano e Catone il Censore<sup>26</sup>. Tuttavia, si tratta di lavori che tendono a trovare una mediazione tra la ricostruzione prosopografica e la descrizione di una società che presenta una complessità non riconducibile interamente alla lotta di fazione. Lo Scullard, nella seconda edizione del suo volume, del 1973, in una nuova introduzione, ha riassunto utilmente i termini della discussione, che ha visto anche avversari molto netti del modello proposto, come Heuss o Brunt<sup>27</sup>; questi hanno avanzato l'obiezione radicale che il modello prosopografico non abbia alcun riscontro nelle nostre fonti, obiezione ripresa con vari argomenti da quanti sostengono modelli diversi. Un esempio interessante della esigenza di utilizzare il metodo prosopografico interpretando la lotta di fazione alla

---

<sup>24</sup> H.H. SCULLARD, *Roman Politics 220-150 B.C.* (Oxford 1951; 1973<sup>2</sup>, con nuova introduzione dell'A. xvii-xxxiii).

<sup>25</sup> M. GELZER, *Kleine Schriften I* (Wiesbaden 1962) 201-210.

<sup>26</sup> D.C. EARL, *Tiberius Gracchus. A Study on Politics* (Bruxelles-Berchem 1963); A.E. ASTIN, *Scipio Aemilianus* (Oxford 1967); *Cato the Censor* (Oxford 1978); vd. anche, per una discussione sulla politica, A.E. ASTIN, *Politics and Policies in the Roman Republic* (Belfast 1968).

<sup>27</sup> H.H. SCULLARD, *Roman Politics* cit. xvii-xxxiii; A. HEUSS, *Theodor Mommsen* cit. 593-597; P.A. BRUNT, *The Fall* cit. 351-502 ha sottoposto a radicale revisione i concetti di *amicitia*, *fides*, *clientela*.

luce di divergenti programmi politici è quello di Cassola<sup>28</sup>. Lo studioso accetta, per il IV e il III secolo a.C., l'esistenza di gruppi familiari aristocratici, ma li riconduce a orientamenti diversi per ragioni sociali ed economiche: il contrasto tra espansione territoriale, quindi a favore dei contadini, e commerciale, a favore dei ceti emergenti degli *equites* e dei *negotiatores*.

Questa proposta non ha avuto seguito, ma la ricordo qui per l'insoddisfazione che essa evidenzia nei confronti dello schematicismo della prosopografia "dura". Questa, portata a teoria generale della natura della politica romana, mostra limiti gravi in quanto esclude dalla sua ricostruzione la storia sociale, il rapporto con le istituzioni, lo svolgimento stesso di una storia complessa e non riconducibile a una interpretazione univoca. Essa soffre del difetto di ogni modello che intende essere esaustivo, e non tiene conto, preliminarmente, della interpretazione della storiografia antica, sovrapponendosi ad essa e utilizzandola non come un prodotto della cultura politica del tempo, ma principalmente come una fonte di informazioni fattuali.

La storiografia che si richiama al metodo prosopografico ha, da un lato, prodotto risultati su ricerche specifiche, ha ampliato enormemente le nostre conoscenze sui gruppi sociali, e in particolare sui ceti dirigenti; tuttavia, essa non può dare risposte ad un'esigenza di interpretazione generale dei caratteri della politica.

L'attenzione alla composizione e alle idealità dei ceti dirigenti ha, d'altronde, contribuito a definire i modi della sua autorappresentazione; ha quindi promosso una più ampia riflessione sul rapporto tra la visione dell'aristocrazia e dei suoi valori e il concreto operare nell'azione di governo: temi come il consenso dei ceti esclusi dal governo stesso, quindi le strutture istituzionali e il loro funzionamento in relazione agli ordinamenti sociali e alla loro evoluzione. Queste problematiche hanno largamente interessato la storiografia tra gli anni '60 e '70. Si è svolta una discussione sulla struttura censitaria, che ha fondato le gerarchie della società romana, e sul valore euristico della nozione di *status*; questa è apparsa utile per rendere conto delle interrelazioni tra i ceti elevati,

---

<sup>28</sup> F. CASSOLA, *I gruppi politici romani nel III secolo a.C.* (Trieste 1962).



come senatori ed *equites*, e della esclusione, su base giuridica e non economica, dalle funzioni politiche dei ceti non appartenenti all'aristocrazia. L'affinamento delle conoscenze sul ceto equestre ha consentito una migliore comprensione del suo rapporto con il ceto senatorio e con i ceti municipali; lo stesso può dirsi per la plebe urbana, i liberti, il fenomeno della schiavitù; si è posto il problema della mobilità sociale, e in definitiva della possibilità di rappresentazione dei conflitti sociali su basi più ampie, una questione già cruciale nella storiografia storico-politica<sup>29</sup>.

L'attenzione ai modi della rappresentazione della repubblica romana nel pensiero politico, l'analisi degli aspetti ideologici, l'indagine sui ceti sociali e il loro vario atteggiarsi rispetto al ceto di governo, concetto di per sé non univocamente definito nella storiografia sulla repubblica, ha creato le condizioni per una riflessione teorica, che si è alimentata delle discussioni metodologiche in particolare dagli anni '60, con una forte presenza di una storiografia di ispirazione marxista, e l'affermarsi di metodologie delle scienze sociali e antropologiche, anche in diretta polemica con quella.

Ch. Meier, M. Finley, C. Nicolet soprattutto possono rappresentare bene questa evoluzione; essi hanno proposto ricostruzioni della repubblica romana di carattere generale, fondate su modelli esplicativi di una realtà che, anche per effetto dell'arricchimento problematico della storiografia precedente, si presenta come assai complessa, alla cui comprensione possono contribuire in modo decisivo interpretazioni concettualmente unitarie.

Christian Meier nel 1966, nel *Res publica amissa*, ha elaborato una teoria socio-antropologica assai complessa e sofisticata<sup>30</sup>. Il livello di astrazione non ha favorito la sua influenza immediata, ma le sue tesi sono state riproposte, con nuovi argomenti e ampliamenti della prospettiva, da una serie di storici tedeschi a partire

---

<sup>29</sup> Una efficace rappresentazione di queste problematiche, su base anche quantitativa, e con impostazione sociologica, in K. HOPKINS, *Conquerors and Slaves. Sociological Studies in Roman History I* (Cambridge 1978) [= tr. it. *Conquistatori e schiavi. Sociologia dell'impero romano* (Torino 1984)]; K. HOPKINS (con G. Burton), *Death and Renewal. Sociological Studies in Roman History II* (Cambridge 1983).

<sup>30</sup> CH. MEIER, *Res publica amissa. Eine Studie zu Verfassung und Geschichte der römischen Republik* (Wiesbaden 1966) (Frankfurt 1980<sup>2</sup>) con nuova introduzione.

dagli anni '90, ed hanno quindi un peso rilevante nel dibattito attuale.

Meier ha affrontato il tema generale del rapporto tra ordinamento giuridico e società, quindi tra il funzionamento delle magistrature e la formazione della decisione politica; ha criticato il modello prosopografico in quanto insufficiente a chiarire le ragioni del controllo dell'aristocrazia, che rappresenta per lo storico tedesco un aspetto indiscutibile della natura della politica repubblicana.

Ribaltando il sistema del Mommsen, Meier pone al centro il senato; la indeterminatezza del suo potere ne fa il centro del governo, proprio perché l'ordinamento giuridico è flessibile, non rigido, e permette adattamenti successivi ai mutamenti sociali. Il controllo dell'aristocrazia non è determinato dalle clientele o da altri meccanismi individuati da Gelzer e valorizzati dalla scuola prosopografica; esso è fondato sulla gerarchizzazione diffusa nella società romana, dalle istituzioni politiche alla famiglia; le assemblee popolari sono un aspetto del consenso che l'aristocrazia ottiene proponendo un sistema di valori che non viene mai contestato; la cultura è dunque elemento essenziale della politica; per cultura Meier intende un sistema di comunicazione anche simbolica dei valori dominanti elaborati dalla élite. Importante conseguenza di questa chiave interpretativa è il fatto che i temi politici entrano nell'agenda solo in quanto non conflittuali con i valori aristocratici; è quella che Meier definisce la "grammatica politica". Quando l'aristocrazia si divide, con i Gracchi, allora si riduce l'area del consenso e comincia quella che Meier definisce una "crisi senza alternative", in quanto incapace di produrre mutamenti strutturali. La comunicazione gioca un ruolo importante, in quanto propone coerentemente ai ceti popolari la cultura aristocratica, in modo asimmetrico e unilaterale.

Ho descritto in modo sommario alcuni elementi delle tesi di Meier anche per indicarne l'importanza per gli ulteriori sviluppi. L'idea di fondo di una società che funziona non in virtù di ordinamenti giuridici, ma al contrario per la loro indeterminatezza a fronte di norme sociali efficaci, riassunte nel *mos maiorum*, ha avuto una larga eco; il suo fondamento socio-antropologico ha interessato ad esempio Paul Veyne, che con Meier ha dialogato, ma

al momento della sua formulazione ha incontrato forti resistenze, e non ha avuto una influenza significativa, pur essendone stata riconosciuta l'importanza innovativa e provocatoria.

Il discorso di Moses Finley parte da premesse metodologiche diverse, anche se si pone lo stesso problema del ruolo delle *élites*<sup>31</sup>. Per lo storico, lo Stato in quanto ordinamento giuridico non è un elemento decisivo nel mondo antico. Contano i rapporti sociali, fondati, per Roma, sulla ricchezza e sul funzionamento concreto dei legami di patronato; le disuguaglianze non sono corrette da meccanismi di partecipazione popolare, che per Roma erano limitati, fino a divenire una “camicia di forza”, dal voto per gruppi, dalle procedure assembleari, dal potere magistratuale nel condizionare le procedure stesse, dalle prescrizioni religiose, dai limiti oggettivi alla presenza fisica dei cittadini. Il consenso alle classi alte non venne mai meno, sino alla fine della repubblica, anche per l'effetto delle conquiste, del militarismo esasperato, che provocò infine la caduta del regime oligarchico. Finley, in realtà, era interessato ad Atene e al funzionamento di quella democrazia, che ha difeso contro le teorie elitiste<sup>32</sup>; il discorso su Roma è evidentemente secondario, e per le tesi di fondo dello studioso poco interessante ed originale. Per questo Finley ha avuto maggiore influenza per il discorso sull'economia, con il recupero di Max Weber, che del resto compare anche nell'analisi sulla politica, per lui esplicitamente condizionata dalle disuguaglianze economiche e di status; nel caso di Roma, queste non hanno incrinato la stabilità del sistema politico per quell'insieme di fattori che ho richiamato. L'idea di democrazia ateniese, fondata sulla autentica partecipazione popolare, e contro la tesi elitista del valore positivo della “apatia”, ha poi condotto Finley, per comparazione, ad accentuare gli elementi oligarchici della politica romana, negandole ogni carattere democratico. Da posizioni e premesse diversissime, lo storico è arrivato dunque a conclusioni analoghe a quelle che vedono

---

<sup>31</sup> M.I. FINLEY, *Politics in the Ancient World* (Cambridge 1983) [= tr. it. *La politica nel mondo antico* (Roma -Bari 1985)].

<sup>32</sup> M.I. FINLEY, *Democracy Ancient and Modern* (New Brunswick 1973) (rev. ed. 1985) [= tr. it. *La democrazia degli antichi e dei moderni* (Roma-Bari 2010<sup>3</sup>)].

nella struttura aristocratica della società romana l'elemento decisivo per comprendere i caratteri della politica.

Claude Nicolet, intorno agli stessi anni, ha posto al centro della politica il *civis*, il cittadino come protagonista della vita concreta della comunità<sup>33</sup>. Il "mestiere" del cittadino consisteva nell'espletamento dei compiti fondamentali, la milizia, la partecipazione alle assemblee e ai riti religiosi, il pagamento del tributo. L'organizzazione della *civitas* era fondata sulla timocrazia, cioè sul peso diseguale dei cittadini a vantaggio dei più ricchi. Tuttavia, questa preminenza del principio censitario, applicato nel *census*, era corretta dal peso maggiore dei doveri dei cittadini abbienti, soprattutto nella sfera militare. Una uguaglianza geometrica, dunque, che contribuì a mantenere la coesione della comunità civica fino agli ultimi decenni del II secolo a.C. Per Nicolet il fondamento del sistema era l'identità di *civis* e di Stato: il cittadino era egli stesso la componente essenziale della *res publica*; un'idea dunque di ordinamento politico che per lo studioso francese doveva superare la nozione di un ordinamento giuridico sovraordinato. Allo stesso tempo, il porre al centro il cittadino in quanto tale doveva andare oltre la descrizione prevalente dei ceti dirigenti, dell'aristocrazia, cui Nicolet esplicitamente fa riferimento per superarla. Lo studioso è consapevole della difficoltà di costruire un sistema che sia in grado di spiegare la complessità della società repubblicana e la sua evoluzione. Per questo, egli considera il mutamento delle varie componenti del sistema, dall'esercito, ai comizi, alle finanze, per descrivere i modi nei quali la crisi e infine la caduta del regime repubblicano ebbero luogo. Nicolet introduce qui una serie di ragionamenti, come la effettiva presenza di una corrente *popularis*, non un partito né un programma, ma un modo di rapportarsi al popolo attraverso provvedimenti, e comportamenti, che ne tutelavano gli interessi; non solo quelli materiali, ma anche giuridici e politici in generale. La componente popolare è valorizzata anche nella valutazione positiva del livello culturale di quanti partecipavano alle assemblee, data la qualità dell'orato-

---

<sup>33</sup> C. NICOLET, *Le métier de citoyen dans la Rome républicaine* (Paris 1976) [= tr. it. *Il mestiere di cittadino nell'antica Roma* (Roma 1980)].

ria pubblica di cui abbiamo testimonianza. La ricostruzione di Nicolet dunque, pur non risolvendo del tutto l'aporia da lui stesso denunciata tra sistema e sviluppo storico, e insita nella scelta di descrivere il *civis* nella sua organicità, affronta alcuni problemi centrali; contribuisce a superare la visione elitaria che veniva proposta sia dalla prosopografia sia dallo stesso Meier e altri, e introduce, o meglio reintroduce, il discorso dei conflitti sociali in una diversa dimensione.

Le descrizioni dei tre studiosi, a mio avviso esemplari di approcci diversi, ma nati dalla stessa esigenza di una definizione generale, teoricamente fondata, dei caratteri della politica sono importanti per comprendere gli sviluppi successivi. Questi affrontano in modo radicale il bisogno di revisione complessiva, spesso recuperando e ampliando ragionamenti e approcci precedenti, ma con l'obiettivo di proporre interpretazioni generali; la forma costituzionale, il ruolo dell'aristocrazia, il rapporto tra i gruppi sociali, i meccanismi del consenso, la comunicazione, il concetto di continuità e mutamento, sono elementi di una stagione storiografica in parte nuova, che è ancora in piena evoluzione.

F. Millar ha proposto, a partire dagli anni '80, una ricostruzione dei caratteri della repubblica fondata sulla valorizzazione del ruolo del popolo. Lo studioso ha individuato diverse fasi: dal 200 al 151 a.C., dal 150 al 90, e nella tarda repubblica<sup>34</sup>. Ad ogni fase corrispondono modi diversi di manifestazione della volontà popolare, individuate sulla base della documentazione disponibile. Quindi, la fase descritta da Polibio è caratterizzata proprio dall'analisi dello storico greco; Millar ritiene, contro un'opinione diffusa, che il riferimento dello storico greco al potere del popolo, di cui i tribuni della plebe erano l'espressione, rappresenti una si-

---

<sup>34</sup> F. MILLAR, *The Political Character of the Classical Roman Republic 200-151 B.C.*, in *JRS*. 74 (1984) 1-19; *Politics, Persuasion and the People before the Social War (150-90 B.C.)*, in *JRS*. 76 (1986) 1-11; *Political Power in Mid-Republican Rome: Curia or Comitium?*, in *JRS*. 79 (1989) 138-150; *Popular Politics at Rome in the Late Republic*, in *Leaders and Masses in the Roman World: Studies in Honor of Zvi Yavetz*, eds. I. Malkin, Z.W. Rubinsohn (Leiden-New York-Köln 1995) 91-113 [ora tutti in F. MILLAR, *The Roman Republic and the Augustan Revolution*, eds. H.M. Cotton, G.M. Rogers (Chapel Hill 2002)].

tuazione reale. A maggior ragione, il ruolo delle assemblee crebbe con la nuova forza del tribunato e l'attività dei Gracchi e degli altri tribuni della plebe, fino a assumere un enorme rilievo nell'ultima fase della repubblica, per la quale la documentazione è incontrovertibile. In un volume del 1998, infine, Millar tira le somme del discorso precedente, e definisce decisamente il carattere della politica romana come democratico<sup>35</sup>.

Vi sono almeno due componenti del discorso dello studioso inglese che meritano di essere richiamate: il ruolo delle *contiones*, e quindi dell'oratoria, e il ritorno ad un'analisi sulle forme costituzionali. Il primo aspetto è assai rilevante, ed ha dato luogo ad una discussione importante, anche se critica sulle conclusioni dello stesso Millar. Il secondo aspetto indubbiamente pone una questione complessa: l'analisi della forma costituzionale della *res publica*, a partire almeno dal Mommsen, ha spesso valorizzato nell'ordinamento giuridico, come sistema, alcuni elementi che connotano una democrazia: il voto popolare per leggi ed elezioni, l'uguaglianza dei diritti politici dei cittadini e, secondo alcune interpretazioni, anche l'uguaglianza nel diritto privato.

Tuttavia, la formulazione di Millar, che definisce quella romana una democrazia diretta, si presta ad obiezioni sia sulla forma giuridica sia sulla sostanza: la scarsissima rappresentatività delle assemblee rispetto alla massa enorme degli aventi diritto, il voto per unità e non individuale, la passività del popolo nelle assemblee, nelle quali può solo votare, ma non discutere o addirittura proporre leggi e candidature, l'enorme potere dei magistrati, sorretto anche da pratiche religiose che accompagnano l'attività politica e sanciscono la legittimità formale delle decisioni. Per questo Millar valorizza, nel suo ragionamento, le *contiones* come il luogo della formazione della decisione, ed è questo un aspetto molto importante nel ragionamento complessivo, difficilmente eludibile per

---

<sup>35</sup> F. MILLAR, *The Crowd* cit.; vd. ora una discussione generale delle posizioni di Millar, in *Rome, a City and its Empire in Perspective. The Impact of the Roman World through Fergus Millar's Research*, ed. S. Benoist (Leiden-Boston 2012), ove rilevanti per il nostro tema F. HURLET, *Démocratie à Rome. Quelle démocratie? En relisant Millar (et Hölkeskamp)* 19-44; F. PINA POLO, *Contio, auctoritas and Freedom of Speech in Republican Rome* 45-58.

l'efficacia dell'analisi empirica condotta sulle fonti. Credo, tuttavia, che la scelta di Millar di definire la forma costituzionale della repubblica abbia indebolito la sua tesi di fondo. Infatti, si pone il problema del rapporto tra Stato e società, tra ordinamento giuridico come sistema e i mutamenti politici e sociali. Un problema che lo stesso Mommsen non ha compiutamente risolto. La definizione formale di democrazia, o di altro regime costituzionale, può darsi solo se riferita a un sistema organico; in questo caso, le forme di democrazia sono teoricamente diverse, e andrebbe quindi verificata la applicabilità di una di queste alla repubblica romana. Operazione notoriamente assai complessa, e forse non necessaria, se non intendiamo fare un ragionamento appunto formale. Del resto, il problema è complicato anche dalla riflessione antica sulla *res publica*; quanto è arrivato fino a noi discute della costituzione mista, e non applica mai a Roma la nozione di democrazia, che è sostanzialmente quella ateniese, non particolarmente cara all'aristocrazia romana; solo qualche accenno nel discorso di Tiberio Gracco in Plutarco, o nell'interpretazione della fonte di Diodoro sui Gracchi, sembra potersi riferire a concezioni più radicali di stampo democratico<sup>36</sup>. Ciò non implica una svalutazione dell'analisi di ordinamenti giuridici; implica però una esplicitazione di metodologie e di obiettivi. La definizione di un sistema costituzionale ha valore in quanto arriva a una formulazione logica e formale, che chiarisce il quadro teorico di riferimento di un modello di organizzazione politica; tuttavia essa non può essere utilizzata senza mediazioni per descrivere il concreto funzionamento delle istituzioni in uno specifico contesto sociale. In caso contrario, si rischia di sovrapporre analisi sulle strutture sociali e ricostruzione di sistemi formali. Millar ha posto un problema storicamente di ovvia importanza, trascurato o non formulato in termini generali: il ruolo del popolo nel funzionamento concreto della politica. Ha quindi richiamato l'attenzione, con notevole forza argomentativa, sulla debolezza della prosopografia come modello, in quanto tale modello non ha riscontro nella nostra documentazione. Ha anche preso le distanze dal

---

<sup>36</sup> P. BOTTERI, M. RASKOLNIKOFF, *Diodore, Caius Gracchus et la démocratie*, in *Demokratia* cit. 59-101.

modello proposto dal Meier, creando le premesse per una reazione molto accesa. Ha individuato precisi momenti nei quali la volontà popolare è innegabile. Tuttavia, tutto ciò non fa della repubblica una democrazia compiuta nei modi concreti di funzionamento che lo stesso Millar privilegia nella sua impostazione.

La presa di posizione di Millar, nella sua radicale formulazione, ha provocato una rinnovata riflessione. North, ad esempio, in una serie di lavori di notevole interesse ha proposto una ricostruzione che, pur riconoscendo il ruolo preminente dell'aristocrazia, tiene anche conto della componente popolare<sup>37</sup>. Pani, in un'analisi generale della politica repubblicana, nel 1997, ha posto al centro della sua ricostruzione la interdipendenza della cultura politica intesa come aspetto strutturale e della evoluzione storica; quindi una prima parte del libro tratta della religione, della costruzione di un sistema di valori, dell'ideologia e dell'idea stessa di costituzione, mentre la seconda analizza lo svolgimento concreto della vicenda storica; in questo svolgimento i singoli elementi ebbero un ruolo dinamico. Pani si è così posto il problema, ancora una volta, di una dialettica tra istituzioni e pratica politica, risolvendolo nella complessità della realtà storica; si tratta, in definitiva, del primo lavoro complessivo sulla politica, dopo quello di Finley, molto più interessato alla Grecia, che rappresenta un contributo di grande rilievo<sup>38</sup>.

---

<sup>37</sup> J. NORTH, *Democratic Politics in Republican Rome*, in *P&P* 126 (1990); *The Constitution of the Roman Republic*, in *A Companion* cit.; vd. la discussione di N. ROSENSTEIN, *Failure and Aristocratic Competition*, in *CPh.* 85 (1990) 255-265; C. WILLIAMSON, *The Roman Aristocracy and Positive Law* in *CPh.* 85 (1990) 266-276; J. NORTH, *Politics and Aristocracy in the Roman Republic*, in *CPh.* 85 (1990) 277-287 e W.V. HARRIS, *On Defining the Political Culture of the Roman Republic. Some Comments on Rosenstein, Williamson and North*, in *CPh.* 85 (1990) 255-298; D. MANTOVANI, *Il profilo greco della costituzione romana*, in *Athenaeum* 86 (1998) 497-504; in generale A.W. LINTOTT, *The Constitution of the Roman Republic* (Oxford 1999); A. MARCONE, *Democrazie antiche* (Roma 2002); L. CANFORA, *La democrazia. Storia di un'ideologia* (Roma-Bari 2004); D. HAMMER (ed.), *A Companion to Greek Democracy and the Roman Republic* (Oxford 2015); P. CARTLEDGE, *Democracy. A Life* (Oxford 2016).

<sup>38</sup> M. PANI, *La politica in Roma antica* (Roma 1997); diversa prospettiva in M. PANI, *Il costituzionalismo di Roma antica* (Roma-Bari 2010), ove una riflessione teorica sul costituzionalismo; vd. sul tema da ultimo B. STRAUMANN, *Crisis and Constitutionalism. Roman Political Thought from the Fall of the Republic to the Age of Re-*



Gabba, lo stesso anno, in un breve intervento, avvertiva sul rischio di una eccessiva insistenza sugli aspetti formali della costituzione romana, per guardare invece al concreto operare, in periodi diversi, dell'elemento popolare<sup>39</sup>. Tuttavia, la formulazione di Millar, così radicale e polemicamente atteggiata, ha polarizzato la storiografia di questi decenni; uno dei limiti più seri di questa situazione è proprio nella mancata discussione di posizioni maturate nel corso del tempo, di cui ho detto, e delle interpretazioni che si richiamano a ricostruzioni, e modelli, diversi.

La discussione si è quindi concentrata sulla valorizzazione dell'interpretazione di Ch. Meier proposta da alcuni autorevoli studiosi soprattutto tedeschi, in aperta polemica con la sottovalutazione di Millar. Jehne nel 1995 ha pubblicato una raccolta di saggi sulla democrazia, fortemente critica nei confronti dello studioso inglese; Jehne, con Flaig e Hölkeskamp, ha riproposto il discorso su alcuni temi che sostengono la tesi del carattere aristocratico della politica, l'oratoria, la funzione dell'*ambitus*, una interpretazione riduttiva delle *leges tabellariae*, la funzione della comunicazione, verbale e monumentale, nella formazione del consenso, che saranno ampiamente sviluppati negli anni successivi<sup>40</sup>.

Lo sforzo teorico più complesso è stato compiuto, in questa direzione, da Hölkeskamp, in un lavoro pubblicato nel 2004, e ampliato per l'edizione inglese del 2010<sup>41</sup>. Lo storico tedesco prende le mosse dal contenuto essenziale dell'analisi di Meier, per ampliarla e corroborarla con ulteriori apporti teorici. Con i lavori, tra gli altri, di Jehne, Flaig, Mouritsen, Morstein-Marx questa storiografia ha elaborato un'interpretazione generale che si avvale dell'apporto delle scienze socio-antropologiche, della comunicazione e della linguistica<sup>42</sup>. Il fulcro dell'interpretazione è l'idea

---

*volution* (Oxford 2016) con la discussione di A. YAKOBSON, *Cicero, the Constitution and the Roman People*, in *AHB*. 29 (2015) 157-177.

<sup>39</sup> E. GABBA, *Democrazia a Roma*, in *Athenaeum* 85 (1997) 266-271.

<sup>40</sup> M. JEHNE (ed.), *Demokratie in Rom? Die Rolle des Volkes in der Politik der römischen republik* (Stuttgart 1995).

<sup>41</sup> K.-J. HÖLKESKAMP, *Rekonstruktionen* cit. [= *Reconstructiong* cit.]; si veda anche l'introduzione di David alla tr. fr. *Reconstruire* cit. vii-xi; tr. it. *Modelli* cit.

<sup>42</sup> Oltre ai lavori citati alle ntt. 1 e 40, vd. K.-J. HÖLKESKAMP, *The Roman Republic: Government of the People, by the People, for the People*, in *SCI*. 19 (2000)

che il sistema di valori dominante sia esso stesso un fatto strutturale, al pari delle istituzioni politiche. Norme giuridiche e norme, o consuetudini sociali sono da considerarsi sullo stesso piano. Si tratta di una tesi derivata dal postulato di Meier di una costituzione romana debole, imperfetta, che quindi valorizza le norme sociali, il *mos maiorum*, come elemento strutturale. La cultura, in senso ampio, è formata da un sistema di valori condiviso, che Hölkeskamp definisce “capitale simbolico”: di questo fanno parte le consuetudini sociali, le cerimonie come il trionfo o il funerale aristocratico, e infine le *contiones* e i comizi, che hanno una funzione rituale utile a promuovere il consenso dei ceti popolari. Pertanto, l’oratoria, la comunicazione asimmetrica tra oratori aristocratici e popolo è un altro aspetto del controllo dell’*élite* su tutto lo svolgimento della vita politica<sup>43</sup>. I conflitti sociali, anche quelli

---

203-233 per un’ampia discussione di Millar; M. JEHNE, *Jovialität und Freiheit. Zur Institutionalität der Beziehungen zwischen Ober- und Unterschichten in der römischen Republik*, in *Mos Maiorum. Untersuchungen zu den Formen der Identitätsstiftung und Stabilisierung in der römischen Republik*, eds. B. Linke, M. Stemmler, in *Historia* 141 (2000) 207-235; *Integrationsrituale in der römischen Republik. Zur einbindenden Wirkung der Volksversammlungen*, in *Integrazione, mescolanza, rifiuto. Incontri di popoli, lingue e culture in Europa dall’Antichità all’Umanesimo*, a cura di G. Urso (Roma 2001) 89-113, rist. aggiornata in *Sinn (in) der Antike. Orientierungssysteme, Leitbilder und Wertkonzepte im Altertum*, eds. K.-J. Hölkeskamp, J. Rüsen, E. Stein-Hölkeskamp (Mainz 2003) 279-297; *Politische Partizipation in der römischen Republik*, in *Politische Partizipation. Idee und Wirklichkeit von der Antike bis in die Gegenwart*, eds. H. Reinau, J. von Ungern-Sternberg (Berlin 2013) 103-144; *Feeding the Plebs with Words: the Significance of Senatorial Public Oratory in the small World of Roman Politics*, in *Community and Communication. Oratory and Politics in Republican Rome*, eds. C. Steel, H. van der Bloom (Oxford 2013) 49-62; E. FLAIG, *Ritualisierte Politik: Zeichen, Gesten und Herrschaft in alten Rom* (Göttingen 2003); H. MOURITSEN, *Plebs and Politics in the Late Roman Republic* (Cambridge 2001); H. MOURITSEN, *Politics in the Roman Republic* (Cambridge 2017); R. MORSTEIN-MARX, *Mass Oratory and Political Power in the Late Roman republic* (Cambridge 2004), ma vd. una diversa posizione in R. MORSTEIN-MARX, “Cultural hegemony” and the communicative Power of the Roman Elite, in *Community and Communication* cit. 29-48, aperta a una più articolata visione del ruolo delle *contiones* e dell’elemento popolare. Una esauriente bibliografia in K.-J. HÖLKEKAMP, *Reconstructing* cit. e *Modelli* cit. con i numerosi contributi specifici degli autori citati nel testo.

<sup>43</sup> Vd. ora su questo aspetto gli importanti contributi in *Community and Communication* cit. con esauriente bibliografia.

che per una larga parte della storiografia hanno dato luogo al sorgere dei *populares* e degli *optimates*, sono assorbiti nel controllo dell'aristocrazia di governo, e le differenze sono di stile retorico, non di contenuti; Morstein-Marx in proposito ha coniato l'espressione "ideological monotony", a indicare la mancanza di discussione sui contenuti e l'uso di stereotipi; Jehne, pur nel quadro di un discorso più complesso, attribuisce un rilievo considerevole allo stile improntato alla "jovialität" dell'oratore, intesa come stile comunicativo volto a catturare la benevolenza dell'uditorio, includendolo in un discorso che riduceva le distanze gerarchiche. Flaig accentua l'importanza dei rituali di consenso che producono obbedienza da parte dei ceti popolari, in quanto mettono in movimento meccanismi di partecipazione, di inclusione, anch'essi volti ad assicurare il controllo della *élite*; Mouritsen, esaminando la plebe urbana nella sua dimensione politica, svaluta il ruolo delle *contiones*, contro Millar, riducendole a partecipazione passiva di esponenti dei ceti non poveri, ma relativamente abbienti, che considerano la partecipazione a questo rituale come una questione di *status*, non interessati ai contenuti. Nella trattazione generale sulla *Politics*, da ultimo, lo studioso valorizza tutti questi elementi, costruendo un'interpretazione totalizzante: rifiuta l'idea che i *populares* e gli *optimates* siano esistiti come gruppi, o solo tendenze, e attribuisce alle fonti una connotazione genericamente letteraria, non politica, seguendo la Robb senza ulteriori argomentazioni<sup>44</sup>; riformula la tesi delle *contiones* come rituale, e ribadisce la sua ipotesi sulla loro composizione da parte di membri di ceti abbienti non attivi in politica, una specie di borghesia urbana.

Ho descritto sommariamente quelli che mi paiono caratterizzare la sostanza di questa storiografia, che non è certo univoca, ha posizioni differenti, ma in termini generali presenta caratteri comuni significativi: la svalutazione della storia politica e sociale, come ci è presentata dalla storiografia antica, e come è stata intesa da una tradizione storiografica moderna che ho qui richiamato; di qui discende la difficoltà di applicare il modello proposto a pe-

---

<sup>44</sup> M.A. ROBB, *Beyond Populares and Optimates. Political Language in the Late Republic* (Stuttgart 2010).

riodi diversi, cioè di dare conto di una evoluzione che pure è centrale nella riflessione antica, e di cui è necessario dare una interpretazione; la riproposizione della teoria elitaria si avvale ora di metodologie che, mutuata dalle scienze sociali, rappresentano il dominio dell'*élite* sulla base della capacità di produrre una cultura egemone, che riduce, e addirittura elimina, i conflitti sociali e non spiega lo sviluppo storico, anche drammatico e tumultuoso, se non all'interno del modello, quindi come una rottura dei meccanismi che lo facevano funzionare, ma non per problemi sociali, politici o economici.

Il tentativo di ricondurre la crisi alla rottura del gruppo dirigente, e quindi di attribuire la fine della repubblica ad agenti definiti esterni (l'esercito non più cittadino, i capi militari) prende le mosse dalla tesi della "crisi senza alternative", ma è in definitiva un argomento circolare, che comunque produce una forzatura; considerare l'esercito, o Cesare, agenti esterni della crisi implica il disconoscimento della persistenza di quei valori ideologici che hanno accompagnato la crisi, compresa l'ossessione della legalità repubblicana e del rispetto degli ordinamenti giuridici. Qui il rapporto tra storia politica, rappresentazione delle fonti, e modello euristico presenta una difficoltà di cui tenere conto.

La stessa riduzione dell'esistenza di *populares* e *optimates* a semplici stili oratori appare come una forzatura delle fonti. Comunque si vogliano chiamare i protagonisti del conflitto, gruppi o individui, rimane il problema di spiegare la violenza dello scontro, l'emergere di temi per i quali si propongono soluzioni diverse, sia d'ordine sociale che istituzionale. Mi permetto di rinviare alla discussione del libro di Mouritsen, dove mi occupo più analiticamente di questi temi<sup>45</sup>. In definitiva, il modello che è oggi al centro della discussione presenta alcuni limiti e suscita interrogativi su questioni essenziali. La discussione è in corso; oltre ai lavori su ricordati, riserve sono state espresse dallo stesso Pani, da Zecchini, David, Yakobson in una discussione cui ha preso parte lo

---

<sup>45</sup> G. CLEMENTE, *Democracy without the People: the impossible Dream of the Roman Oligarchs (and of some modern scholars)*, in *QS*. 87.1 (2018) 87-119 [= *infra* 267-300].

stesso Hölkeskamp, dallo stesso Yakobson in alcuni importanti lavori sulle elezioni, sulle *leges tabellariae* e altro<sup>46</sup>. La rigidità di alcune formulazioni suscita perplessità su questioni cruciali; mi limito a indicarne alcune: la nostra documentazione presenta le *contiones* come spesso conflittuali, sede di violenze verbali e fisiche, e comunque di esito non favorevole ai magistrati, o autorevoli aristocratici, che le avevano convocate; tra questi, uomini come Pompeo e Cesare; dubito che questi, e altri meno potenti, vivessero le riunioni popolari come un rituale, credo anzi che ne avrebbero fatto volentieri a meno, come del resto dice esplicitamente Cicerone nella *pro Sestio*, quando afferma di preferire le folle dei teatri e del circo, che esprimono la vera volontà popolare e rispettano le gerarchie<sup>47</sup>. Le *contiones* di Clodio sono temute per la capacità di mobilitazione del tribuno; molte leggi invise all'aristocrazia sono state votate dai comizi; è vero che i *populares* sono quasi esclusivamente aristocratici, e quindi titolari dell'azione politica che vede il popolo passivo; ma questo non implica che all'origine non vi sia una reale esigenza appunto popolare, una pressione dal basso; che questa venga strumentalizzata per ambizione e per ottenere un potere personale non ha alcun valore, se non come giudi-

---

<sup>46</sup> K.-J. HÖLKESKAMP, J.-M. DAVID, A. YAKOBSON, G. ZECCHINI, *Ricostruzione di una Repubblica*, in *Studi Storici* 47 (2006) 317-404; A. YAKOBSON, *Secret Ballot and Its Effects in the Late Roman Republic*, in *Hermes* 123 (1995) 426-442; *Elections and Electioneering in Rome. A Study in the Political System of the Late Republic* (Stuttgart 1999) sulle elezioni, sulla linea sostanzialmente di Millar; A. YAKOBSON, *The People's Voice and the Speakers' Platform: Popular Power, Persuasion and Manipulation in the Roman Forum*, in *SCI* 18 (2004) 201-212; *Traditional political Culture and the People's Role in the Roman Republic*, in *Historia* 59 (2010) 282-302; *Popular Power in the Roman Republic*, in *A Companion to the Roman Republic* c. 383-400; M. Pani, *Storicizzare la repubblica romana*, in *QS* 66 (2007) 5-28.

<sup>47</sup> Cic. *Sest.* 96-137. E. NOË, *Per la formazione del consenso nella Roma del I sec. a.C.*, in *Studi di storia e storiografia antiche per Emilio Gabba* (Pavia 1988) 49-72; per l'epoca di Cicerone J. TAN, *Contiones in the Age of Cicero*, in *CIAnt.* 86 (2008) 163-187 ove una interpretazione nel senso sostenuto nel testo; sulle *contiones* in generale F. PINA POLO, *Las contiones civiles y militares en Roma* (Zaragoza 1989); *Procedures and Functions of Civil and Military Contiones in Rome*, in *Klio* 77 (1995) 203-216; *Contra arma verbis. Der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik* (Stuttgart 1996); D. HIEBEL, *Rôles institutionnel et politique de la contio sous la république romaine (287-49 av. J.C.)* (Paris 2009).

zio etico, al quale soccomberebbe quasi tutta la classe dirigente di tutti i tempi; in ogni caso, va chiarito il rapporto tra *contiones*, alle quali i cittadini partecipano individualmente e non ordinati in unità territoriali o censitarie, e i comizi, nei quali debbono comporsi unità di voto secondo precise norme; le elezioni sembrano essere combattute, sia quelle consolari e pretorie, ma anche quelle per le magistrature minori, di cui sappiamo pochissimo, e che dovevano essere assai aperte, da quanto ci viene detto nelle scarse fonti sul tema; dopo la guerra sociale, la formazione dello stato municipale attenua la ovvia enorme discrepanza tra cittadinanza e partecipazione politica, in quanto i nuovi cittadini sono anche cittadini della loro comunità, dove esercitano i loro diritti locali, mentre collettivamente, oltre che come individui, possono far sentire la loro voce a Roma. Questi, e altri problemi, non trovano una soluzione semplice, né sono riconducibili a una dimensione che, un tempo, si sarebbe chiamata ideologica. Ritengo sia importante che la discussione continui tenendo conto dei punti critici, e riconoscendo la necessità di tornare alle fonti, oltre che ad una storiografia moderna che ha prodotto risultati non effimeri; la discussione iniziata da Millar ha un effetto assai positivo, poiché ha provocato una riflessione profonda. Tuttavia, la complessità dei problemi non si lascia racchiudere facilmente in modelli autosufficienti, che essendo precostituiti tendono a ridurre questa complessità riconducendo i singoli elementi a un sistema. I modelli hanno un valore euristico se preliminarmente si chiarisce su quali elementi essi vengono costruiti, poiché è la selezione che determina la loro applicabilità nella concreta realtà storica, e non il contrario. Essi sono utili se sono presentati non come la soluzione onnicomprensiva, ma come uno strumento euristico che richiede di essere verificato sui documenti.



DEMOCRACY WITHOUT THE PEOPLE:  
THE IMPOSSIBLE DREAM OF THE ROMAN OLIGARCHS  
(AND OF SOME MODERN SCHOLARS)

The many “turns” of the last decades have produced a healthy, vigorous debate on the nature of politics in the Roman republic. The book by Henrik Mouritsen<sup>1</sup> (= M.) offers a general reconstruction of its character and history in the light of that debate. The author had already discussed basic features of the *res publica* in his *Plebs and Politics in the Late Roman Republic*<sup>2</sup>; now he has expanded his view to cover the period from the Punic wars to Caesar, building his interpretative model on three broad items: the institutions and their working, the relationship between leaders and masses, the buildings of consensus and the competition among the elite. Between 2001 and 2017 some important books have been published, centered around the discussion triggered by the description of Fergus Millar of the democratic character of the republic, based on the importance of the people’s role<sup>3</sup>, and the cul-

---

<sup>1</sup> H. MOURITSEN, *Politics in the Roman Republic* (Cambridge 2017) xii-202.

<sup>2</sup> Cambridge 2001; see the discussion in M. PANI, *Ancora sulla democrazia a Roma. A proposito di H. Mouritsen, Plebs and Politics in the Late Roman Republic*, in *QS*. 55 (2002) 273-284.

<sup>3</sup> F. MILLAR, *The Political Character of the Classical Roman Republic 200-151 B.C.*, in *JRS*. 74 (1984) 1.19; *Id.*, *Politics, Persuasion and the People before the Social War (150-90 B.C.)*, in *JRS*. 76 (1986) 1-11; *Id.*, *Political Power in Mid-Republican Rome: Curia or Comitium?*, in *JRS*. 79 (1989) 138-150; *Id.*, *Popular Politics at Rome in the Late Republic*, in *Leaders and Masses in the Roman World; Studies in Honor of Zvi Yavetz*, eds. I. Malkin, Z.-W. Rubinsohn (Leiden-New York-Köln 1995) 91-113; all the essays are now in F. MILLAR, *Rome, the Greek World, and the East I, The Roman republic and the Augustan Revolution*, eds. H.M. Cotton, G.M. Rogers (Chapel Hill 2002) 85-182. Millar has gone back to the topic of the people’s power and the problem of Rome as a democracy in *The Crowd in Rome in the Late Republic* (Ann Arbor 1998); see also *The Roman Republic in Political Thought* (Hanover NH 2002). A general assessment of Millar’s work in S. BENOIST (ed.), *Rome a City*



tural and communicative turns, among others, of Hölkeskamp, Morstein-Maex, Flaig, Jehne<sup>4</sup>; we might say that we are, paradoxically, in the presence of a return to Mommsen and his idea of political and social conflicts in the republic on one side, and of a rather sophisticated version of the prosopographical approach on the other, inspired by the work of Christian Meier in 1966<sup>5</sup>. Of

---

*and its Empire in Perspective. The Impact of the Roman World through Fergus Millar's Research* (Leiden-Boston 2021), where the essays of F. Hurllet and F. Pina Polo discuss Millar's views on Republican politics.

<sup>4</sup> See, among many important contributions, the essays in M. JEHNE (ed.), *Demokratie in Rom? Die Rolle des Volkes in der Politik der römischen Republik* (Stuttgart 1995); ID., *Jovialität und Freiheit. Zur Institutionalität der Beziehungen zwischen Ober- und Unterschichten in der römischen Republik*, in *Mos Maiorum. Untersuchungen zu den Formen der Identitätsstiftung und Stabilisierung in der römischen Republik*, eds. B. Linke, M. Stemmler (Stuttgart 2000) 207-235; ID., *Methods, models and historiography*, in *A Companion to the Roman Republic*, eds. N. Rosenstein, R. Morstein-Marx (Oxford 2006) 3-28; ID., *Politische Partizipation in der römischen Republik*, in *Politische Partizipation. Idee und Wirklichkeit von der Antike bis in die Gegenwart*, eds. H. Reinau, J. von Ungern-Sternberg (Berlin 2013) 103-144; ID., *Feeding the plebs with words: the significance of senatorial public oratory in the small world of Roman politics*, in *Community and Communication. Oratory and Politics in Republican Rome*, eds. C. Steel, H. Van der Blom (Oxford 2013) 49-62; E. FLAIG, *Ritualisierte Politik: Zeichen, Gesten und Herrschaft in alten Rom* (Göttingen 2003); R. MORSTEIN-MARX, *Mass Oratory and Political Power in the Late Roman Republic* (Cambridge 2004); but see now ID., "Cultural hegemony" and the communicative power of the Roman elite, in *Community and Communication* cit. 29-47, including a partial reassessment of his positions; K.-J. HÖLKESKAMP, *Reconstruction the Roman Republic* (Princeton 2010, rev. edn. of German edn. (München 2004); see also the preface by J.-M. David to the French edn. (Nantes 2008) vii-xi; for a discussion of Millar ID., *The Roman Republic: government of the people, by the people, for the people*, *SCI*. 19 (2000) 203-223; a useful discussion of H.'s interpretation in *Ricostruzione di una Repubblica*, in *Studi Storici* 47 (2006) 317-404, with contributions by Hölkeskamp, David, Jakobson, Zecchini; A. YAKOBSON, *Traditional political culture and the people's role in the roman republic*, in *Historia* 59 (2010) 282-302 for a different viewpoint close to Millar's approach; a critical assessment in M. PANI, *Storicizzare la repubblica romana*, in *QS*. 66 (2007) 5-28, underlying the need to account for the developments of Roman politics and society, against a static anthropological model; ID., *La politica in Roma antica. Cultura e prassi* (Roma 1997) has offered an excellent reconstruction of the various phases of Roman politics, which has not received the attention it deserved.

<sup>5</sup> C. MEIER, *Res publica amissa. Eine Studie zu Verfassung und Geschichte der späten römischen Republik* (Wiesbaden 1966, Frankfurt 1980<sup>2</sup>); most of Hölkeskamp's book is based on the defense of Meier against Millar.

course, nobody is calling back to like prosopography to build the model of a *res publica* where the aristocracy reigned unchallenged, through the establishment of personal, vertical ties and family and group alliances; but in the end the model proposed by the authors quoted above comes down to the same conclusion, through different paths, availing itself of the most recent acquisitions of sociological, anthropological, linguistic studies. M.' book offers now a presentation of this model.

The common feature is the control of the aristocracy, and the marginal role of the people; the conclusion being that the *res publica* was not a democracy, since the *populus* had no real voice. This control could be achieved through different means: for Hölkeskamp, the cultural superiority of the elite was all-pervasive, building the "symbolic capital" that was accepted by the people as the unique set of values in the republic. The exchange between rulers and ruled was asymmetrical, and the people's role was to sanction the predominance of the elite by voting and choosing among the competing aristocrats. The aristocracy had the monopoly of oratorical skills, and dominated the *contiones*, which were only another ritual to build consensus, together with the other civic rituals, *comitia*, triumphs, funerals, processions, games etc. This social fabric, designed to reinforce its hierarchical character, could produce "obedience" in sociological terms (Flaig), be encouraged by the "joviality" of the aristocratic orator (Jehne), manifest itself in the one-way communication in the addresses to the people, creating an "ideological monotony" (Morstein-Marx); the emphasis on one or the other feature of the working of the political process, and the different interpretations of important items (such as the composition of the contional audience, the interaction between the people and the orator in the building of the rhetorical discourse) do not modify the substance: the politics of the Roman republic can be understood only by explaining how the elite organized its absolute supremacy; the most notable consequences are the belittling of the social and political conflicts on fundamental issues, till their almost complete disappearance: these were just linguistic and communicative conventions, to build consensus, devoid of any substantial conflict; the irrelevance of the constitutional aspects, i. e.

the concrete working of the institutions and their relation with the social structure; the failure to deal with events that could have marked a development in an otherwise static model.

The definition of the *res publica* as a democracy, and its denial in most recent scholarship, including M., has originated some confusion. Millar's statement was based, after some reluctance, on the somehow empirical choice to give a recognizable name to a system that, although with many contradictions, was marked by the undisputable features typical of a democracy, i.e. the electoral and legislative power of the people<sup>6</sup>. However, a formal constitutional definition applied to the Roman republic creates more problems than it solves; employing modern constitutional categories and concepts carries with it the danger of applying models that have a long history, and have produced an enormous amount of theoretical work, to a rather complex reality, that needs to be studied in its own terms; comparisons may be useful, once the character of the political systems to be compared is clear.

Modern theories about democracy have emphasized, among many items, the fact that, in its practical working, it is always imperfect if we look at any formal conceptualized model; any system can be best described looking at the degree of proximity to the theory, or better theories, that define a democracy; what is more to the point, contemporary scholarship has elaborated various conceptual approaches, like what defines a transitional regime, the quality of democracy, the consensual or majoritarian model etc. All this, and much more, should make us more cautious in defining the kind of model we can apply to Rome. M.'s view of the Roman political system combines the empirical, sociological approach, with the theory of democracy, which is a modern, rather complex and not unanimously accepted concept. It has long been recognized that, if we analyze a political system from the point of view of its formal constitution, we might end by considering for instance the fascist regime in Italy as a democracy, although with the limits imposed by the Statute, which was not abolished. Even if

---

<sup>6</sup> MILLAR, *The Crowd* cit. 11 and 197-226 (Ch. VIII: *The crowd in Rome: What sort of democracy*).

this example is an extreme paradox, we must use it to consider its implications carefully: the king could dismiss and have Mussolini arrested because the regime had not abolished or modified the statutory powers of the monarchy. Of course, the balance of power, the suppression of the freedom of press, the institutionalized violence, the racial laws etc. in the end made the regime an authoritarian one, but not if we look, at least for much of the period, at the constitutional form. To make another example close to our experience, the fact that in Russia or in Turkey there are elected parliaments and presidents does not make these countries a democracy in their practical functioning, but it does not deny the existence of formal features of a democratic system in otherwise authoritarian regimes<sup>7</sup>.

The formal constitution and the concrete functioning of a political and social system are interdependent: the existence of rules must be seen in the light of the evolution of the society to which they apply. In Rome, the fact that an oligarchy was able to control the government in definite periods of time and in specific circum-

---

<sup>7</sup> The contemporary debate on democracy does not need to be described here in any detail; general discussions in the classical works by G. SARTORI, *The Theory of Democracy Revisited* (Chatham House N.Y. 1987); R. DAHL, *Sulla democrazia* (Roma-Bari 2000); a very useful survey of the problems as outlined in the text in L. MORLINO, L.G. CARLI, *How to assess a democracy. What alternatives?* (Moscow 2014) 4-29 with up-to-date bibliography; for the discussion on the ancient democracy, besides the works cited in nt. 2, A. GUARINO, *La democrazia a Roma* (Napoli 1979) for the strictly constitutional view; J. NORTH, *Democratic politics in Republican Rome*, in *P&P* 129 (1990) 3-21; ID., *Introduction: pursuing democracy*, in *Representations of Empire: Rome and the Mediterranean World*, eds. A.K. Bowman, H.M. Cotton, M. Goodman, S. Price (Oxford 2002) 1-12; ID., *The constitution of the Roman Republic*, in *A Companion to the Roman Republic*, eds. N. Rosenstein, R. Morstein-Marx (Oxford-Malden-Carlton 2006) 256-277; the debate by N. Rosenstein, C. Williamson, J. North, W.V. Harris, in *CPh.* 85 (1990) 255-298; E. GABBA, *Democrazia a Roma*, in *Athenaeum* 85 (1987) 266-271; D. MANTOVANI, *Il profilo greco della costituzione romana*, in *Athenaeum* 86 (1998) 497-504; A.W. LINTOTT, *The Constitution of the Roman Republic* (Oxford 1999); A. MARCONE, *Democrazie antiche* (Roma 2002); L. CANFORA, *La democrazia. Storia di un'ideologia* (Roma-Bari 2004); D. MUSTI, *Domokratía. Origini di un'idea* (Roma-Bari 2013); D. HAMMER (ed.), *A Companion to Greek Democracy and the Roman Republic* (Oxford 2015); P. CARTLEDGE, *Democracy. A Life* (Oxford 2016).

stances does not eliminate the role of the popular assemblies, i.e. of a democratic element in the constitution. This element was always present, but the formal definition of the Roman *res publica* according to any constitutional theory does not account for the way it worked. It is more useful to try and analyze the Roman political system on its own terms, accounting for its peculiarities and development; from the fourth to the first century BC the institutions did not change significantly, but the society did, and so did consequently the working of the former.

The model proposed in M.'s book forces into a sort of Procrustean bed a significant bulk of evidence, that has produced quite different interpretations.

M. builds his interpretation, as a starting point, on the sharp criticism of the ancient interpretations of the Roman «constitution», intellectual constructions based on preconceived political theories. In M.'s view, Polybius' analysis of the Roman republic is abstract, since it does not take into account the sociological aspects and the working of society outside the institutional structure. The discussion on Polybius' description of the Roman constitution is of course endless<sup>8</sup>. He may not have understood, or ignored, some important features of the working of Roman politics, preoccupied with his thesis that Rome was an excellent example of the "mixed constitution"; I agree with the idea that the Greek historian

---

<sup>8</sup> For the most relevant different positions see at least F.W. WALBANK, *Polybius* (Berkeley-Los Angeles-London 1972); E. GABBA (ed.), *Polybe* (Vandoeuvres-Genève 1974), with the important essay by C. NICOLET, *Polybe et les institutions romaines*, 209-258; ID., *Polybe et la "constitution" de Rome: aristocratie et démocratie*, in *Demokratia et aristokratia. À propos de Caius Gracchus: mots grecs et réalités romaines*, ed. C. Nicolet (Paris 1983) 15-35; A. MOMIGLIANO, *Alien Wisdom. The Limits of Hellenization* (Cambridge 1975) 22-49; L. TROIANI, *Il funzionamento dello stato ellenistico e dello stato romano nel V e VI libro delle "Storie" di Polibio*, in *Ricerche di storiografia greca di età romana* (Pisa 1979) 9-19; J.-L. FERRARY, *L'archéologie du de re publica (2,2,4-37,63): Cicéron entre Polybe et Plato*, in *JRS* 74 (1984) 87-98; E. GABBA, *L'invenzione greca della costituzione romana* (1998), now in *Roma Arcaica. Storia e storiografia* (Roma 2000) 259-269; ID., *I principi etici della convivenza sociale secondo Polibio* (2007), now in *Riflessioni storiografiche sul mondo antico* (Como 2007) 89-93; L. POLVERINI, *Democrazia a Roma. La costituzione repubblicana secondo Polibio*, in *Popolo e potere nel mondo antico*, ed. G. Urso (Pisa 2005) 85-96.

wanted to describe how the balance of power among the various institutions could produce stability, and that he did not fully appreciate the social reality of the republic. It is, however, difficult to push the argument till denying any adherence to the actual working of the Roman system, and M. goes too far forcing the whole Polybian description into a model divorced from reality. Going back to the role of the people, which is crucial in M.'s interpretation, we must draw again attention to Polyb. VI 16: the famous sentence about the power of the tribunes, who executed the people's will and whom the senate feared. Polybius, in other passages, had some apparently incidental, but not casual, observations on actual problems and events of his own time: he discussed the problem of the newly acquired wealth and the ways to make money as crucial; he hinted, most probably, to the action of Gaius Flaminius, the advocate of the *plebiscitum Claudianum* in 218 BC, opposed by the senate<sup>9</sup>. The Greek historian was not simply theorizing in a vacuum. In the author's view, Polybius assigned a role to the people because he needed it in order to make his theory work, since he needed the democratic element, although in fact the people did not have any independent voice. This is a circular argument, and a dangerous one. The Greek historian described the Roman institutions with the instruments of his own political culture, and illustrated some examples of the people's independent action, which had impressed him.

It has been noted that the description of Polybius is consonant with the arguments used by Tiberius Gracchus for the first time, and then by others (including, of all people, Cicero) in order to justify the deposition of Octavius in 133 BC<sup>10</sup>. There is also evidence that the oligarchy feared, and condemned, the idea, which was put forward by L. Licinius Crassus in 106 BC, that the senate

---

<sup>9</sup> Polyb. 6.56.1-5 for the Romans' worry about making money in a proper way; 6.16.3 mentions the power of the people to pass laws reducing the patrimony of the senators.

<sup>10</sup> Plut. *Tib.* 15; Cic. *Manil* 52-53; in 67 BC Gabinius called a vote to override the veto of his colleague Trebellius, who withdrew his opposition when it was clear that a majority of the tribes would have deposed him: Ascon. *Corn.* 72C; Dio 36.24.4 and 36.30.1-2.

was the «slave» of the people; the speech was quoted repeatedly with obvious disapproval, from the anonymous treatise on rhetoric to Cicero<sup>11</sup>. In the end, after the bad examples of the «revolutionary» tribunes, and well after Sulla's attempt to curb the power of the tribunate, Cicero in the *Laws* summed up the contrasting views about its role. He gave his brother the task to attack it, and assigned to himself the role of the reluctant but nonetheless convincing defender<sup>12</sup>. His argument is well known: the tribunate might be dangerous, but it is the lesser evil, since the people need to be convinced that they have their freedom; it was a lengthy and complicated discussion, and in the end Quintus did not give in; his resistance was noted by his brother, as singularly unique in the whole debate; a rhetorical device to underline the extreme difficulty of the issue. Of course the matter had been the center of a heated political fight for some decades<sup>13</sup>.

It is a fact, not a theory, that in the long history of the shaping of the Roman institutions the *tribuni plebis* were identified with the *libertas populi*, which was the opposite of tyranny, of course, be it the kingship or the dictatorship of the Late Republic. *Libertas* was not an empty word, *pace* Syme<sup>14</sup>; it was insured by the power of the tribunes, and it had its strongholds in the *provocatio*, in the right to vote laws and magistrates, in general in the defense of the *commoda populi*, in the interpretation of the *maiestas* in the law of Saturninus; the fact that the election of a magistrate was a *beneficium* granted by the people goes a long way toward understanding the balance between the *populus* and the governing class. Cicero, not a revolutionary, on various occasions listed the *libertas populi* among the *fundamenta rei publicae*, the closest description we have to

<sup>11</sup> *Reth. Her.* 4.3.5; *Cic. de orat.* 1.225; *Brut.* 164; *parad.* 5.41; see E. MALCOVATI, *ORF.* 243-244 n. 66.

<sup>12</sup> *Cic. de leg.* 3.19.26.

<sup>13</sup> U. LAFFI, *Il mito di Silla*, in *Athenaeum* 45 (1967) 177-213, 255-277; E. LEPORE, *La crisi della «nobilitas»: fra reazione e riforma*, in *Storia di Roma* II.1. *La repubblica imperiale*, eds. A. Momigliano, A. Schiavone (Torino 1990) 737-758; J.-M. DAVID, *Conformisme et transgression: à propos du tribunat de la plèbe à la fin de la République romaine*, in *Klio* 75 (1993) 219-227.

<sup>14</sup> See now the important book by V. ARENA, *Libertas and the Practise of Politics in the Late Roman Republic* (Cambridge 2012).

what in modern terms is a constitution<sup>15</sup>. Reality was, of course, more complicated, but the purely empirical approach proposed by much anglo-saxon scholarship, without the insight and narrative skills of Syme, rules out entirely any significant role of the force and the meaning of ideas which, in fact, did define the ground for the political process and for the relationship between the people and the governing aristocracy or, in institutional terms, between *senatus*, magistrates and *populus*; the institutions, established and tested over a long history, could not be dealt with without the danger to unbalance the orderly functioning of the system. Considering that the overwhelming bulk of evidence comes from sources which reflect the dominant oligarchic view, we may safely conclude that the role of the tribunate was just as its enemies described it, a powerful instrument which gave voice to the people. This did not always happen, and we know that for some time and on many occasions the tribunate played a subordinate role to the policies of the senate and its oligarchic majority; but it was embedded in a long and not disputed tradition of the defense of the people's rights, gained in the course of the Struggle of the Orders. The mere fact that the Romans had introduced among the institutions of the *res publica* a magistrate (although technically not so defined) to represent the will of the *plebs* and be her defender must suggest that we should be careful in ruling out any role of the people. Of course many of the tribunes belonged to the aristocracy (although we know very few of them), and above all the Gracchi; but this cannot obscure the fact that the working of the Roman institutions made it possible, or better still, made it a matter of course, that this magistracy had been established by the people in order to fight the predominance of the elite (a broad term useful to include its different versions, patricians, aristocrats, oligarchs); the elite, after all, had accepted it as a permanent feature of the character of

---

<sup>15</sup> *Fundamenta rei publicae*: Cic. *Sest.* 98, 137 for the *plebis libertas et comoda*; *Rab. perd.* 17; the *libertas populi* is at the basis of the main argument in *leg. agr.* 2.8-10; *dom.* 13.33 for the idea that a *libera civitas* stands on the *iudicium populi*; similar arguments in *har. resp.* 60; Sall. *Iug.* 30-31 for Memmius' insistence on the *libertas populi*; Sall. *Hist.* 3.48M (Macer's speech) with the reference to the *vis tribunicia, telum a maioribus libertati paratum*.



the *res publica*; its opposition was not to the tribunate, but to seditious tribunes and, for that matter, to any magistrate attempting at what they viewed as their prerogatives and rights; if tradition, i.e. the *mores maiorum*, meant something, it should be clear that the Roman constitution could not function without the people; this was not a formality, although of course the balance of power shifted according to the political and social developments; in fact, the problem of Polybius and Cicero, from different perspectives, was exactly whether the balance reached with the mixed constitution could avoid the decadence.

To say that the people obeyed, and that the tribunes were part of the game of building a consensus through various rhetorical devices, is to exchange words for swords: the latter eliminated the seditious tribunes, not the former. There is no way to play down, or deny, that the tribunate resumed its original role when the political conditions were ripe. No model can account for the complexities of the final century of the republic, if we read it in the light of the absolute control of the aristocracy, and reduce the social and political drama to the breaking down of the coherence of the hegemonic group, or to the ambition of individual politicians. The conflict was about issues, even if it needed some member of the ruling elite to bring it to the political arena; the tribunate (and later on even the consulate, but then the system was quickly collapsing) was the recognized institution to represent the view and interests of the people, or what the politicians thought in good or bad faith to be.

M. sides with the view that Roman politics did not concern issues, but the distribution of power within the ruling group, and the fight for the magistracies, since gaining them was necessary in a system based both on individual achievement and hereditary prestige.

In order to prove this assumption, M. discusses the evidence in *populares* and *optimates*, mostly building his argument on the work of Robb<sup>16</sup>. The basic assumption of Robb's work, accepted by

---

<sup>16</sup> M.A. ROBB, *Beyond Populares and Optimates. Political Language in the Late Republic* (Stuttgart 2010); the literature on the subject is enormous: for the interpretation in the text, see J.-L. FERRARY, *Le idee politiche a Roma nell'epoca repubblicana*, in *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, ed. L. Firpo (Torino

M., is that the word *popularis* has many meanings, but it never defines a political group or program; it was used at times instrumentally, like, typically, in the *pro Sestio*, but normally it described an individual attitude and, again, a rethorical communicative style. Robb's approach is basically philological; the fact that the word had different meanings, and that it is not consistently employed to define a political group and a program, does not imply that there was no conflict between politicians and groups over a number of issues.

The author resorts to some serious arguments, mixed, curiously, with some naive statements. Nobody disputes today the fact that *optimates* and *populares* were not political parties in the modern sense. Millar does not say it in this radical formulation, nor Mommsen who is quoted too often in a somewhat simplistic version. On the other hand, from this shared assumption does not necessarily derive that the alternative is either the prosopographical approach or the theory of the social control of the aristocracy. The fact that only individuals, belonging to the political elite, could promote laws explains the working of the *res publica*; it does not explain why some laws were opposed by the *optimates*, nor why these proposals were considered seditious, and the politicians who proposed them were fought with violent means, and often murdered. This political fight produced not only new and contrasting interpretations of the *mos maiorum*, but also new developments in the actual working of the institutions; the most notorious instance in the *SCU*, but we must also consider the stress on the functioning of the provincial system and the extraordinary commands, and in general the violation of the balance of power between the senate, the magistrates and the popular assemblies.

---

1982) 723-804; Id., *Optimates et populares. Le problème du rôle de l'idéologie dans la politique*, in *Die späte römische Republik. La fin de la République romaine. Un débat franco-allemand d'histoire et d'historiographie*, eds. H. Bruhns, J.-M. David, W. Nippel (Rome 1997) 221-231; still very useful R. SEAGER, *Cicero and the word popularis*, in *CQ.* 22 (1972) 328-338; T.P. WISEMAN, *Roman history and the ideological vacuum*, in *Classics in Progress. Essays on Ancient Greece and Rome*, ed. T.P. Wiseman (Oxford 2002) 285-310, now in *Remembering the Roman People. Essays on Late-Republican Politics and Literature* (Oxford 2009) 5-32; see also *ibid.* the *Introduction* 1-3.

The peculiar feature of the fight for office defines that way these issues, and others more immediately related to social and economic problems, were brought to the political stage, but it did not rule them out. We must, therefore, discuss Roman politics in its own terms, avoiding the risk to interpret it according to contemporary experiences or to what we might want it to be on our own standards.

From this perspective, the character of the *res publica* may be best understood in the light of different, at times deeply conflicting interpretations of a common set of values, which were embedded in the traditional reconstruction of the past history; the process through which the *res publica* reached its peak was appropriated by what we call *populares* and *optimates* alike, or their pejorative terms, or whatever name we want to use, since the ancients gave us a variety of options elaborated in the heat of the battle. In discussing this process, we must take into account also the deep rethinking of the republican institutions by people like Cicero, and the search for remedies to the crisis. These interpretations were the instrument to lend legitimacy to political actions which dealt with disruptive issues; the preoccupation for legitimacy and tradition was a way to fight the ideological side of the battle; it did not eliminate, or make it less dangerous, the battle itself, which was tough, and very clear in its content, not easily encapsulated in linguistic norms or in a cultural symbolic representation of the *res publica* and its values.

Any model that does not explain why and how all this happened, without taking account of a reasonable periodization, which the ancients defined in various ways, is bound to give, at best, only very partial answers; or, more frequently, to distort the political and social history of the republic to the point of making it a continuum of aristocratic control and a matter of communicative and cultural system that could work virtually in any situation.

Going back to the *populares* a crucial text is the *pro Sestio*, which, according to M., is the only instance of the term being used in a political meaning. M. had already disposed of this speech in the work of 2001, in a footnote<sup>17</sup>. Now he elaborates, reaching the

---

<sup>17</sup> MOURITSEN, *Plebs and Politics* cit. 134 n. 8.

same conclusions: Cicero recognized the existence of politicians who were called *populares*, as opposed to the *optimates*, because he wanted to demonstrate that his enemy Clodius was not really popular in the common sense of the word, but on the contrary that the true *populus* despised him<sup>18</sup>. Cicero played of course on the ambiguity of the term, but author's interpretation fails to account for a much more sophisticated argument on the part of the orator. Since the centrality of the speech in the author's general argument, it is necessary to look at it in some detail. Of course Cicero's aim was to attack Clodius; the point is show he chose to do it. Otherwise, it is again a circular argument: since Cicero's aim was to strike at Clodius, his arguments are reliable or relevant, since they are instrumental. It has been noted, a long time ago, that the *pro Sestio* is more than an attack on a political enemy. It is a statement of a political program, that Cicero felt himself now to be in a position to launch. He had just come back from his exile, after 18 months, and he took the occasion of the defense of one of his main allies in the arrangements for his return, to communicate his interpretation of what happened and of what had changed in Roman politics. He answered, as we know, a question of one of his opponents, who had asked what the *natio optimatum* was, which evidently Cicero had mentioned. *Natio* is here not a compliment, it is meant to define a group, a sect. This justifies the orator's answer, that went far beyond the merit of the cause under discussion, and countered the disparaging definition by drawing a picture of the *optimates* not as a *natio*, but as social and political class defined by its defense of the long established ethical and political values of the *res publica*. In order to prove his argument, Cicero defined both the *optimates* and the *populares*, two groups, he said, that have always existed, but with enormous differences from the present day. It is a lesson in republican history, that anticipates what he will write in the second book of the *de re publica*, only a few years afterwards. He contrasted with Clodius the *populares* of old; the list, which included the Gracchi, is commonplace, and it appears frequently elsewhere although for different purposes. The

---

<sup>18</sup> MOURITSEN, *Politics* cit. 112-126 (*Inventing the 'Populares' and 'Optimates'*) and *passim*.

difference is that the former proposed laws dear to the people, and in their interest, and so they were not only popular, but also respectable; they were wrong because they thought only of a fraction of the Roman *res publica*, and not of the general public good, but they were doing their job properly. So they proposed the *leges agrariae, tabellariae, frumentariae*, dear to the people. Cicero then contrasted the actions of the old *populares* with those of Clodius: the former had the consensus of the people, were elected in a legitimate way and were able to pass laws with the vote of the assemblies. Clodius had to bribe the assemblies, had to organize the *contiones* with paid people, so that he could prevail with violence and corrupt procatices. He also quoted examples of followers of Clodius who did not even carry their own tribe in elections: they were not *populares* in either meaning of the word<sup>19</sup>. The orator then contrasted the *comitia* and *contiones* held by Clodius, with the *contiones* and the *comitia centuriata* held for his recall. Here is one of the most revealing and important political statements: these *comitia* saw the attendance of all the *boni*, from all over Italy. It is the practical example of the success of the *optimates*, according to the broad definition Cicero gave earlier: the *optimates* are not only those to whom *patet curia*, but are the members of all the *ordines*, the *municipales rustique viri*, the *negotia gerentes*, even the *libertini*. This is a new and bold political program; the orator is building on what actually happened; it is not important to establish whether he believed everything he said, or was embellishing and adjusting the events to his own advantage. He proposed a coalition of all the *boni*, the *optimates*, to save the *res publica* from the degenerated demagogues, who had nothing to do with the old *populares*. It was a political program based on the *fundamenta rei publicae*, on the ethical superiority of the people, of all social conditions, who were ready to act for the safety of the state. In a final statement, Cicero outlined what he will make explicit in the treatises written a few years later, the *de re publica* and the *de legibus*; he described the *res publica* as *sapientissime constituta* by the *maiores nostri, qui cum regum potestatem non tulissent, ita magis-*

---

<sup>19</sup> Cic. *Sest.* 96-138; 114 for the failure to carry his own tribe by C. Alfius Flavius when running for the praetorship.

*tratus annuos creaverunt ut consilium senatus rei publicae praeponerent sempiternum, deligerentur autem in id consilium ab universo populo aditusque in illum summum ordinem omnium civium industriae ac virtuti pateret. Senatum rei publicae custodem, praesidem, propugnatorem conlocaverunt; huius ordinis auctoritate uti magistratus et quasi ministros gravissimi consili esse voluerunt; senatum autem ipsum proximorum ordinum splendorem confirmare, plebis libertatem et commoda tueri atque augere voluerunt*<sup>20</sup>.

Lepore and Gabba, long ago, have discussed the *pro Sestio* precisely in the light of the political context created by the massive enrollment of the Italians as Roman citizens<sup>21</sup>. Cicero, profiting by the favorable circumstances, envisaged a far-reaching and ambitious political project: he thought it possible to educate the new citizens to share the values of old, and thus provide a wider support for the action of the *boni, optimates*, that could save the state and regenerate it. The orator here was not using the argument to persuade a jury. He was going far beyond the needs of the trial. There is an obvious continuity between what he said in the speech and what he wrote only a few years later. For instance, the famous statement on the «democratic» nature of the senate, elected by the people (a simplification of the real situation, since the people

<sup>20</sup> Cic. *Sest.* 137.

<sup>21</sup> E. LEPORE, *Il 'princeps' ciceroniano e gli ideali politici della tarda repubblica* (Napoli 1954) a very important book, which is ignored by M. Lepore has gone back to his interpretation of Cicero's thought in more recent and more easily accessible essays: *Da Cicerone a Ovidio. Un aspetto di storia sociale e culturale*, in *PP.* 13 (1958) 81-130; *Id.*, *Il pensiero politico romano del I secolo*, in *Storia di Roma* II.1 cit. 857-883; *Id.*, *La crisi della «nobilitas»: fra reazione e riforma*, in *Storia di Roma* II.1 cit. 737-758; E. Gabba has developed his general view of the unification of Italy through the creation of what he defined as the municipal state in *Il problema dell'«unità» dell'Italia romana* (1978) and *Le città italiche del I sec. a.C. e la politica* (1986), now published in *Italia romana* (Como 1994), where he interpreted the *pro Sestio* and other texts in the light of this process; he discussed the development of Cicero's thought and political action in *Per un'interpretazione politica del De officiis di Cicerone* (1979), now in *Riflessioni storiografiche sul mondo antico* (Como 2007) 95-120; J.-L. FERRARY, *The Statesman and the Law in the Political Philosophy of Cicero*, in *Justice and Generosity. Studies in Social and Political Philosophy*, eds. A. Laks, M. Schofield (Cambridge 1995) 48-73; F. FONTANELLA, *Politica e diritto naturale nel De legibus di Cicerone* (Roma 2012) 3-17.

elected the magistrates, who became members of the senate) is further elaborated in the *de legibus*: here it is connected, and rightly so, with the cooptation of the censors, which is abolished; the continuity of the reflections on the *res publica* from the speech to the treatises is undisputable<sup>22</sup>. It is a pity that this interpretation of the *pro Sestio*, which offers a substantially different perspective, is not even mentioned by M., if only to disprove it; the discussion would have profited much.

Cicero, of course, is a strongly biased source, particularly at the time of the *pro Sestio*, when he was trying, however briefly and without success, to establish himself again as a leading actor in the game of politics. It is, however, hardly disputable that in the republic there were different views on how the *fundamenta rei publicae* could be interpreted. Fundamental institutional aspects were at stake: the power of the assemblies and the relationship between magistrates, senate, and people, the intangibility of the tribunate and its power of *intercessio*, the safeguard of the *plebs*, the right of *provocatio*, the religious rites often used by the oligarchy to obstruct undesirable outcomes in the popular assemblies, the procedures of the assemblies, regulated by the *leges Aelia et Fufia* and by the law on the *confusio suffragiorum*, the definition of *maiestas*, the practice of the oath not to repeal the laws voted by the people, the election of the four major *collegia sacerdotium*. These were the tools of the political fight, used necessarily by all. They were at times stressed to the break point by politicians of various tendencies, to pass their proposals or curb the ones of their enemies.

The real fight was around the issues, and this was not a matter of communicative rhetorical style. Modern scholarship has interpreted some of the proposals of the *populares* as conservative, not really revolutionary or aimed at upsetting the political system; after all, it is the assumption, all were members of the aristocracy<sup>23</sup>. This is certainly true, but it confuses modern interpretations, perfectly reasonable, with the perceptions of the contempo-

---

<sup>22</sup> Cic. *Sest.* 137; *leg.* 3.27.

<sup>23</sup> See n. 2.

rary oligarchs, who were not happy most of the time. The Gracchi aimed at the (impossible) return to the army formed by peasant soldiers, the *leges tabellariae* may have been also a safeguard for the politicians seeking office; however, it is worth remembering that not only in the polemical forensic speech of the *pro Sestio*, but also in the *Laws* Cicero had his brother Quintus, once more, represent the point of view of at least a group among the aristocracy, strongly opposed to the secret ballot. This was, evidently, what, many oligarchs thought<sup>24</sup>; M. makes the most of these arguments, to prove his main point, the absence of a *popularis* group and/or program. He also resorts to other arguments: the fact that the issues involved could be used also by the *optimates*, and that many politicians could be at times *populares* or *optimates*; then, that the measures that were defined as *populares* did not contain anything to relieve the state of poverty of the people, meaning that what counted was the power game<sup>25</sup>. A piece of evidence is often quoted, which should prove the irrelevancy of issues in Roman politics: the *commentariolum petitionis* addressed by Quintus to his brother, which is interpreted in the light of the apolitical character of Roman elections<sup>26</sup>. In fact, the *commentariolum* is a description of the difficulty of an electoral campaign for the consulate after the Social War, involving *tota Italia*; Cicero had to convince different groups by proving that his political choices before 64 BC did not mean that he would not be capable of guaranteeing the interests of the *optimates*, at the same time not betraying his *popularis* record.

M.'s arguments have a serious methodological problem: they look at Roman politics with the deforming glasses of contemporary experiences.

Nobody ever said that in order to be a *popularis* one had to be a socialist, or introduce the great invention of the welfare state into his program. M. is also here confusing the people as mob, or the poor in sociological terms, with the *populus*, a difference M. is well

---

<sup>24</sup> A. YAKOBSON, *Secret Ballot and Its Effects in the Late Roman Republic*, in *Hermes* 123 (1995) 426-442 for the view in the text.

<sup>25</sup> MOURITSEN, *Politics* cit. 113.

<sup>26</sup> MOURITSEN, *Politics* cit. 134-135.



aware of, since he makes some of his most interesting and useful remarks on the need to discuss the behavior of the people in the *contiones* and in the institutional *comitia*; we shall come back to this shortly. The *populares*, in truth, did deal with some serious social problems: the *leges agrariae* touched a very sensitive area; the purpose may have been conservative, but the idea of the oligarchs was that they violated fundamental principles and rights; the *leges frumentariae* were devised to relieve the urban plebs; it was a bribe in the mind of the oligarchy, but it was also perceived as a relief by this social group. In fact, we only have the disparaging point of view of the aristocrats, like Calpurnius Frugi etc., and it would be interesting to know at firsthand what the beneficiaries thought. In order to pass them, in fact, the Gracchi had to call into question the traditional institutional balance; they found in the Roman political tradition the formal justification, the same that Polybius saw: the people are sovereign; they also found in the past precedents to legitimize their proposals, real or invented or manipulated to fit the present circumstances. So the fight was about issues, but fought within the frame of the traditional institutions, which provided for both *optimates* and *populares* an ample basis for their positions. This common set of values also provided a basis for the changing of sides of many politicians, since what this was about was competition and pragmatism in promoting their career; this practice could go on since the system was not endangered as long as its institutional functioning was not stressed till it reached the break point.

Those who have the dubious privilege to witness Italian politics know what it is about. Jokes and impossible analogies aside, what needs to be outlined is that the politicians changed sides, not the arguments and the issues. In the highly individualistic politics of the Roman republic alliances were important, but these did not obliterate the political and social problems. The suggestion of Quintus to his brother can be interpreted in the opposite of what M. and others say: it meant that Cicero needed, as *novus homo*, a broad coalition and the backing of the nobles, and since he had backed Pompey and some *populares* measures (like the extraordinary commands), he should avoid talking about problems, and

concentrate on seeking as many supporters as possible from different social groups<sup>27</sup>. Roman elections for the consulate were not apolitical; competition was tough, but limited to a few candidates, normally known in advance given the functioning of the *cursus honorum*. In times of crisis, like the one provoked by the fear of Catiline, it was important to make a safe choice, and this is what Quintus suggested to his brother to stress, reassuring the social groups who worried about choices that could unbalance an already critical situation<sup>28</sup>. The *comitia centuriata* that elected the consuls did not pass legislation regularly at least since the third century BC; the consuls normally did not propose laws. Their election had to do more with the problems of provincial government, war, or, since the Gracchi, public order and the defense of the senate's prerogatives. The fact that the oligarchy had to fight to secure the election of its candidates shows how the composition of the formally timocratic assembly had changed over time. It was very difficult for any group to control the outcome, as the episode of Catiline shows.

Politics was not absent from the *comitia centuriata*, but the real fight was in the *concilia plebis* and in the *comitia tributa*, the source of legislation and the privileged arena for the politicians who wanted to beat the oligarchy; not the senate as an institution, or the senators as a whole, but the oligarchy that identified herself with it; arbitrarily, but with a good ideological background.

Cicero, as consul, elected with the optimate backing, spoke in *contiones* to curb dangerous initiatives of the *populares*, notably the *lex agraria* and the accusation of *perduellio* against Rabirius.

---

<sup>27</sup> For the authenticity of the text see J.-M. DAVID et alii, *Le 'Commentariolum petitionis' de Quintus Cicéron. Etat de la question et étude prosopographique*, in *ANRW*. I.3 (1973) 239-277, with a review of contrary opinions; for recent discussion, much along the interpretation followed in the text, M. PANI, *Il modello dell'obbligazione sociale nel Commentariolum petitionis*, in *Forme di aggregazione nel mondo romano*, eds. E. Lo Cascio, G.D. Merola (Bari 2007) 303-312; L. TRAVERSA, *Comunicazione e partecipazione politica: il Commentariolum petitionis*, in *Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia di Bari* 52-53 (2009-2010) 115-152, with up-to-date bibliography.

<sup>28</sup> A. YAKOBSON, *Elections and Electioneering in Rome. A Study in the Political System of the Late Republic* (Stuttgart 1999) is the best treatment of the subject.

He till then had not spoken much before *contiones*, but the circumstances suggested that he should do it.

On both occasions Cicero is a very useful, although maybe unwillingly, witness to the difficulties of dealing with issues which were at the center of the political debate. His outstanding ability in confusing the real issues and making them interchangeable shows that, after all, they were important to shape public opinion and get the votes; otherwise, why go into so much trouble and waste so much ingenuity, if convincing the audience was not important, but only a matter of communicative style? It is a fact, on the contrary, that we have ample evidence of the relevance of some issues and of the arguments, charged with a strong political message. In the speech against the agrarian law of Servilius Rullus in January 63 BC, only a few days after the beginning of his consulate, Cicero had to face a difficult task: the law was, from what we can understand since we only have the destructive discussion of our consul, a good one, carefully designed to meet the objections of the oligarchs in the senate. Cicero resorted to different arguments, which did not touch the core of the proposal. He told the Roman people that they were going to be expropriated of their legitimate power, since the law established the appointment of a commission of ten members to decide everything, in fact a dictatorship; he also contrasted the agrarian bill of Tiberius Gracchus with Rullus' proposal, to the advantage of the former<sup>29</sup>. The consul Cicero distinguished between true and false *popularis* measures which meant that they made a difference in front of the people listening.

The same year, in the complicated affair of Rabirius, a case built by Caesar among others to emphasize the illegitimate murder of Saturninus and revive the opposition to the *SCU*, Cicero retorted the typical argument of the *populares* by reminding the people that Rabirius was deprived of the right of *provocatio*; this was an attack on the *libertas populi*. Again Cicero played on the idea

---

<sup>29</sup> J.-L. FERRARY, *Rogatio Servilia Agraria*, in *Athenaeum* 66 (1988) 141-164; F. FONTANELLA, *La I orazione De lege agraria: Cicerone e il senato di fronte alla riforma di P. Servilio Rullo (63 a.C.)*, in *Atheaneum* 93 (2005) 149-191.

that he was the true *popularis*, because he defended the basic rights of the *populus Romanus*, that defined the relationship between the assemblies, the senate and the magistrates<sup>30</sup>.

Thus, *popularis* was not only the politician who proposed laws *grata populi*, but also, and not least, he who defended the conquests of the people that were part of the historical process that formed the Roman constitution, the *fundamenta rei publicae*.

We must not confuse and put together different items: the established tradition, the *mos maiorum*, had made the rights of the people an intangible part of the balance reached over time between *populus*, *senatus* and magistrates, the cherished mixed constitution of Polybius and Cicero at work. This was not under dispute; in times of crisis, the *optimates* affirmed that the *res publica* could be safe only if they guided the people; the opponents, the *populares*, asserted with force the idea that the people could not be expropriated of their role, i.e., the assemblies were the source of the legitimate action of the magistrates. The institutional conflict, never really solved, was the frame into which the political action of the *populares* and *optimates* took place, in the end distorting the *mos* till a critical, in the end dramatic point. The measures opposed by the self-styled *optimates*, in the Roman political system, could pass, almost always, only if the senate was bypassed and the tribunes went directly to the assembly, which was in itself perfectly legitimate, but against what the oligarchs thought in their best interest, i.e. the control of the process and the willingness of the people to follow their advice, voiced through the senate. The *populares* were not revolutionaries, and I do not understand why M. requires them to be as a prerequisite to be recognized as such. It is enough, in my view, that they were considered seditious, dangerous, out of order, by their peers, and that the people listened to them to the dismay of the majority of the *boni*; who had to play the *populares* at times, or to pay a high price for resisting, which means that the fight was serious not easily disposed of with the rhetorical devices, but fought till the end with a clear perception

---

<sup>30</sup> Cic. *Rab. perd.* 3.10; 4-5 for the true meaning of *popularis* against Labienus' action.

of the high stakes involved. The interpretation of the constitution was part of the battle, and it was meant to curb or to promote initiatives which met with strong opposition<sup>31</sup>.

M.'s interpretation has to define the function of the *contio* in the decision making process, and in shaping public opinion; it is the subject of the second chapter in the book. M., following mainly Hölkeskamp and Morstein-Marx on the role of the orator<sup>32</sup>, and in general the communicative turn, argues for a purely ritual function of the *contiones*, against of course Millar and others<sup>33</sup>.

His main points have been made repeatedly in the scholarship: the *contio* represented only a very small fraction of the Roman citizens, it was called normally by a magistrate, so it was usually attended by his supporters; the *contionarii* were passive, since it was the magistrate who decided who could speak, usually of course political allies and friends; since there was no debate, there was no democratic process aimed at forming an opinion on the matter in hand; it was «preaching to the converted», a show of strength to confirm supporters, not to win over opponents by an open discussion. M. admits that there were competing *contiones* on the same issues, but this only, in his view, confirms the ritual character of the meetings, since each politician called his own followers. This character is also clear in M.'s view of who attended the *contiones*, a crucial point of course. Against the prevailing opinions on possible audiences, either a mob that had nothing to do, or artisans and shopkeepers who worked close to the meeting areas

---

<sup>31</sup> J.-M. DAVID, *Conformisme et trasgression* cit. 219-227.

<sup>32</sup> See n. 3; among the many essays on the political importance of rethoric it is now very useful STELL, VAN DER BLOM, *Community and Communication* cit. with extensive bibliography 345-378; the essays offer a thorough survey of the different approaches to the topic; see for a balanced assessment J.-M. DAVID, "Eloquentia popularis" et conduits symboliques des orateurs de la fin de la République: problèmes d'efficacité, in *QS*. 12 (1980) 171-211.

<sup>33</sup> MOURITSEN, *Politics* cit. 54-94. On the *contio* in general is essential F. PINA POLO, *Las contiones civiles y militares en Roma* (Zaragoza 1989); ID., *Procedures and Functions of Civil and Military Contiones in Rome*, in *Klio* 77 (1995) 203-216; ID., *Contra arma verbis. Der Redner vor dem Volk in der späten römischen Republik* (Stuttgart 1996); D. HIEBEL, *Rôles institutionnel et politique de la contio sous la république romaine (287-49 av. J.-C.)* (Paris 2009).

in the forum, M. believes that the most interested *contionarii* were people who belonged to the upper circles of the Roman society, who were not members of the political class, but had an interest, and the time, to attend very long meetings, of no interest for the mass of the citizens, who either had to work or lived far away or simply did not know what all was about.

This reconstruction runs against much contradicting evidence, that comes mostly from the first century BC and from a strongly biased source, Cicero. The *contio* is best understood in the light of the peculiar character of the *res publica*; it was not a debating class, nor an assembly that followed parliamentary rules. It was a meeting of the citizens of a city-state, who were informed on what was going on: of course the citizens were informed about law proposals, which had to be published for a *trinundinum*, but they also could be convened to hear news and get information from magistrates about various matters: Cicero, for instance, informed a *contio* of his decision to give up his governorship<sup>34</sup>; this is how a face-to-face society worked.

The *contio* was, from the little evidence we have, an essential feature of the relationship between the rulers and the citizens, who took part in the forming of an opinion on the business in hand. It was a very serious step in a complicated process, that the magistrates were very careful to observe, both *optimates* and *populares*. Of course, the most «popular» politicians were happier to go to the people, but no one could avoid it, if he wanted to be in the public eye and hope for success.

The problems of the function of the *contiones*, of the attendance, of the impact on the subsequent voting of the *comitia*, must be viewed in the light of the developments in the political and social history of the republic. Periodization is essential, and we must resist the temptation to build exclusively on the fascinating evidence of the Late Republic.

An institution that existed for centuries changed as the Roman society changed deeply. Even if we should careful not to fol-

---

<sup>34</sup> Plut. *Cic.* 12.4; Sall. *Cat.* 26.4; Dio 37.33.4; Cic. *Pis.* 2.5; *fam.* 5.2.3; *Att.* 2.1.3 for the announcement before the people.

low the idealized picture drawn by the historians and political philosophers of the end of the Republic, it may be safely assumed that the *contiones* of the third and second centuries BC were different from the ones of the first century BC.

The citizen body was already too large and too spread around Italy by the end of the Samnitic wars to allow for a direct and active presence in the assemblies held in Rome. On the other hand, the citizen soldiers who fought the Punic wars were not so far apart socially; they were still representative of the typical small farmer described with so much emphasis in our sources. The progressive lowering of the census requirements to serve in the legions documents the dramatic increase of the military effort and the need for more soldiers in those units, and this reflected in the composition of the *comitia*, where the citizens with a census just above the *proletarii* were members of the voting units of the *centuriae* and the *tribus*<sup>35</sup>. The continuous military service of the citizens in the colonies and *municipia*, even the ones more distant from Rome, was a factor of social cohesion and common attitudes. There were significant political fights: we would like to know much more about the activity of Gaius Flaminius, and how he managed to win the day over almost unanimous senatorial opposition (so the sources, with apparent exaggeration, state) in 232 BC for the distribution of land *virutum* and in 218 BC for the backing of the *plebiscitum Claudium* forbidding the senators to own large commercial ships<sup>36</sup>.

---

<sup>35</sup> E. GABBA, *Le origini dell'esercito professionale in Roma: i proletari e la riforma di Mario* (1949), now in *Esercito e società nella tarda repubblica romana* (Firenze 1973) 1-45 [tr. ing. *Republican Rome. The Army and the Allies* (Oxford 1976)]; ID., *Ricerche sull'esercito professionale romano da Mario ad Augusto* (1951), now in *Esercito e società* cit. 47-143.

<sup>36</sup> For the *lex Flaminia* Plb. 2.21.7-8; for the date T.R.S. BROUGHTON, *The Magistrates of Roman Republic I* (New York 1951) 225, with other sources; for the interpretation of the *plebiscitum Claudium* in Liv. 21.63.3-4: E. GABBA, *Ricchezza e classe dirigente romana tra III I sec. a.C.* (1981), now in *Del buon uso della ricchezza. Saggi di storia economica e sociale del mondo antico* (Milano 1988) 27-44; G. CLEMENTE, *Il plebiscito Claudio e le classi dirigenti romane nell'età dell'imperialismo*, in *Ktema* 8 (1983) 253-259; ID., *Lo sviluppo degli atteggiamenti economici della classe dirigente fra il III e il II sec. a.C.*, in *The Imperialism of Mid-Republican Rome*, ed. W.V. Harris (Rome 1984) 165-183.

On the whole, however, we have the impression of the absence of dramatic political feuds, capable of seriously damaging the system, and of the keeping of a balance between the assemblies, the senate and the magistrates. The sumptuary laws, the laws on *ambitus* or the introduction of the *quaestio de repetundis* met with some more or less strong opposition, were the object of discussion, but they did not produce dramatic splits between the aristocracy and the people, or inside the elite<sup>37</sup>. It appears in fact that when problems arose they concerned the balance of power between senate and generals who acted with too much independence. There were, however, many instruments to keep things under control.

From the last decades of the second century till the final crisis of the Republic there were some deep changes both in the social structure and in the practical working of the political system. Concerning the functioning of the *contiones*, there were notably two developments that made an enormous difference: the tribunate of the Gracchi and the extension of the citizenship to the Italians after the Social War<sup>38</sup>.

The Gracchi put the *contio*, and consequently the people, at the center of their political action; this of course had been true be-

---

<sup>37</sup> On the *leges sumptuariae* E. GABBA, *Ricchezza e classe dirigente* cit. 37-44; G. CLEMENTE, *Le leggi sul lusso e la società romana tra III e II secolo a.C.*, in *Società romana e produzione schiavistica* III, eds. A. Giardina, A. Schiavone (Roma-Bari 1981) 1-14. For the debate in Rome about the *leges sumptuariae* see now V. ARENA, *Roman sumptuary legislation: Three concepts of liberty*, in *European Journal of Political Theory* 10.4 (2011) 463-489; the *leges de ambitu*: MOURITSEN, *Politics* cit. 51-52 interprets them as devices to reduce the competition and consequently the popular participation; but see for different interpretations e.g. E. GRUEN, *The Exercise of Power in the Roman Republic*, in *City-States in Classical Antiquity and Medieval Italy*, eds. A. Molho, K. Raaflaub, J. Emlen (Ann Arbor 1991) 255-257; YAKOBSON, *Secret ballot* cit. 436-442.

<sup>38</sup> On the Gracchi as a turning point in shaping the relationship between the people and the tribunes see H.I. FLOWER, *Beyond the Contio: Political Communication in the Tribune of Tiberius Gracchus*, in *Community and Communication* cit. 85-100; for the complexities of the Gracchan tradition in antiquity now F. PINA POLO, *The "tyranny" of the Gracchi and the Concordia of the optimates: an ideological construct*, in *Costruire la memoria. Uso e abuso della storia fra tarda repubblica e primo principato*, eds. R. Cristofoli, A. Galimberti, F. Rohr Vio (Roma 2017) 5-33, with up-to-date bibliography; for the Social War and its effect on the structure of the *res publica* see n.17 and *infra* for the effects on popular participation.



fore them, but now the people were called upon to decide against the will of the senatorial majority, and to exercise their power without observing the customary procedure of the previous *senatusconsultum*. This much is undisputable, although modern interpretations vary greatly. It is difficult to assess who were the people attending the *contiones* held by the Gracchi, and by the tribunes who came later on, and what really changed in the function of the popular meetings after that dramatic break.

Only a few years before, in 138 BC, a prominent member of the senate, the consul P. Cornelius Nasica Serapio, is put on record by Valerius Maximus as an example of haughtiness: called by a tribune before a *contio*, on the occasion of a shortage of grain that made the plebs unrestful, he pronounced a famous sentence to this effect: that the people should be silent, because he knew better than them what was best for the *res publica*<sup>39</sup>. M., following Jehne, interprets the episode as an example of the true belief, on the part of the aristocracy, that it acted for the public good<sup>40</sup>. This interpretation is aimed at showing that the elite's values could be shared by the people, and were part of the dominant value system. The attitude of Scipio may show that the people were influenced by the evident and unchallenged authority of a consul, in this case also one with a great and ancient family tradition. Those who argue for the overwhelming importance of the aristocratic oratory make the most of it, and with some reason. However, M. goes too far: the same Scipio is mentioned for another less edifying episode: when running for the aedileship he failed to be elected because the *rustici*, the farmers, were offended when he asked whether they walked on their rough hands<sup>41</sup>. The *rustici* in question were not the poor, they were the members of the tribal assembly, who apparently could make a choice, based on the disgust for the way a candidate canvassed, and this choice was open especially for the lower magistracies. Scipio is also repeatedly quoted by Cicero as an example

<sup>39</sup> Val. Max. 3.7.3; MALCOVATI, *ORF* 157-158 n. 38.

<sup>40</sup> MOURITSEN, *Politics* cit. 163.

<sup>41</sup> Val Max. 7.5.2; MOURITSEN, *Politics* cit. 98 interprets the episode as an example of the importance of «joviality», in Jehne's formulation, in the rhetorical style of the aristocrats.

of lack of *comitas* in his oratory, that was *vehemens* and *acer*<sup>42</sup>. After his role in the murder of Tiberius, he had to leave Rome to avoid the revenge of the crowd, and died shortly afterwards, without coming back. The career of Scipio may serve to illustrate the opposite of what M. sees in it: it shows that the people could exercise their prerogatives with independence, and that the crowd was often unpredictable. That this depended on the different composition of the meetings, or from the pressure of groups outside the assemblies, or both, it is impossible to say. Our evidence, in fact, is best understood in the light of the social and political conflicts injected by the Gracchi: the *populares* picked some issues that could win the support of different social groups, and this changed the working of the system. They sometimes lost, or were checked by their adversaries, who defeated them at their game, like the opponents of Gaius Gracchus in 122 BC; these episodes meant that the issues were felt by the people voting, and that they were the basis to build consensus, not the contrary, as M. concludes. The fact that some politicians acted in bad faith, or instrumentally to build their careers, is beside the point. Our evidence points out the real preoccupation of the politicians, of any persuasion, about the opinions and inclinations of the popular assemblies, be it *contiones* or *comitia*. The episodes mentioned may authorize some more general considerations concerning the *contiones*: the people attending them may have been different from those attending the *comitia*, although we don't know in what measure; public opinion could make itself listened to outside the formal assemblies; the ability of any politician to organize both *contiones* and *comitia* was of the greatest importance. The authority of the aristocratic speaker was an enormous asset, but it worked for the *optimates* as well as for the *populares*, who were aristocrats, and success depended on various factors not so easy to be foreseen. From the little we know of the speeches before the people in this particular period, we may safely infer that the political culture of the audience was relatively high. On the whole, the mobility of the people seems out of question, meaning that the participation of the *populus* in the political life was not a ritual. When problems

---

<sup>42</sup> Cic. *Brut.* 107; *off.* 1.109.

that affected the life of the people were put before them, they formed their own opinion and voiced it. These people were not the same always: anyway, they were members of the tribes, and the prevalence of the rustic tribes is of course out of question. However, we don't know how many *rustici*, registered in their tribes, were in Rome at any given time, and how many lived in Rome already; we don't know how the *plebs* registered in the four urban tribes, who could influence or even dominate a *contio*, could significantly influence the vote of the tribal assembly; the presence of the mob, different from the organized *populus* of the *comitia*, made it very difficult to control the composition of the latter, and made it necessary, especially as the political fight became tougher and tougher, to find ways to build consensus outside the more traditional means.

After the Social War the institutions in Rome did not change significantly, but the social and political relations did. The various communities in Italy adopted statutes that give them wide autonomy in local matters and established institutions based on the concrete exercise of civic rights; voting in the assemblies, electing magistrates and the city council. This produced the double citizenship, the two *patriae* that Cicero spoke about, the place of birth and the political *patria*, Rome<sup>43</sup>. In practice, the citizens in the Italian communities enjoyed a high level of democratic participation, and could either go to Rome to exercise their rights individually or express their opinion on matters they cared for through the vote of the local councils and/or delegations to the Senate. The system of voting by units gave the municipal elites a good possibility to make their vote worthwhile, but the possibility to make themselves listened to was equally important. The fact that Rome continued to be the center of politics was somehow balanced by the perception of the citizens who lived far away of their being able to exercise their rights where it counted probably most, in their everyday life, and at the same time not being denied influence in the matters that were important for them.

The matters must not have been many; we have some evidence about communities being eager to elect people belonging to

---

<sup>43</sup> Cic. *leg.* 2.5.

their constituency, but this does not seem to be the prevailing attitude. The local elite was responsive to the call of the great men in Rome, like in the case of Cicero's recall, an optimate good cause for a man who came from their ranks; but some real problems were the draft, the distribution of land when it became a dangerous practice endangering the local communities, the costs of some political decisions, then taking sides in the civil wars.

This may help explaining why the enormous increase in the number of citizens after the enfranchisement of the Italians did not produce dramatic effects in the institutions of the city-state.

The numbers vary, also according to the physical space in the meeting places, but even the highest reasonable estimates do not exceed a figure around 20.000 or so, usually less, out of around a million citizens<sup>44</sup>. The enormous gap between the number of the citizens who had the right to vote and the number of the actual voters cannot be filled by calculations, however generous. As much as numbers are important, they must be read in the light of the political and social organization.

Besides the character of the municipal state outlined above, voting by units played a fundamental role. The Romans never practiced the method of direct individual voting. The citizens were organized in units; the tribal assembly had thirty-five votes, which were the result of the voting inside each tribe that, once a majority was reached, cast one vote only, as expression of the collective will of that unit. This procedure brought as a consequence that the perception of the limited number of voters, the *infrequentia*, was altered, it was not a formal breach in the institution. The tribes represented territories spread around Italy and not contiguous, the more so after the Social War, but significantly before too. The tribal assembly was both the physical manifestation of the people present in Rome at the time of voting, and the result of the voting of all the citizens around Italy; everybody knew that this was only theoretical, and it never happened; but the system provided, for-

---

<sup>44</sup> R. MACMULLEN, *How many Roman voted?*, in *Athenaeum* 58 (1980) 454-457; MOURITSEN, *Plebs* cit. 18-37 has a thorough discussion of the various proposals; ID., *Politics* cit. 55-58.

mally, the opportunity for anybody who had the means and the interest to take part in the voting. Since the numbers were small, paradoxically even tiny minorities could make a difference. In fact, our evidence shows that it was a matter of organization, when the stakes were high. It happened with the Gracchi, and again with Clodius and the famous recall of Cicero, to quote some of the best known examples. The contradiction between the institutions centered in the city of Rome, and the spreading of the Roman citizens around Italy, although real and dramatic, did not call into question the legitimacy of the assembly, since it represented the whole *civitas* through the voting units<sup>45</sup>.

The enormous growth of the number of the citizens, and their geographical distribution all over Italy, did not endanger the political system as much as could be expected if we think along modern standards of participation. This may serve as an example of the interdependence of the working of institutions that could adapt themselves to new situations, not modifying their formal status, but in fact developing to play a role in a society very different from the one they were originally devised for. It is useless to note that the remark often made, that the Roman politicians of different persuasions never tried to reform radically the system, is misdirected. There never was a culture that envisaged the introduction of individual direct voting, or the building of a nation with national institutions; much to the contrary, in fact. The *mos maiorum* and the idealization of the past had much to do with the forming of a political culture that could not annihilate the *civitas* as it had been organized since the time of the kings. Rome was never a nation-state, nor ever thought it could be.

M. underestimates the relationship between the working of the institutions and the development of the social and political

---

<sup>45</sup> Cic. *Sest.* 109 cites the case of a *tribus* not represented in the *comitium*, that had to be filled by members of other tribes; the context is polemical, and Cicero may be stating a paradox; nevertheless, the example shows that the *frequentia* was uneven, depending on the interest of the matter and on the ability to mobilize the people. For the *contiones* in Cicero J. TAN, *Contiones in the Age of Cicero*, in *CIAnt.* 27 (1986) 163-201; ID., *Publius Clodius and the Boundaries of the Contio*, in *Community and Communication* cit. 117-132.

structures. It is not only the fact that, inevitably, the people attending the *contiones* were not the same at the time of the Gracchi and at the time of Clodius. We don't know enough, unfortunately, about the composition of any given *contio*, unless we take at face value what Cicero tells us whenever he feels it necessary; to draw general conclusions from such a partial and biased source is an impossible, and dangerous exercise. Cicero at one point attacked the *contiones* held by Clodius, and contrasted them with the meetings of the people in informal, not institutional places, like the games<sup>46</sup>; at the same time, he argued for the superiority of the Roman assemblies over the Greek ones, in the *pro Flacco*, precisely on the ground of their orderly behavior and respect for hierarchy; he also praised the lack of power of the *contiones*, that could not vote<sup>47</sup>. What Cicero did not really explain, because he could not in constitutional, and not polemical and demagogic terms, is why the people voted how they did, in favor of Clodius' proposals. Bribery is not an answer since this was a practice well known also to the opponents of the tribune. Besides, mass bribery was not easy to apply to large numbers. Cicero was trying to conceal the fact that Clodius, like others before him, could muster enough support to have his proposals passed. We would like to think that this happened because the mob prevailed over the *boni*. If this were the case, we would not understand the theory of M. on the attendance of the *contiones* by the proprietary class not directly involved in politics, as a matter of status mainly. The evidence says the contrary. The most we can say is that it is impossible to build a model for the functioning of the *contiones* in the Late Republic, that answers what we know from our sources; we must admit that the ability to organize the attendance (like in Clodius' case, not unique) played a significant, at times decisive role; besides, much depended on the issues discussed<sup>48</sup>.

<sup>46</sup> Cic. *Sest.* 104-110; E. NOÉ, *Per la formazione del consenso nella Roma del I sec. a.C.*, in *Studi di storia e storiografia antiche per Emilio Gabba* (Pavia 1988) 49-72.

<sup>47</sup> Cic. *Flacc.* 15-19.

<sup>48</sup> W.J. TATUM, *The Patrician Tribune. P. Clodius Pulcher* (Chapel Hill-London 1999); L. FEZZI, *Il tribuno Clodio* (Roma-Bari 2008) for different approaches to the politics of Clodius.

On the basis of our evidence, we must allow for one surprising fact, given the disparaging opinion of our optimate sources: the people attending the assemblies were generally informed on the matter in hand, and were able to follow the arguments of the orators, who were not always simple or relied exclusively on demagoguery. If we think about the intellectual level of most of the contemporary political debate, we must face the paradox of a literate society, incomparable with the Roman, that is informed only very superficially about important issues, and is prone to believe almost anything channeled via tweet or facebook; and this despite the enormous amount of information available. It would be interesting to measure the degree of political awareness of the Roman citizens in comparison with that of many modern societies, especially in time of disgust and refusal of politics.

Besides, the description of the known *contiones* confirms, and makes it more evident, the unpredictability of the behavior of the people and the importance of extra-institutional venues to build consensus. We cannot establish, and it is an excruciating problem, in what proportion members of the rural tribes lived in Rome in the first century BC, after the enfranchisement of the Italians. Still, there are doubts about the influence of the Italians and their stake in the matters in hand, and of the behavior of the rural population in front of the proposals that favoured the urban *plebs*. We may safely argue that the members of the tribes closer to Rome could attend easily and more regularly; still, given the enormous increase in the urban population, any variation in the presence of *tribules rustici* or *urbani* present in Rome at any given time may have had an impact. The most interesting consequence of the institutional working of the popular assemblies is that what is described as an urban mob must have been formed by *tribules rustici*, i.e. the majority, when the vote was cast. What happened in the *contiones* may have been another matter, at least on various occasions. In fact, we don't have enough evidence, and not strongly biased, to understand when the people's reactions were the result of a careful organization, or the spontaneous manifestation of the opinions of a crowd.

A peculiar feature of the system, already mentioned, needs closer scrutiny: the relationship between the attendance in the *con-*

*tiones* and the subsequent attendance in the *comitia*. In the former the citizens, and even non-citizens, could attend in principle without being organized in any way; in the latter, the citizens met according to their registration in the voting units. The last *contio*, in fact, preceded the *comitium*, and the magistrate presiding ordered the people present to go and take their proper place in their tribe.

Without stressing the point too much, this complicated and unique procedure might have been open to manipulation and maneuvering, and could be countered only through a careful and efficient organization of the crowd who attended the *contio*; it is reasonable to ask how any magistrate who wanted to carry a law could be sure of the result of the vote; moreover, how pressure from the people attending the *contio* could affect the vote taken immediately afterwards, if they did not coincide to a great extent. The whole procedure was designed to have a discussion in loosely organized assembly, and then to have a vote taken according to the strict rules of the *comitia*. This observation may be useful when we think about the description of the people as an indistinct mob, something that we find in Cicero, instrumental but nonetheless rather influential in shaping our opinion of the behavior of the popular assemblies. If we consider the tribal assembly, the most interesting and documented one, we must assume that the rural tribes predominated till the end; they were the *populus*, no matter their social composition. We also know that Cicero was not happy, at times, with the vote of the *comitia*, especially when they passed the laws of Clodius. Then, again, in his representation it was the mob at work. In fact, it was the people so many other times extolled by the same Cicero as the bastion against disruption.

The most reasonable answer seems to be that there was not a definite pattern of behavior; our evidence points to a largely uncontrollable crowd, and to uncertainties and fear on the outcome of the voting on the part of the magistrates. Some of the most famous cases come of course from Cicero: the insistence in 66 BC, when he was defending the *lex Mamilia*, that the opposition of two men of great *auctoritas*, Catulus and Hortensius, present in the audience, could not overcome the will of the people<sup>49</sup>; the coldness

---

<sup>49</sup> Cic. *Manil.* 51-53.



that Pompey met with in 56 BC, while in 61 BC the crowd was all for him (and the same Cicero); the inability of Caesar consul in 59 BC to convince the crowd to move against Bibulus<sup>50</sup>. All this may have been the result of careful planning on the part of the adversaries, but still it is not clear how a man like Pompey, who could muster any crowd he wanted, was taken so off guard, or Caesar, a master in manipulating the public and in carefully planning every move could fail to know that he would be humiliated by a crowd, being consul and *pontifex maximus*; anyway, the assemblies in the same year voted all the laws proposed by him or by his allies. It is best, probably, not to draw general conclusions from our scanty evidence, and admit that the game was more open than any theory based on the ritual function of the assemblies might allow us to think. The *contio* as ritual, and the *comitia* as a place to sanction aristocratic will or arbitrate between competing aristocrats in elections, goes against our evidence, to the point of making what happened incomprehensible. The politicians, for one, did not seem to think that they were attending a ritual.

To sum up, there is no definite conclusion, other than pointing out the many problems which are left open and deserve a careful scrutiny. The wave of research provoked by the relevance given to the sociological and anthropological aspects of Roman politics, the centrality of communication and of the oratory, the importance of the symbolic capital for the control of the elite over the lower social groups have produced a renewed perspective, and created the conditions for a deep rethinking of many aspects of the *res publica*. This enrichment of the directions of the research cannot, however, be transferred to the building of a model accounting for the enormous complexities of a society that defies any simplistic description.

---

<sup>50</sup> Cic. *ad Q. fr.* 2.3.2 for the *contio* of 56; *Att.* 1.2.11 for 61; *Att.* 2.21.5 for Caesar in 59. MOURITSEN, *Politics* cit. 77 interprets the episodes as proof of the participation of the well-to-do to the *contiones*; but the references in Cicero point to a rather mobile crowd; it is impossible to establish any detectable pattern in terms of the social composition of the people who attended the *contiones* mentioned by Cicero; even a mob could be influenced against Caesar; see the critical remarks on Mouritsen's view in WISEMAN, *Remembering the Roman People* cit. 2, refused by M. without any further argument.

THE SIDE OF THE LAST PAGANS:  
A BATTLE OF IMPOSSIBLE TO BE WON

Alan Cameron's *The Last Pagans* is a very difficult book to discuss *sine ira et studio*, since it is full of both *ira* and *studium*. The author's aim is, in fact, to destroy from its foundations the 'myth' of the pagan revival in the last decades of the fourth century, also labeled as the pagans' 'last stand'. The scholars responsible for the building of the 'myth' in C.'s view are Herbert Bloch and Andreas Alföldi, in works published between the Second World War and the early Sixties<sup>1</sup>. Then many others accepted the idea at face value, and it became common wisdom, without any further inquiry. C. has chosen to finally come to terms with this 'romantic myth', which has polluted much serious work (although C. would never use this strong word, I think it defines best his thinking on the scholarship he attacks, at times vehemently or ironically). He is the person who could best do it, since he had started back in 1964 to cast healthy doubts into then established assumptions; he outlined the basic theory of the present book already in 1976, pursuing it with admirable coherence and an enormous amount of research on specific topics<sup>2</sup>. Peter Brown has re-

---

<sup>1</sup> H. BLOCH, *A New Document of the Last Pagan Revival in the West*, in *Harvard Theological Review* 18 (1945) 199-244; ID., *The Pagan Revival in the West at the End of the Fourth Century*, in *The Conflict between Paganism and Christianity in the Fourth Century*, ed. A. Momigliano (Oxford 1963) 193-218; A. ALFÖLDI, *Die Kontorniaten. Ein verkanntes Propagandamittel der stadtrömischen heidnischen Aristokratie in ihrem Kampfe gegen das christliche Kaisertum* (Budapest-Leipzig 1942-1943).

<sup>2</sup> See especially AL. CAMERON, *The Roman Friends of Ammianus*, in *JRS*. 54 (1964) 15-28; ID., *Paganism and Literature in Fourth Century Rome*, in *Christianisme et formes littéraires de l'antiquité tardive en occident* (Vandœuvres-Genève 1977) 1-30; the bibliography in C., 815-817, lists his relevant essays on the various subjects discussed in the book.

called the atmosphere that produced that kind of interest in students who were then beginning to work on late Antiquity; he pointed out that even then C. was the “scorer” in a group dissatisfied with what they were reading, and looking for different, less conventional approaches<sup>3</sup>.

The outcome of C.’s lifelong fight against the common wisdom on the “pagan revival” is a book of 878 pages. The author’s narrative technique is that of discussing in detail any piece of evidence that has been used by previous scholarship to support the theory of the pagans’ last stand. He cuts the documents into shreds so small that in the end it is impossible to recover the general picture. It is as if the *tesserae* of a mosaic which once had been visible in its integrity were taken away so that the design is not detectable anymore. The conclusion is trenchant, and without appeal (801): «It seems that much of the argument of this book has been negative. There was no pagan revival in the West, no pagan party, no pagan literary circles, no pagan patronage of the classics, no pagan propaganda in art or literature, no pagan editing classical texts, above all, no last pagan stand». Many people would agree with at least some of these remarks, if they had been formulated so to leave some room for doubt and for some nuances. The main point, although, is if C. has aimed at the right target, and if he has approached the subject of his inquiry from the only possible perspective. In fact, his basically philological approach leaves out, despite the depth and wide scope of his research, many relevant questions; the answer to these questions may result in a more complex design, once we try and rebuild the general picture on the hashes of C.’s destructive fire.

C.’s effort for a positive conclusion is far from satisfactory, since it states an undisputed fact, which any supposed pagan revival, even if it had happened, would not have prevented in the long run: «But all these apparent negatives actually add up to a resounding positive. So many of the activities, artifacts, and enthusiasms that have been identified as hallmarks of an elaborate, con-

---

<sup>3</sup> P. BROWN, *Paganism: What We Owe the Christians*, in *NYRB*. 58 (2011) 68-72.

certed campaign to combat Christianity turn out to have been central elements in the life of cultivated Christians. This is the one area in which paganism (defined as the Roman tradition, Rome's glorious past) continued to exercise real power and influence on men's minds» (801). In fact, the theory of a pagan revival, at least in the form discussed by C., has been, in recent years, set aside by much scholarly work; much emphasis has been put on the idea of a dialogue between pagans and Christians, a complex encounter, punctuated by more or less sharp confrontations, areas of conflict and of exchange, of mutual experiences; C., in fact, appears to be going to war with an atomic weapon against a 'vanishing paradigm'<sup>4</sup>. Even the famous 1958 Warburg seminars organized by Arnaldo Momigliano, published under the title *The conflict between Paganism and Christianity in the fourth century* (1963), had in many essays the antidote against too literal an interpretation of that same title<sup>5</sup>.

The reader of C.'s book is impressed by the wealth and subtlety of the arguments, which make many good points, but at the same time feels that the destructive effort leaves an impressive amount of *débris* on the ground, but it is not matched by an equal effort to build a convincing reconstruction.

The competence of the author, his thorough knowledge and treatment of the sources are overwhelming; they command respect and require a detailed and thoughtful analysis. The essays that follow are a tribute to the value of the book, and to the challenge that it launches. Not many books have deserved, and received, so much attention to the point of soliciting a collective effort for a serious discussion<sup>6</sup>.

---

<sup>4</sup> See e.g. *Pagans and Christians in the Roman Empire: The Breaking of a Dialogue (IV<sup>th</sup>-VI<sup>th</sup> Century AD)*, eds. P. Brown, R. Lizzi Testa (Münster 2011); see the outline of the problem in the *Introduzione* by R. Lizzi Testa, 9-14, and the *Concluding Remarks* by P. Brown, 599-608.

<sup>5</sup> On the impact of the Warburg lectures and the subsequent research, that opened the path to new approaches, P. BROWN, *Back to the Future: pagans and Christians at the Warburg Institute in 1958*, in *Pagans and Christians* cit. 17-24.

<sup>6</sup> The most thorough discussions on the book that I know of, beside the one by P. Brown (quoted in n. 3), are those of A. MARCONE, *Gli ultimi pagani di Roma*, in

The essays call into doubt many of C.'s conclusions on specific items. My aim here is to ask a simple question: are we sure that there is no other possible interpretation of the behavior of the last pagans, and that consequently the story may be told from a different angle? Many would agree that the conflict between the last pagans and the Christians did not take place in the way some scholars thought in the aftermath of the Second World War<sup>7</sup>; but is C.'s alternative explanation satisfactory? In fact, in C.'s view the pagans had almost nothing to say, were uninterested in religion, had a very superficial culture and so succumbed to the more aggressive, motivated Christians; these occupied the space left by the pagans, absorbing and transforming their culture, which was no more pagan, but the result of the classical heritage. This reconstruction levels any difference and reduces the areas of conflict to the point of irrelevance; in the opinion of many, C. has gone too far. Let us consider some items that may help to propose a different picture.

There is a general point that needs a preliminary definition: when we speak about the religion of the last pagans, i.e. the roman aristocrats, we must bear in mind that these people professed not a faith in a specific god and religious doctrine, but a belief in the goodness, and rightness, of the religious tradition of the community they belonged to; this community, in their view, they represented best. It was a matter of rituals, of a common ground that contributed strongly to civic, that is, civilized life; it was the summing up of the very notion of the Roman empire, and of the Roman way of life, which of course they thought superior to any other (like any people who built an empire and subjugated others). To consider Rome without the official rites, the priests, the ceremonies, was unthinkable for this people, it would have been equal to denying their identity<sup>8</sup>.

---

*Athenaeum* 100 (2012) 359-371 and F. PASCHOU, *On a recent book by Alan Cameron: The Last Pagans of Rome*, in *Antiquité tardive* 20 (2012) 359-388, rather critical.

<sup>7</sup> R. LIZZI TESTA, *Dal conflitto al dialogo: nuove prospettive sulle relazioni tra pagani e cristiani in Occidente alla fine del IV secolo*, in *Trent'anni di studi sulla tarda antichità: bilanci e prospettive*, a c. di U. Criscuolo, I. De Giovanni (Napoli 2009) 167-190, esp. 169.

<sup>8</sup> M. BEARD, *Gli spazi degli dei, le feste*, in *Roma antica*, a cura di A. Giardina (Roma-Bari 2000) 35-56.

This kind of religion did not require an exclusive faith, nor a doctrine. The Roman polytheism had always been open to new acquisitions, for the sake of civic peace and as an instrument for inclusion of peoples and individuals into the empire. The Christians had a god, to the exclusion of all others, and a written doctrine; and they had a church, capable of enforcing the religious choices of the individuals and of ruling in matters that the pagans considered outside the scope of religion. Of course C. is aware of this very simple assumption, but he denies the pagans any interest in fighting for their religion, since they did not believe in it, not going beyond considering it a social function. The main point, however, is that we are asking the Roman aristocrats to have a faith that was not part of their culture and education. They could not fight a religious war, since they thought of the gods as not mutually exclusive; they could fight, and fought as they could and knew, to keep an essential feature of their civic life. There was an asymmetry in the religious attitude of the Roman pagan aristocrats and their Christian counterparts that made a discussion on religious matters difficult; and, in fact, it did not happen that way.

C.'s general picture of the roman aristocracy plays a dominant role in his arguments.

He considers these aristocrats as selfish, arrogant, uninterested in government, unwilling to commit themselves to public service, and not so cultivated as their dealing with the classics has led many scholars to think. They were on the whole indifferent to the challenge the Christians represented, because they were indifferent to their religion.

C. accepts the portrait drawn by Ammianus Marcellinus<sup>9</sup>, and adds some other strokes to the picture (223-224, 264, esp. 353-356). His contempt may be shared by most of us, but this is beside the point. We don't have to like the Roman aristocrats, but we cannot set our standards, and then blame them for being unable to meet them. The standards set by C. are exceptionally high, and they do not consider the context. The Roman aristocrats may not

---

<sup>9</sup> Amm. 14.6.1-2; 23.4.1-2.

have been accomplished philologists, the description of Macrobius in the *Saturnalia* may be just a piece of colorful literature, but it seems an undisputable fact that they prized tradition, as an indispensable instrument to assert their superior self-styled identity as the *pars melior humani generis*<sup>10</sup>. In fact, it is possible to draw a quite different, more positive, picture of this group, if we place it in a historical context. Let us take Peter Brown's description, in his very recent *Through the Eye of a Needle*:

«Rather than standing as a lonely relic of the past, Symmachus represented an ever-present, living alternative to Christian versions of what the roman empire and its cities should be like. In working through the abundant evidence presented by his letters, his speeches, and his official memoranda, we can enter into the hopes and fears of a fourth-century nobleman and “lover of his city”. Symmachus provides us with what we need – a benchmark against which we can measure the changes in attitudes toward wealth and its uses that had become even more apparent in the lives and writings of his Christian contemporaries»<sup>11</sup>.

What is more

«For Romans of the fourth-century (as of previous ages) *nobilitas* was a highly charged word. It meant, originally, to be well-known, to stand out from the crowd. To be a *nobilis* in this way involved the convergence of a triple claim to excellence: birth, culture, and high office had to come together to make a true nobleman. In the conditions of the fourth-century, there was something challengingly indefinable about such claims»<sup>12</sup>.

The Roman nobility of Peter Brown is slightly different from the roman nobility of, for instance, John Matthews or Michele

---

<sup>10</sup> Symm. *Ep.* 1.52; S. RODA (ed.), *La parte migliore del genere umano. Aristocrazie, potere e ideologia nell'occidente tardo antico*, (Torino 1994) gathers essays on various aspects of the Late Empire aristocracy.

<sup>11</sup> P. BROWN, *Through the Eye of a Needle. Wealth, the Fall of Rome and the Making of Christianity in the West, 350-550 AD*, (Princeton 2012) 93.

<sup>12</sup> BROWN, *Through the Eye* cit. 94. See also 101-103, 106-7, 119 for Brown's approach to the attitude of the pagans, more articulate and at times opposite to C.'s approach on a number of relevant points.

Salzman<sup>13</sup>, but it is a matter of emphasis. Salzman stresses the importance of the middle-of-the road Christians, moderate and willing to compromise, a point repeatedly made also by C., but the significance that Salzman attributes to this group differs from C.'s. This grey area does not mean that there was no room for conflict or profound differences of opinion among many pagans and Christians, and in the end alternative views of the relationship between politics and religion; it describes a common ground, where aristocrats found a way to keep the group coherent, not making conversion a divisive issue. In fact, a less pessimistic, more balanced view of this group is perfectly possible, if we leave the field of philology, and put back some flesh and blood into an otherwise lifeless aristocracy, devoid of any ability to understand the changes before its eyes, and to cope with them in their own way.

Let us discuss more closely some examples of the difficulties inherent in C.'s approach.

The Roman aristocrats spent a small amount of their time in office, a few years in all, and held their magistracies for a short term, normally. People like Symmachus affect boredom and are fastidious about public office in their correspondence. This, however, does not mean that they were uninterested in power, meaning that they refrained from the opportunity to fight or at least make efforts to assert their views. First of all, as a general consideration, I cannot remember any politician, at least in Italy, who held office for decades, stating that he loved it. More commonly, they complain about the burden and long for the peace and quiet of private life. C. does not take into account a serious discussion on the well-known *topos* of the refusal of power, an ideological tool common to many ruling groups<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> J. MATTHEWS, *Western Aristocracies and Imperial Court AD 364-425* (Oxford 1975, 1990<sup>2</sup>) 1-31; M. SALZMAN, *The Making of a Christian Aristocracy: Social and Religious Change in the Western Roman Empire* (Berkeley 2002).

<sup>14</sup> S. RODA, *Fuga dal privato e nostalgia del potere nel IV secolo d.C.: nuovi accenti di un'antica ideologia*, in *La parte migliore* cit. 255-269 provides an excellent discussion on the subject. C. cites it in the bibliography, but does not argue the point made by Roda.



In the case of the roman aristocrats, office-holding was just one of the many ways to be at the center of public life, indispensable for building their power and maintaining their *status*, but by no means unique. After the reforms of Diocletian and Constantine, they had at their disposal very few positions: after the minor magistracies, some provincial governorships and the urban and praetorian prefectures. The holding of palatine offices was exceptional, and the military commands were precluded. This meant that they had some heavy duties to perform, first and foremost the government of Rome, but the real power was elsewhere, with the emperor and the army. The distance from the court gave aristocrats a wide scope for independent action, but at the same time exposed them to decisions taken by officials close to the rulers, and to heavy competition for the ear of the emperor. Office-holding was not a simple matter. More to the point, the aristocrats did not lead a private life: they were always in the spotlight, when they acted as patrons of the provincials, cities or individuals in their clientele, or when organized expensive games for the Roman people, or went as ambassadors to the court.

The line between private and public could not be drawn in the lives of the Roman aristocrats: they competed for the favor of the urban plebs, cultivated relations with the local *élites*, who by the way, as C. admits, had remained pagan much longer and more consistently than the roman senators; they spent enormous amounts of money to keep their *status*, made every effort to be at the center of the stage, which contrasts the idea of wanting to be left to their leisure. They were a group that defined itself not only through office-holding, an essential element, but through a number of other activities, a life-style that was only theirs. They knew they were indispensable to the emperor, but they also knew they had a limited scope of action, and had to deal with strong and at times ruthless powers<sup>15</sup>. The fight over religion was something foreign to their culture, and made no sense from their point of view: the Christian emperors, from Constantine on, had respected them, had appointed

---

<sup>15</sup> D. VERA, *Conclusioni*, in *Le trasformazioni delle élites in età tardoantica*, ed. R. Lizzi Testa (Roma 2006) 437-447.

them to the offices that formed their *cursus honorum*, and had not given the idea that religious preferences made such a difference in their relations and choices. The emperors needed them despite their religion, and they went on as long as possible observing their traditions. The senators were not giving up a fight, they were behaving according to their mentality and interests, not necessarily conflicting with the religious differences they knew existed, but were ready to accept, as was in the best mos of the empire.

This was the acceptance of a plurality of religious beliefs, that had never been mutually exclusive, and the keeping of the official rites.

C. (541 s.) downplays the famous sentence in the *Relatio* III of Symmachus, stating that the prefect was just using a rhetorical commonplace; the argument is consistent with the idea that Symmachus was not a philosopher, that he did not engage in any pagan resistance, and that he privileged good relations with moderate Christians rather fighting their religion (Ch.10). The concept expressed in *Rel. III, 10a* (*uno itinere non potest perveniri ad tam grande secretum*) may have been common currency among philosophers and some of Symmachus' friends, but the important fact is not whether the senator was a neoplatonic himself, or whether he knew Greek, or had asked the advice of some colleagues more at ease with philosophical doctrines. Granted that neither Symmachus, nor his fellow aristocrats, wanted a fight, the call for religious pluralism in the context of a petition to the emperor does not lose its meaning and efficacy. Valentinian I was not a philosopher, but in the famous rescript of 371 he stated the same principle: *Testes sunt leges a me in exordio imperii mei datae, quibus unicuique, quod animo inbibisset, colendi libera facultas tributas est*<sup>16</sup>. Neither was Ammianus, who praised Valentinian's policy: *Postremo hoc moderamine principatus inclaruit, quod inter religionum diversitates medius stetit, nec quemquam inquietavit, neque ut hoc coleretur, impetravit aut illud: nec interdictis minacibus subiectorum cervicem ad id, quod ipse coluit, inclinabat, sed intemeratas reliquit has partes ut repperit*<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> CTh. 9.16.9.

<sup>17</sup> Amm. 30.9.5.

We may also quote Themistius and Libanius, both pleading for religious pluralism<sup>18</sup>.

The *moderatio* of Valentinian, the acceptance of religious diversity, was an alternative to intolerance and prohibition of cults, pagan and Christian (as in the case of Julian); it was a real political option, and it was the only one the Roman aristocracy could fight for. On what ground could they oppose Christianity? They pleaded for religious pluralism, which was not tolerance in the modern sense<sup>19</sup>. They did not have the notion of the modern state as guarantor of religious freedom; but they were the heirs of a tradition going back hundreds of years, whose main feature was to consider religion as an essential part of the civic life; this civic religion did not conflict, or interfere, with personal choices. This attitude cannot be confused with indifference or agnosticism; personal attitudes that are of no interest in this context. Symmachus may have used a commonplace, but he was playing politics, not writing a treatise on monotheism. What matters is that the prefect was not there to fight, but to assert the obvious from the point of view of himself and his peers. At that time, many Roman aristocrats had become Christians, but the split in the group did not pass through religion. Were the Christian aristocrats also indifferent to religious preferences? They had made a choice, and were probably faced with problems of behavior as Christians, or soon would be; but they shared with their pagan peers the conviction that religion was not a battlefield; belonging to the group was more important, and in the altar of Victory dispute it was Ambrose who fought, with some difficulty, as C. points out. There may have been isolated cases of overzealous magistrates, like Maternus Cynegius, who was succeeded in the Eastern prefecture by a pagan, after the damage he had probably done to the practice of government that prized most peaceful relations in the cities.

The religious pluralism defended by the aristocracy had no chance in the end, for obvious reasons, but a more thorough dis-

---

<sup>18</sup> See now M. KAHLOS, *Forbearance and Compulsion. The Rhetoric of Religious Tolerance and Intolerance in Late Antiquity* (London 2009) *infra*.

<sup>19</sup> G. CLEMENTE, *Conclusioni*, in *Politiche religiose nel mondo antico e tardoantico*, a cura di G.A. Cecconi, C. Gabrielli (Bari 2011) 371-376.

cussion on the part of C. would have been more to the point than the demonstration that Symmachus was not original in his arguments, and he did not like philosophy and did not read Greek fluently.

Of course most of the discussion between Symmachus and Ambrose was about money, public funding of the pagan ceremonies and *collegia*, with special reference to the Vestals. Even this was not a petty debate; public funding was essential to the notion of a civic religion. C. believes that the aristocrats were not willing to fund religious ceremonies or restore temples because these activities had become unpopular with the people of Rome. Apart from the fact that down to the last decades of the fourth century there are instances of restorations of temples and statues, that C. belittles too drastically, once public funding was withdrawn the very significance of the rituals and of the functioning of the colleges was jeopardized. In fact, we know that pagan buildings were safeguarded by repeated legislation, and that pagan aristocrats did not hide their religious activities and preferences till the end of the century at least<sup>20</sup>. The point was not true faith, but the performing of religious rituals in Rome and in the cities throughout the empire, and their appeal to the people. In this area we have instances of competition between pagan magistrates and the Church. The people are, in fact, missing almost entirely in C.'s picture. In the conclusion (797), and in other sparse sentences, he quotes MacMullen, with a somewhat patronizing indulgence, on the excitement of the people at the pagan festivals, and on the violence that at times broke out between pagans and Christians; but he does not really pursue the subjects, as if the aristocracy and the people, and the whole process of Christianization, had little to do with the social fabric<sup>21</sup>.

---

<sup>20</sup> See e.g. the important discussion in R. LIZZI TESTA, *Christian Emperors, Vestal Virgins and Priestly Colleges: Reconsidering the End of Roman Paganism*, in *Antiquité tardive* 15 (2007) 251-22; on the colleges J. RÜPKE, *Individual Appropriations and Institutional Changes: Roman Priesthoods in the Late Empire*, in *Politiche religiose* cit. 261-273 argues for the continued relevance of the priestly colleges longer than C. is willing to admit.

<sup>21</sup> R. MACMULLEN, *Paganism in the Roman Empire* (New Haven 1981); *Id.*, *Christianizing the Roman Empire* (New Haven 1984); *Id.*, *Christianity and Pagan-*

C. does not allow much room for the Church, the institution that plays a fundamental role in the process we are dealing with. The real conflict was not over a different religion and freedom of worship, it was about power: control over the urban clientele (most of all Rome, of course, but not only Rome) and influence with the court and the emperor. This was what the Roman aristocrats cared about, and civic religion was part of the political game. Let us consider the short span of years between Damasus' and Ambrose's bishoprics, from 367-368 to 391. These two dates and set of events may illustrate the point. In 367-368 Vettius Agorius Praetextatus was urban prefect. He had to deal with the violence of the Christian followers of Damasus and Ursinus, and he did it with an eye to the public good, acting with a moderation that commanded the admiration of Ammianus<sup>22</sup>. There is now almost unanimous agreement among scholars that the person attacked in the *Carmen contra paganos* is, in fact, Praetextatus, and not Nicomachus Flavianus sr. C. has added other significant arguments to the already convincing demonstration of Lellia Cracco Ruggini<sup>23</sup>. In C.'s view, the *Carmen* loses his force, as a proof of pagan resistance, because it has nothing to do with Nicomachus, the Frigidus and the religious interpretation of that episode. We shall come back shortly to this; for now, it is interesting to note that the fact that the enemy in the *Carmen* is Praetextatus bears important consequences in the

---

*ism in the Fourth to Eighth Centuries* (New Haven 1997); also, not quoted by C., but relevant for the same assumption, Id., *The Second Church. Popular Christianity AD 200-400* (Atlanta 2009). The approach and methodology of MacMullen is almost totally foreign to C.'s views, but cannot be dismissed in a few lines, if one decides to deal with them. The same applies to the last essays of A. Momigliano, now collected for the most part in *On Pagans, Jews and Christians* (Middletown 1987) quoted by C. in passing at the same 797.

<sup>22</sup> Amm. 27.9.9: *Cuius auctoritate iustisque veritatis suffragiis, tumultu lenito, quem Christianorum iurgia concitarunt, pulsoque Ursino, alta quies parta, proposito civium Romanorum aptissima, et adulescebat Gloria praeclari rectoris, plura et utilia disponentis.*

<sup>23</sup> L. CRACCO RUGGINI, *Il paganesimo romano fra religione e politica (384-394 d.C.): per una reinterpretazione del "Carmen contra paganos"*, in *Memorie dell'Accademia nazionale dei Lincei* 23.1 (1979) 1-144; EAD., *En marge d'une «mésalliance»: Prétexat, Damase et le Carmen contra paganos*, in *CrAI*. 142.2 (1998) 493-516; C., h. 8.

way we look at the relations between the pagan aristocrats as magistrates and the Christians. He ruled in favor of Damasus, but this did not save him from the savage attack brought by the same Damasus with the probable intervention of Jerome soon after his death, in december 384. This turn of events is not easy to interpret. The bishop of Rome had been fighting all his life for supremacy, his *regalis auctoritas* was resented by many in the Christian clergy; his influence among the aristocracy, including noblewomen, his activity as a founder of churches, his struggle for the exclusive competence over judgments concerning heresies and Church matters was a turning point in shaping the role of the Church in Rome and Italy, and with the imperial court. It is well known that the *Collectio Avellana* has preserved a document, the *Gesta inter Liberium et Felicem episcopos*, violently antidamasian, that does not mention, however, the urban prefect<sup>24</sup>. It is interesting to note that Ammianus praises the action of Praetextatus precisely because it pleased the roman people, tired of bloody riots in the streets; the same Ammianus, a moderate pagan, describes the struggle between bishops with contempt, and characterizes them in terms quite similar to the ones used for the Roman aristocrats<sup>25</sup>.

There may have been various reasons for the attack, but at least one seems to be undisputable: Praetextatus had been a very popular aristocrat his whole life, and openly and proudly a pagan. He had performed his functions as a magistrate and a priest according to tradition. The people had loved him, probably had followed him more than the bishop was ready to accept, and mourned him. All this meant, for Damasus, that he had to face competition with the secular authorities. It was competition over control of the urban plebs, but also in the sphere of competence. To Praetextatus, the dispute between Damasus and Ursinus was a challenge to public order in the city, and he intervened regardless of any religious implication. To Damasus, it meant suffering obedience to an

---

<sup>24</sup> CA. 1 ed. O. Günther (Lipsia 1895) 1-4; an accurate discussion of the episode, and of Praetextatus' role, in R. LIZZI TESTA, *Senatori, popolo, papi. Il governo di Roma al tempo dei Valentiniani* (Bari 2004) 129-170.

<sup>25</sup> Amm. 27.3.11-14.

authority capable of controlling the church. A few years afterwards, in 382, another prefect, Bassus, ruled against Damasus in a matter of faith, refusing to condemn the Luciferians as heretics. Theodosius, from the East, in answer to a petition by the same Luciferians, had confirmed that they were not to be persecuted, and declared that Damasus was not anymore the bishop whose communion guaranteed orthodoxy<sup>26</sup>. It is clear that Damasus had to fight constantly, in a situation that was still uncertain in the definition of the power of Church and secular authorities. A pagan magistrate could act according to established procedure, and religion was not an issue; jurisdiction was becoming a problem, because the Church was eroding the exclusive competence of the magistrates in specific matters; and there were problems in the Christian world, with heresy, the property of churches, control of the clergy and fights among bishops. But, on the whole, in the two generations after Constantine a Roman magistrate could think that his authority was not challenged, and the bishops were, after all, subjects. nor is there evidence, outside of the episode of Bassus, of a consistent difference in the behavior of Christian or pagan magistrates in matters concerning faith and the Church.

There were groups, inside the aristocracy, that fought for power and control, but religion neither affected relations inside the senate significantly, nor determined decisions on the part of the emperor. The main problem here was Arianism, after Constan-

---

<sup>26</sup> CA. 2, 30, 84-85; the whole procedure of the judgment passed by Anicius Auchenius Bassus is open to various interpretations, but for the purpose of this discussion it is enough to point out that there must have been a period, when legislation against heresies became more frequent and stricter, during which the competence of the magistrates was open to a wider scope of action. In CA 2a, 45-46, it is attached the answer of Theodosius to the petition of the luciferians, addressed to Maternus Cynegius, not in the Codex Theodosianus, where the emperor rules against Damasus on the matter of the heresy of Lucifer. Although issued in the East, it is important to emphasize the difficulties of a strong roman bishop in prevailing in matters of faith, having to rely on the ruling of the emperor and on the judgment of his officials. We know that Damasus and then Ambrose fought hard for the principle of priests being subject to ecclesiastical jurisdiction in matters of religion: see now G. CLEMENTE, 'Il rossore del vescovo', in *Scritti di storia per Mario Pani* (Bari 2011) 111-122.

tine. So it is understandable that Damasus despised a man like Praetextatus. He feared him as an opponent so strong that it was better to have him dead. He represented a danger, because he was the proof that the pagan view of Rome had not been defeated, was well alive, and could compete with the Christian presence, and even rule over bishops as subjects. C. (273-319) devotes a very effective effort to show a) that Damasus was the author and b) that envy of a great man was a very common feature; his analysis, purely philological, seems to miss the relevance of so strong an invective, regardless of the author (whether Jerome or Damasus) against a famous pagan. Perceptions count, and the perception that the *Carmen* conveys is that of a great danger to the exclusive pretence of the Church to keep control of the (Christian) people and rule over them. The fact that the villain of the *Carmen* is not Nicomachus does not make it less significant, only different in context.

When Theodosius came to the West, the atmosphere had changed deeply. Milan was not Rome, and the old aristocracy there was less influential; there was a court, and a strong bishop, Ambrose, who had also been a provincial governor, a member of the *élite*, however not of the old one, who had been elected bishop through heavy popular pressure. Apparently, the senators had survived the antipagan legislation of Gratian, less far reaching than it was thought by many scholars<sup>27</sup>. However, things had gone the wrong way with worrying speed, from the point of view of the pagan aristocrats.

At the end of 390 there is the famous episode of the dispute between Ambrose and Theodosius over the Thessalonica massacre. C. once again downplays the event (80-82). He refuses the account of Paulinus in the *Life of Ambrose*, which dramatized the role of the bishop; according to C.'s analysis, the emperor and the bishop acted in a diplomatic way, so that Theodosius could take communion not having being publicly forbidden entrance into the church. This interpretation suffers, once more, from a purely

---

<sup>27</sup> R. LIZZI TESTA, *Legislazione imperiale e reazione pagana: i limiti del conflitto*, in *Pagans and Christians* cit. 467-491.



philological approach to the texts. It may be true that Paulinus overdid it in order to extol the figure of his hero; nevertheless, the fact that Ambrose was able to make clear that he had the power to tell the emperor what was right from the point of view of his religion was not fiction. As a consequence, it must have been evident, to anyone who cared to understand what was going on, that there was a superior authority, the Christian god, who could dictate the rules of behavior to an emperor, and that the bishop was his agent. This is how the event could be perceived by public opinion, and it was in fact exploited by the most intransigent Christians.

The pagan Nicomachus Flavianus, unlike Praetextatus or Symmachus, held exceptionally a palatine office, in the East, and was praetorian prefect at the time of the incident. He was very close to Theodosius, and had enough experience and political culture to understand what had happened; there was now a religious power that could give orders to the emperor, who still only few years ago had been *pontifex maximus*, the head of imperial religion. It was an enormous, almost unthinkable turn in the functioning of the empire. No pagan would ever have understood this role of religion as independent from the secular magistracies. So it must not be a surprise that Nicomachus sided with Eugenius and then committed suicide. His choice does not mean that Eugenius fought as a champion of the pagan cause, nor that Nicomachus was the head of a pagan movement consciously organized. It is enough to say that the Roman pagan aristocrats (though with different intensity and personal commitment) had reason to believe that Eugenius might have been more respectful of religious traditions.

C. is right in minimizing the religious motivations of the revolt of Eugenius, but for one important thing: it is undeniable that it could be perceived as a religious war, and it was presented as such by the Christian polemicists and historians. If this was possible, it means that the atmosphere had changed dramatically. As for Nicomachus, even if his was an individual protest, and not the proof of a pagan revival, it is still a fact that he chose Eugenius, an usurper, after a long service with Theodosius, and that he killed himself when he lost. The most reasonable motivation, in the light of what we know, is that he could not accept what he had wit-

nessed; again, it was not a matter of faith, but of respect for tradition and the civic character of religion<sup>28</sup>. After all, it was Nicomachus who had received the antipagan laws of Theodosius, which seemed to be final, issued by the same emperor he had served faithfully for many years, with reciprocal esteem. C. makes much of the fact that Symmachus remained silent during Eugenius' revolt, but this needs some qualification too, being as often happens to C.'s statements too clear cut. We must remember that he had sided with Maximus, and had made the wrong choice, even if Maximus was no longer a usurper, but had been recognized by Theodosius. The emperor had forgiven him not long before the coup by Eugenius; anyway, Symmachus' son-in-law was *praefectus urbi* of Eugenius, and Symmachus did not refrain from sending letters that might have compromised him during Eugenius' regime<sup>29</sup>.

Of course these observations do not pretend to exhaust the discussion, but rather the opposite, to keep it open. The impression that C. conveys is that he considers his book definitive. This may apply to a number of points made by the author, which is already quite an achievement, since it clears the ground of old and out of date discussions. But I think that the problem is still there, complex and tantalizingly evasive whenever we try and reduce it to a monolithic interpretation.

---

<sup>28</sup> C. does not discuss in detail the thoughtful and articulate interpretation of G.A. CECCONI, *Commento storico al libro II dell'epistolario di Simmaco* (Pisa 2002) 40-77 and *passim*, who presents a complex and tormented Nicomachus, more apt to explain at least the suicide.

<sup>29</sup> MATTHEWS, *Western Aristocracies* cit. 240-245 calls attention on the role of Symmachus.



## Appendice

### EMILIO GABBA: LA RESPONSABILITÀ DELLO STORICO\*

Emilio Gabba è stata una presenza importante negli studi di storia antica per circa sessant'anni. Ripensando a questo lungo arco di tempo, ho riflettuto su quanto lo stesso Gabba ha detto nella sua *Conversazione sulla storia*: la fondamentale rilevanza dell'esperienza contemporanea nel formulare i nostri problemi, e quindi la sua costante ricerca di chiarimenti su temi a lui congeniali; la constatazione della fine della centralità degli studi di antichistica negli ultimi decenni; una centralità che aveva caratterizzato quegli studi almeno fino a tutto il primo Novecento<sup>1</sup>. Ho

---

\* Debbo un ringraziamento alla più giovane allieva pavese del Gabba, Chiara Carsana, che mi ha sollecitato a scrivere questo articolo, del cui risultato non ha alcuna responsabilità. Ringrazio anche la direttrice del Collegio Nuovo, Paola Bernardi, per l'ospitalità generosa e amichevole, che mi ha consentito di vedere le carte Gabba nella Biblioteca Universitaria, e di discorrere con i colleghi e gli amici che lo hanno conosciuto.

[N.d.R. Dalla nota sesta il testo è stato ricostruito da Chiara Carsana].

<sup>1</sup> E. GABBA, *Conversazione sulla storia*, a cura di U. Laffi (Pisa-Cagliari 2009). La bibliografia 1949-1995 è pubblicata a cura di A. Baroni (Como 1996); 1995-2006 a cura di D. Zoroddu (Como 2007). Una larga parte dei saggi del Gabba sono raccolti in vari volumi tematici: *Esercito e società nella tarda repubblica romana* (Firenze 1973); *Per la storia dell'esercito romano in età imperiale* (Bologna 1974); *Del buon uso della ricchezza. Saggi di storia economica e sociale del mondo antico* (Milano 1988); *Aspetti culturali dell'imperialismo romano* (Firenze 1993); *Italia romana* (Como 1994); *Cultura classica e storiografia moderna* (Bologna 1995); *Roma arcaica. Storia e storiografia* (Roma 2000); *Riflessioni storiografiche sul mondo antico* (Como 2007); inoltre le *Lezioni al Collegio Nuovo* (Pavia 2005), ove sono presentati in forma discorsiva e sintetica temi oggetto di riflessione e ricerca spesso nel corso di molti anni; alcune note autobiografiche a conclusione del seminario su *Emilio Gabba e la Storia di Roma arcaica di Dionigi*, in *Epigrafia e territorio Politica e so-*

pensato a come egli sia stato protagonista, e testimone, di un cambiamento profondo nel corso della sua attività di studioso, quale non si era verificato nelle generazioni precedenti; valori che avevano presieduto alla sua formazione giovanile, familiare e accademica, erano messi in discussione. Problemi e interessi nuovi, ma anche un differente atteggiamento mentale, sembravano guidare gli orientamenti scientifici e più in generale culturali prevalenti nel mondo degli studi negli ultimi anni della sua vita. La forza, il radicamento delle sue convinzioni, il riconoscimento della saldezza di quei valori, la si vede con chiarezza ad esempio leggendo quanto egli scrive a proposito del suo maestro Plinio Fraccaro o del suo amico e compagno di studi Gianfranco Tibiletti<sup>2</sup>; oltre naturalmente nei suoi scritti, ma qui quasi mai con dichiarazioni esplicite. Lo si comprende, poiché Gabba non amava proclami, tantomeno su sé stesso. Nella *Conversazione* egli mostra da un lato preoccupazione per l'evoluzione degli studi, dall'altro rifiuta recriminazioni o un pessimismo distruttivo; egli richiama invece, come possibile rimedio, certo non salvifico, ma doveroso, a quel senso etico del nostro lavoro che lo ha accompagnato tutta la vita, anche se portato con la leggerezza signorile di chi non si sognerebbe mai di imporlo ad altri<sup>3</sup>.

Al Gabba sono stati dedicati convegni e saggi di grande spessore, che ne hanno inquadrato la figura di studioso e di uomo<sup>4</sup>; tut-

---

*cietà. Temi di antichità romane* V, a cura di M. Pani (Bari 1999) 293-294 e *Emilio Gabba sui Greci nell'Impero*, in *Emilio Gabba tra storia e storiografia del mondo antico*, a cura di P. Desideri, M.A. Giua (Napoli 2011) 97-105; C. CARSONA, *La scuola di Fraccaro e lo studio del paesaggio antico. Conversazione con Emilio Gabba*, in *Il paesaggio e l'esperienza. Scritti di antichità offerti a Pierluigi Tozzi in occasione del suo 75° compleanno*, a cura di R. Bargnesi, R. Scuderi (Pavia 2012) 1-5. Ove possibile, cito i singoli lavori, con la data originaria di pubblicazione, facendo riferimento ai volumi nei quali sono stati in seguito inclusi.

<sup>2</sup> E. GABBA, *Plinio Fraccaro (1883-1959)*, in *RSI*. 72 (1960) 398-402; *Plinio Fraccaro*, in *Annuario dell'Università di Pavia 1982-1987* (Pavia 1988) 725-730 [= *Cultura classica* cit. 373-378]; inoltre *Plinio Fraccaro e la storia antica*, in *Athenaeum* 89 (2001) 37-40; *Sull'insegnamento di Plinio Fraccaro all'Università di Pavia. Ritratti di maestro e allievi*, in *Athenaeum* 97 (2009) 229-239; *Gianfranco Tibiletti storico*, in *Athenaeum* 65 (1977) 5-14 [= *Cultura classica* cit. 379-391].

<sup>3</sup> *Conversazione* cit. 48-49 e *passim*.

tavia, credo non sia inutile tentare di delineare un profilo che renda conto di un contesto sempre più lontano dal modo di rapportarsi al mondo antico tipico di questo periodo, nel quale è diventata opinione assai diffusa che sia possibile comprendere il futuro, e magari predirlo, ignorando il passato, e riducendo quindi drasticamente il valore dell'indagine storica. In definitiva, la generazione succeduta al Gabba sembra essere l'ultima a essersi formata secondo gli stessi principi metodologici e nel quadro di una cultura che riconosceva la rilevanza del mondo antico nella formazione più ampia dell'individuo.

Gabba è, dunque, anche per questo, una figura chiave, per la sua appartenenza ad una consolidata tradizione di studi, e per la acuta sensibilità verso i processi di mutamento, anche quando non li ha condivisi. La estrema coerenza nel perseguire i suoi obiettivi di ricerca si è accompagnata ad una riflessione costante sul valore di quanto accadeva nella società; infatti, ed è una frase rivelatrice, «se uno studioso rimane estraneo ai movimenti culturali del suo tempo e nella sua ricerca non vi è nessuna ricaduta di essi, verrà fuori una produzione scientifica di un certo interesse antiquario, che resta, diciamo così, statica»<sup>5</sup>. Si tratta di una posizione che apre scenari complessi, di cui Gabba è fortemente consapevole: presenta problemi di attualizzazione acritica, di strumentalizzazione politica, e quindi pericolosa, come è stato nel corso del No-

---

<sup>4</sup> *Emilio Gabba* cit.; *I percorsi di un historikos. In memoria di Emilio Gabba*, a cura di C. Carsana, L. Troiani (Como 2016); *Emilio Gabba. Un maestro della storia antica* (Roma 2016), ove il saggio di U. LAFFI, *Emilio Gabba, uomo e studioso*, 13-34 offre una presentazione assai penetrante e complessiva degli studi e della personalità dello storico; inoltre D. MANTOVANI, *Emilio Gabba*, in *Athenaeum* 101 (2013) v-vii; A. MARCONE, *Ricordo di Emilio Gabba*, in *Archivio Storico Lombardo* 140 (2014) 307-313; G. CLEMENTE, *Emilio Gabba (1927-2013)*, in *Scripta Classica Israelica* 33 (2014) 342-344; ID., *Ricordo di Emilio Gabba (1927-2013)*, in *L'Africa Romana. Momenti di continuità e rottura: bilancio di trent'anni di convegni*, a cura di P. Ruggeri (Roma 2015) 71-76; G.W. BOWERSOCK, *Emilio Gabba from an Anglo-American Perspective*, in *RSI*. 127 (2015) 97-106; A. VIARENGO, *Emilio Gabba direttore della «Rivista Storica Italiana»*, in *RSI*. 127 (2015) 107-123; si sono inoltre tenute giornate di studio nel gennaio e nell'ottobre 2015 presso rispettivamente l'Accademia delle Scienze di Torino e l'Istituto Lombardo a Milano.

<sup>5</sup> *Conversazione* cit. 32.

vecento; tuttavia, questa visione del lavoro dello storico, che ha un fondamento etico, ma richiede al tempo stesso una sorveglianza costante sui metodi, gli obiettivi e i risultati, è come un filo conduttore che può guidarci nella comprensione di aspetti fondamentali delle scelte scientifiche del Gabba; ci offre la misura del suo lavoro come continua verifica e approfondimento di problemi che, apparentemente anche distanti, in realtà derivano tutti da alcune convinzioni, e sono aspetti di una visione organica del mondo antico: la unità di quel mondo, da non perdere mai di vista anche quando si affrontano temi specifici; l'importanza di definirne l'influenza nel mondo moderno, sia come condivisione di valori e soluzioni pratiche, quando questi erano sentiti come attuali, sia come un aspetto della formazione della cultura delle diverse epoche; l'importanza imprescindibile del documento, non solo come fonte di informazioni fattuali, ma come elemento essenziale per intendere la mentalità del tempo stesso che lo ha prodotto, e quindi esso stesso storia contemporanea; il rigore metodologico come condizione preliminare per ogni ragionamento.

Un ulteriore aspetto richiama la concezione che il Gabba aveva del compito dello studioso: la formazione di una scuola, intesa come trasmissione di problemi e dialogo continuo. Leggendo i suoi lavori si può notare facilmente come essi siano punteggiati di richiami a ricerche sia di allievi diretti, sia di studiosi che con lui hanno discusso, che approfondiscono problemi, e interagiscono, con le ricerche condotte, spesso, in contemporanea, frutto di un evidente dialogo e della condivisione di interessi. Si perpetuava così, per il Gabba, una situazione che egli aveva vissuto come assai positiva alla scuola di Fraccaro, caratterizzata da uno scambio intellettuale intenso e libero. Anche questo aspetto deve essere tenuto presente, se vogliamo comprendere il senso profondo dell'attività di Gabba e la sua posizione nei confronti della ricerca, che era per lui prima di tutto formazione e trasmissione di conoscenze e problemi: la responsabilità, appunto, dello storico.

Lo stesso Gabba ha indicato in più occasioni gli elementi decisivi della sua formazione: in primo luogo, ovviamente, il magistero di Plinio Fraccaro, cui si accompagnarono negli anni del dopoguerra le discussioni con gli altri allievi, e con particolare in-

tensità con Gianfranco Tibiletti e Aurelio Bernardi. Quindi, l'anno trascorso come borsista all'Istituto Croce a Napoli (1949-1950), con le lezioni dello stesso Croce e di Federico Chabod, fra gli altri, e con il dialogo intessuto con altri giovani, tra cui Ettore Lepore in primo luogo, ma anche con studiosi di storia medievale e moderna come Gilmo Arnaldi, Emilio Cristiani, Giuseppe Giarrizzo, Rosario Romeo. Infine, il periodo come borsista all'Accademia Americana a Roma (1954-1955), con il rafforzarsi dei contatti con il mondo anglosassone, già operanti a Pavia per i legami di Fraccaro, ma ora approfonditi specie con Lily Ross Taylor, direttrice della School of Classical Studies, con la quale i contatti furono intensi per anni, come mostrano importanti lettere su questioni scientifiche e anche, sorprendentemente, con qualche accenno a questioni private, quasi un *unicum* nell'epistolario conservato nella Biblioteca Universitaria pavese. Fin dall'immediato dopoguerra, poi, le visite frequenti di Arnaldo Momigliano a Pavia diedero luogo a una consuetudine di rapporti di lavoro e di amicizia, destinati a incidere profondamente e a intensificarsi a Pisa e fino alla scomparsa del grande storico nel 1987; rapporti che ebbero anche come interlocutore importante Elias Bickerman, spesso su posizioni diverse da quelle di Momigliano.

Insisto su questi elementi ben noti, perché essi sono la chiave per intendere la complessità del percorso scientifico del Gabba; la raccolta dei suoi scritti per temi consente infatti un approccio sistematico ed efficace ai suoi lavori, ma al tempo stesso non rende immediatamente evidente un aspetto fondamentale: la unità concettuale che guidava la ricerca su temi diversi, ma tutti collegati all'obiettivo di chiarire alcuni problemi che lo storico pavese considerava fondamentali; una volta enucleati questi nodi, il Gabba ha proceduto per tutta la vita a sottoporre a verifica i suoi convinimenti, i risultati delle sue ricerche, ampliandone le prospettive, introducendo di volta in volta nuovi elementi, che potevano provenire da ripensamenti provocati dal dialogo con altri, o da nuovi documenti, o da sollecitazioni derivanti da ricerche che mettevano in discussione il metodo che Gabba considerava indispensabile presupposto per una solida indagine storica. Di qui una caratteristica di tutto il suo lavoro: una costante messa in discussione dei risul-



tati, una grande apertura ad ogni proposta, ma una intransigenza mai scalfita sui fondamenti metodologici della ricerca storica.

Questa unità concettuale fu una conquista progressiva, già presente *in nuce* fin dai primi lavori, almeno come individuazione ed enunciazione di alcuni problemi fondamentali; divenuta nel tempo l'elemento consciamente unificante di problemi e tematiche molteplici: la storia politico-istituzionale, la storia della storiografia antica, l'influenza dell'antico nelle varie epoche e situazioni in età moderna, l'indagine sulle strutture agrarie e su quelle urbane e sulla loro continuità o rottura. Tutti questi approcci parziali sono divenuti, nel corso di molti decenni, aspetti di una visione, appunto, unitaria del mondo antico, nella quale ogni indagine specifica era consapevolmente svolta nel quadro di uno sforzo di comprensione generale di quel mondo.

La storia politico-istituzionale fu certamente l'interesse principale dei primi lavori. Tra il 1949 e il 1954 Gabba pubblicò in rapidissima successione i lunghi saggi sull'esercito, dalla riforma di Mario e quindi fino ad Augusto, e la ricerca sulle origini della guerra sociale, delle dimensioni fisiche di un libro, ma con la struttura del saggio, secondo una scelta che il Gabba privilegiò; essa corrisponde meglio di un libro in sé conchiuso e sistematico al bisogno di verifiche e interventi sul problema, e alla messa in evidenza del tema centrale<sup>6</sup>.

I problemi affrontati sono il rapporto tra l'esercito cittadino, la sua evoluzione verso un esercito professionale e i mutamenti sociali ed economici tra il II secolo a.C. e l'età augustea; il problema della terra era evidentemente centrale, e in questo campo sono evidenti le tracce del dialogo soprattutto con Tibiletti, che aveva appena pubblicato i suoi lavori sulle leggi agrarie. Il saggio sulla guerra sociale è concentrato sulla questione italica, che il Gabba vede legata all'emergere dei ceti commerciali nelle province e nella conseguente pressione dei ceti elevati italici per la cittadinanza; questa, che non era ambita in età graccana, divenne desiderabile quando fu chiaro che la decisione politica a Roma aveva

---

<sup>6</sup> E. GABBA, *Le origini della Guerra Sociale e la vita politica romana dopo l'89 a.C.*, in *Athenaeum* 32 (1954) 41-114, 295-345 [= *Esercito e società* cit. 193-345].

conseguenze sulle attività dei *negotiatores*, facendo emergere la differente condizione giuridica e pratica nelle province e in Italia. Quindi il Gabba affronta uno dei temi centrali di tutta la sua ricerca, la formazione dello stato municipale, non unitario, che fu alla base dell'ordinamento romano dell'Italia e del suo sistema di governo<sup>7</sup>.

Su problemi specifici, ma rilevanti per il discorso generale, il Gabba formulò alcune ipotesi che, come egli stesso riconobbe ristampando i saggi nel 1973, rimasero minoritarie tra gli studiosi<sup>8</sup>. In particolare, lo storico pavese ha sempre sostenuto che anche gli italici erano ammessi alla distribuzione dell'agro pubblico nella legislazione gracciana; inoltre, che le cifre dei censimenti erano relative solo a *qui arma ferre possent*<sup>9</sup>. Egli difese in seguito, in costante discussione soprattutto con storici anglosassoni, le sue tesi. Tuttavia, gli aspetti significativi per comprendere l'orientamento della ricerca vanno oltre questioni specifiche pur importanti. Il Gabba privilegiava, fin da questi primi studi, alcuni aspetti; era interessato soprattutto al rapporto tra istituzioni e società, un approccio assai fecondo del Fraccaro, evidente negli scritti di diritto pubblico<sup>10</sup>, e poneva alla base di ogni ragionamento la discussione dei documenti. Fraccaro negli stessi anni aveva suggerito ai suoi allievi una serie di ricerche su singole personalità: Appio Claudio, Manio Curio Dentato, Gaio Mario<sup>11</sup>. Era uno sforzo di chiarimento dei momenti fondamentali dello sviluppo storico della media e tarda repubblica, cui lo stesso Fraccaro aveva dedicato nei decenni precedenti studi importanti, sui Gracchi, sull'oratoria, su

<sup>7</sup> E. GABBA, *Le origini della Guerra Sociale* cit. 277-288; problemi ripresi nei decenni successivi nei saggi raccolti in E. GABBA, *Italia Romana* cit.

<sup>8</sup> E. GABBA, *Esercito e Società* cit. x-xi.

<sup>9</sup> E. GABBA, *Ancora sulle cifre dei censimenti*, in *Athenaeum* 30 (1952) 161-173 [= *Esercito e società* cit. 521-535].

<sup>10</sup> P. FRACCARO, *Opuscola* I (Pavia 1956) e II (Pavia 1957).

<sup>11</sup> A. GARZETTI, *Appio Claudio Cieco nella storia politica del suo tempo*, in *Athenaeum* 25 (1947) 175-224; G. FORNI, *M. Curio Dentato uomo democratico*, in *Athenaeum* 31 (1953) 170-240; A. PASSERINI, *Caio Mario come uomo politico*, I. *I primordi politici di Mario*, in *Athenaeum* 12 (1934) 10-44; II. *Le leggi di Saturnino e Glaucia*, in *Athenaeum* 12 (1934) 109-143; III. *Il sesto consolato*, in *Athenaeum* 12 (1934) 257-297; IV. *La caduta e la vendetta*, in *Athenaeum* 12 (1934) 348-380.

Catone, e naturalmente sull'esercito. Il Gabba, tuttavia, non era interessato al ruolo dell'individuo: dell'insegnamento del suo maestro egli privilegiò l'indagine sullo svolgimento della storia sociale e quindi del rapporto con le istituzioni. Di qui la convinzione che la riforma di Mario fu importante soprattutto per i riflessi nella polemica ottimate successiva, ma non rivoluzionaria al momento della sua attuazione, dato che livelli censitari alla base degli arruolamenti si erano già drammaticamente abbassati fino a livelli quasi proletari; di contro, egli attribuì sempre grande importanza alle riforme istituzionali di Silla, e di conseguenza all'introduzione della dittatura costituente, un tema che riprese variamente; in particolare, con l'importante saggio su Livio Druso e le riforme di Silla<sup>12</sup>. Per le stesse ragioni Gabba rimase sempre estraneo alla storia prosopografica, che pure nel periodo della sua formazione era in pieno vigore, e non dedicò ad essa se non un marginale interesse, utilizzandone i risultati quando questi erano funzionali ai suoi ragionamenti, ma fuori da ogni adesione di metodo. È per me motivo in qualche misura di sorpresa il fatto che il Gabba, pienamente consapevole dei lati oscuri della personalità di Silla, delle crudeltà e della estrema violenza delle guerre civili, in definitiva desse questi aspetti per scontati (non secondari), e quindi non li ponesse al centro dei suoi ragionamenti sui problemi che gli interessava chiarire. Vi è, in questa posizione, una sfiducia negli aspetti irrazionali, psicologici, non riconducibili alla concretezza dell'analisi e alla individuazione di processi storici fondamentali; credo che questa posizione, che in fondo nasceva, in quel momento, dall'influenza del positivismo del Fraccaro, sia da chiarire con quanto lo stesso Gabba disse molti anni più tardi, sul rammarrico di non aver dato peso alla religione<sup>13</sup>. Il Gabba di fatto si allontanò presto da un approccio positivista, che del resto non adottò mai pienamente, e sempre più si preoccupò delle idealità e degli aspetti culturali del mondo antico; ciò lo condusse a una sempre più serrata e penetrante indagine sui testi letterari, non

---

<sup>12</sup> E. GABBA, *M. Livio Druso e le riforme di Silla*, in *ASNP*. 33 (1964) 1-5 [= *Esercito e società* cit. 383-406].

<sup>13</sup> E. GABBA, *Conversazione sulla Storia* cit. 43-44.

solo storici, ma in tutta la loro varietà di genere. Questa fondamentale influenza, di ispirazione crociana, non fu però sentita dallo storico in contraddizione con l'esigenza di indagare i fattori materiali della storia politica e sociale. Questo sforzo di sintesi, e di progressivo chiarimento, se spostò l'asse della ricerca, non smentì le prime acquisizioni; le arricchì, secondo quel procedimento che ho descritto all'inizio, ed ovviamente ne diede una rappresentazione più complessa e sfumata<sup>14</sup>. Il Gabba, in effetti, fu più preoccupato di allargare la ricerca a quei temi che potessero contribuire a ulteriori chiarimenti, sia sul piano metodologico sia attraverso l'indagine su diverse classi di documenti, che non di fornire una ricostruzione fattuale; tantomeno, come sarà chiaro nel tempo, un modello interpretativo generale, anche quando i modelli divennero di moda, a partire dagli anni '60 e '70; in realtà, egli ritenne che le sue ben precise scelte metodologiche e le sue convinzioni teoriche dovessero emergere dai risultati delle sue ricerche. Infine, nella *Conversazione*, si definì "di tendenza storicista", uno "storicismo cosmopolita" ma respingendone la valenza filosofica. In definitiva, si potevano così comporre Fraccaro e Croce, intorno ai problemi che emergevano dai documenti, interrogati in modo appropriato, e non da teorie che potevano anche fare a meno di questi.

Fin dagli studi politico-istituzionali ricordati tra la fine degli anni '40 e '50 Gabba si pose il problema del valore del testo letterario non solo come fonte per la conoscenza e la verifica fattuale, ma per ciò che poteva dire per la personalità dell'autore e quindi del periodo nel quale scriveva. Questo approccio era essenziale per andare oltre la *Quellenforschung* e cogliere i nessi culturali profondi, che determinarono l'atteggiamento dello scrittore nei confronti del tema trattato, la selezione del materiale, e quindi la sua interpretazione. Ciò era preliminare alla possibilità di utilizzazione dell'autore per la ricostruzione storica, e al tempo stesso consentiva di indagare sul modo nel quale un problema storico, un'epoca, un evento, erano stati trattati dagli antichi; in definitiva, la storiografia in questo modo diventava essa stessa storia.

---

<sup>14</sup> Vd. *supra*.

Questa consapevolezza metodologica fu, come ho ricordato, un'acquisizione progressiva, che ebbe esiti importanti e ripensamenti fino agli ultimi anni di attività scientifica di Gabba. Le radici sono già nell'indagine sulle *Guerre civili* di Appiano, strettamente collegata ai problemi della tarda repubblica, e in lungo saggio, dello stesso periodo, sulla *Storia romana* di Cassio Dione<sup>15</sup>. Gli studi, e il commento ai libri I e V di Appiano, furono determinati dall'importanza dello storico di Alessandria per le vicende del I secolo a.C., oggetto dei saggi di Gabba già ricordati<sup>16</sup>. Gabba concluse che all'origine dell'orientamento "italico" della trattazione appiana era Asinio Pollione; come è noto, questa proposta non fu accolta specie in ambito anglosassone<sup>17</sup>. Non è questa la sede per discutere la questione; importa rilevare che Gabba cercò da un lato di determinare la fonte, anzi le fonti, utilizzate da Appiano attraverso l'analisi dell'interpretazione che lo storico alessandrino proponeva, estranea alla sua visione storiografica, e quindi da ricondurre alla sua fonte; in questo sforzo l'impianto della sua ricerca partiva dalla *Quellenforschung*, ma acquistava la consapevolezza di doversi porre il problema più generale dell'orientamento, della cultura, dello storico; il contesto diveniva quindi essenziale. Gabba riconobbe nella visione di Appiano la sua idea di impero, il regime che aveva felicemente superato il dramma, descritto a fosche tinte, delle guerre civili, che tuttavia non aveva a che fare con un ripensamento autonomo del periodo trattato; così si poteva valorizzare la sua fonte, che per il I libro delle *Guerre civili* mostra un orientamento italico, non mediato dall'interpretazione dell'autore. Diverso il discorso su Dione; qui Gabba individua in alcuni passi fondamentali, il discorso di Cesare a *Vesontium* e quello di Mecenate sul governo dell'impero, una riflessione dello storico che partiva dalla sua esperienza di cittadino greco di un impero mondiale, e quindi valeva per comprendere il III secolo d.C. Solo con cautela quindi si poteva utiliz-

---

<sup>15</sup> E. GABBA, *Appiano e la storia delle guerre civili* (Firenze 1956); ID., *Sulla Storia Romana di Cassio Dione*, in *RSI*. 67 (1955) 289-333.

<sup>16</sup> Vd. *supra*.

<sup>17</sup> Vd. spec. E. BADIAN, *Appian and Asinius Pollio*, in *CR*. 8 (1958) 159-162.

zare questa parte dell'opera dionea per risalire all'interpretazione originaria della sua fonte. Dunque, già nel 1955, dai primi lavori, Gabba formulava la sua idea che la storiografia è, essa stessa, storia, e non solo indagine fattuale del passato che essa raccontava. In questo senso, la storiografia di età imperiale era un documento fondamentale, a seconda degli orientamenti e della personalità dei singoli storici, per la ricostruzione dei fatti, ma in primo luogo per indagare la cultura e la società contemporanee; dunque, proprio per la provenienza orientale di questa storiografia, Gabba si poneva il problema, da subito, dell'ellenismo nell'impero romano, e della complessità delle reciproche influenze; un tema destinato a occupare con sempre maggiore consapevolezza critica, una parte rilevante della riflessione dello storico pavese. Nella prolusione letta a Pisa nel 1959, infatti, Gabba propose una sintesi di questa sua prima riflessione, tracciando un profilo di Dionigi di Alicarnasso, Appiano, Dione Cassio, Arriano come storici greci dell'impero<sup>18</sup>. Di Appiano e Dione si era già occupato, su Dionigi avrebbe lavorato in quegli stessi anni e fino al volume originato dalle *Sather Lectures*, cominciando una sua riflessione sulla storia arcaica di Roma che svolse nel tempo con essenziali preoccupazioni metodologiche; Arriano, quindi, sarebbe stato alla base di una indagine sull'esercito imperiale che, ancora una volta, nasceva dall'approccio storiografico per ampliarsi, come diremo, ad altri aspetti, pur sempre intimamente legati alle problematiche di incontri di culture e di apporti in campi diversi, come le tecniche, militari e non, sviluppate in ambito ellenistico; un'epoca che, a partire dallo sviluppo della storiografia e della letteratura, diviene così centrale nel pensiero di Gabba per una serie di temi, da Roma arcaica all'imperialismo ai caratteri dell'impero.

I saggi su Dionigi negli anni '60 iniziarono una lunga riflessione su Roma arcaica; Gabba respinse subito con decisione l'opinione prevalente, che svalutava lo storico greco come inattendibile, e si rivolse all'interpretazione di alcune ricostruzioni cruciali, che riflettevano le problematiche della tarda repubblica.

---

<sup>18</sup> E. GABBA, *Storici greci dell'impero romano da Augusto ai Severi*, in *RSI*. 71 (1959) 361-381.

Così, la “costituzione di Romolo” fu ricondotta da Gabba alle polemiche sul carattere tirannico della monarchia in età post-sillana, di fonte annalistica<sup>19</sup>; la tradizione su Servio Tullio appare in Dionigi in tutta la sua complessità, poiché lo storico greco riproduce, senza eliminare le contraddizioni, la interpretazione aristocratico-oligarchica e quella popolare, che Gabba ritiene già presenti prima di Silla, per effetto della crisi graccana, e molto lontane dalla prima ricostruzione annalistica risalente a Fabio Pittore<sup>20</sup>; la vicenda di Spurio Cassio, con la legge agraria e il processo, si inquadra ugualmente nella ricostruzione annalistica successiva ai Gracchi e le polemiche sulla legittimità di strumenti straordinari come il *SCU*, il diritto arcaico sul reato di tradimento, le conseguenze della condanna sui figli dei condannati, strettamente collegata alla polemica sul rientro dei figli dei proscritti dopo Silla e in età cesariana<sup>21</sup>. Interventi successivi in questa ottica Gabba fece ancora occupandosi della dittatura in Dionigi, ove è una acuta disamina della tradizione e trasformazione della dittatura da Silla a Cesare<sup>22</sup>, e di altre questioni particolari; nel 1967 lo storico pavese presentò la sua ricostruzione della tradizione annalistica sulle origini della repubblica, che rimane un punto fermo nell’impianto della sua riflessione metodologica, variamente discusso fino ad oggi<sup>23</sup>. Negli stessi anni Momigliano si impegnò in una discussione di largo respiro su Roma arcaica, che partiva dalla medesima esigenza di chiarimento storiografico e metodologico, ma proponeva anche una ricostruzione di aspetti essenziali di quel

<sup>19</sup> E. GABBA, *Studi su Dionigi d’Alicarnasso. I. La costituzione di Romolo*, in *Athenaeum* 38 (1960) 175-225 [= *Roma arcaica* cit. 69-108].

<sup>20</sup> E. GABBA, *Studi su Dionigi d’Alicarnasso. II. Il regno di Servio Tullio*, in *Athenaeum* 39 (1961) 98-121 [= *Roma arcaica* cit. 109-128].

<sup>21</sup> E. GABBA, *Studi su Dionigi d’Alicarnasso. III, La proposta di legge agraria di Spurio Cassio*, in *Athenaeum* 42 (1964) 19-41 [= *Roma arcaica* cit. 129-140]; Id., *Dionigi d’Alicarnasso sul processo di Spurio Cassio*, in *La storia del diritto nel quadro delle scienze storiche* (Firenze 1966) 143-153 [= *Roma arcaica* cit. 141-150].

<sup>22</sup> E. GABBA, *Dionigi e la dittatura a Roma*, in *Tria corda. Scritti in onore di Arnaldo Momigliano* (Como 1983) 215-228 [= *Roma arcaica* cit. 165-177].

<sup>23</sup> E. GABBA, *Considerazioni sulla tradizione letteraria sulle origini della Repubblica*, in *Les origines de la république romaine* (Vandoeuvres-Genève 1967) 133-169 [= *Roma arcaica* cit. 25-50].

periodo, dall'origine della plebe alle origini stesse della città; la discussione di Gabba con l'amico fu costante, affiancandosi all'originaria ispirazione che gli veniva dai saggi fondamentali di Fracaro. La convinzione sull'importanza della tradizione storiografica come presupposto per ogni possibile ricostruzione indusse quindi Gabba a una riflessione che si svolse negli anni in varie direzioni, ma sempre nell'ambito, come si è detto all'inizio, di una unità concettuale, con l'obiettivo di chiarire, attraverso indagini specifiche e discussioni metodologiche, una posizione generale che divenne sempre più netta fino agli anni '90, e riassunta infine nella prefazione alla raccolta di scritti del 2000: la impossibilità di ricostruire compiutamente la storia arcaica sulla base della tradizione letteraria, che non aveva conoscenze attendibili per quel periodo, ma reinterpretava quella storia sulla base delle esperienze contemporanee, e alla luce dei conflitti della tarda repubblica; quindi quella storiografia si confermava appunto come storia contemporanea, utile a indagare ciò che gli storici pensavano delle istituzioni e delle vicende del presente, proiettate nel passato, la stratificazione della tradizione annalistica rifletteva dunque le diverse fasi della storia cittadina, ma non raccontava in modo attendibile le fasi più antiche, sostanzialmente prima della fine del IV secolo a.C.; il racconto annalistico era frutto di una selezione del materiale disponibile, operata dallo storico secondo le sue idealità e capacità. Dionigi aveva un programma storiografico preciso, e un metodo di lavoro che consente di enucleare le sue riflessioni personali e delineare l'orientamento delle sue fonti. Appiano, più limitato, vale per le fonti che usa. Un esempio di selezione del materiale è la tradizione sull'*heredium* romuleo: l'annalistica lo ignora, mentre ne conserva ricordo l'antiquaria. La notizia si inquadra, per la storiografia politica, nel problema della originaria parità della proprietà terriera, di contro alla tradizione della divisione dei cittadini secondo la ricchezza fondiaria, che è riflessa nella divergente interpretazione della riforma serviana, democratica o aristocratica. Per Gabba, l'antiquaria antica era essa stessa opera storica, contro la posizione, ad esempio, di Momigliano, e solo in seguito se ne distinse, in età moderna. Ho citato questo esempio, molto specifico, perché consente di mostrare con chia-



rezza il concreto operare della posizione di Gabba: dalla individuazione degli elementi costitutivi della tradizione letteraria, imprescindibile postulato metodico, era poi possibile arrivare ad alcune, parziali ma attendibili, ricostruzioni storiche; nel caso in questione, la storia agraria nella interdipendenza tra proprietà privata e agro pubblico, aspetto essenziale della storia politico-sociale, da ricondurre ai conflitti della tarda repubblica e quindi alla polemica politica che la tradizione letteraria ci ha trasmesso.

Alla luce di queste convinzioni, Gabba affronta quindi la questione, ovviamente fondamentale, del rapporto tra tradizione letteraria e documentazione archeologica. [...]

## *Postfazione*

1. Questa così varia raccolta di scritti da cui traspare con tanta forza la personalità vivace e incisiva dell'amico che abbiamo perduto, è, pur nella melanconia del ricordo, un gran dono per chi consideri la consapevolezza storica una componente essenziale del proprio lavoro. Essa costituisce un contributo prezioso per la storia intellettuale di una generazione ed un'occasione importante per una riflessione su un'intera stagione dei nostri studi dedicati ai tanti aspetti della storia di Roma antica, tra gli ultimi due decenni del secolo scorso e gli inizi del nuovo. Non che, dio ci guardi, ci si voglia avviare a tracciare un grande affresco storico, ricalcando eventualmente la traccia d'un petulante romanzo d'Albinati o, al meglio, di un serial televisivo. Ma dalla lettura di queste pagine sono tuttavia indotto scavare nei miei stessi ricordi per interrogarmi sul significato ed i risultati di certe vicende che ci hanno visto accomunati in un'amicizia, seppure intervallata da anni di lontananza.

Amicizia sorta nei nostri incontri a Pisa ed alla Scuola Normale, proseguita nel quindicennio occupato dall'avventura del 'Gramsci', ed ancora nel tempo della successiva diaspora di fine secolo. Dove, riandando ai nostri primi incontri pisani, s'impone alla distanza la memoria di due passaggi importanti che segnarono la mia maturazione scientifica: la presenza di Gabba, a Pisa che non s'era attenuata anche se in quegli anni era tornato a Pavia, anche perché essa si perpetuava nel suo carissimo allievo Laffi. A contatto con costoro e con lo stesso Clemente potei meglio cogliere la complessità e l'interesse l'importanza dell'eredità scientifica di Fraccaro, specie per uno storico del diritto che, come me, poco

amava gli steccati disciplinari. Dove s'imponeva anzitutto la forza di un lavoro storiografico che riusciva ad integrare al meglio la dimensione storica – di una storia anzitutto di 'fatti' che riproponeva gli aspetti più fecondi di quel positivismo ottocentesco su cui io avevo tanto lavorato in quegli anni, studiando l'opera di Bonfante – e quella comprensione delle forme giuridiche così coesenziali a quella stessa storia. Qualcosa che, a Roma, nel corso degli anni '60 avevo già intravisto con la frequentazione di G.I. Luzzatto e nelle sue indimenticabili lezioni alla Scuola di perfezionamento romana, che sin da allora m'avevano fatto percepire una peculiarità di metodo che non trovava riscontro nella romanistica d'allora.

Il secondo passaggio cui facevo riferimento concerne lo stretto rapporto che potei avere in quegli anni con Momigliano. Da lui mi aveva mandato Volterra, dopo la laurea, in uno dei miei viaggi a Londra, dove fui invitato ad assistere a qualche suo seminario, e lo avevo poi incontrato a Roma, sempre in casa di Volterra, in alcune delle sue venute in Italia, ma niente più. Fu solo durante il mio esilio pisano, nel corso degli anni '70 – la sede universitaria meno piacevole, delle tante in cui mi sono trovato a lavorare – che questa conoscenza dette luogo ad un'intensa frequentazione, cui m'accreditava il mio rapporto stretto con Edoardo Volterra, il mio maestro e suo grandissimo amico e sodale. In effetti, insieme ad alcune amicizie durate poi tutta la vita, da Gian Mario Cazzaniga e Dionisia, a Massimo Messina, da Umberto Laffi a Cécile e Jean Andreau che si trovarono alcuni anni a lavorare in quella sede, l'unico importante sollievo in quella sede universitaria così poco amata fu la forza d'attrazione della Scuola Normale e delle fiere annuali che s'armavano intorno a Momigliano.

'Fiere', scrivo, giacché v'era qualcosa di una deliberata – anche se mai confessata – regia nel modo in cui le discese annuali di Arnaldo dalla lontana Inghilterra assumevano un carattere di confusione e di festività, dato dal colorito apparire di tante figure nel paesaggio che si veniva improvvisando intorno alla sua persona. Ho già avuto modo altrove, anche se non ricordo dove, di ricordare quella figura di vecchio un po' curvo che si trascinava per ogni dove per Pisa, con quei suoi vestiti sempre grigi scuro, con certe palandrane che sfioravano il terreno e con la sua rete per la spesa

a mo' di cartella riempita di opuscoli, libri e carte varie. Una voluta trasandatezza che, tuttavia, come in una prospettiva di Piero, conduceva al punto essenziale: quel volto dominato da un gran naso curvo e dagli occhi irrequieti e carichi d'intelligenza e d'interrogativi.

Era lì il centro di tutto, nella Pisa di quei giorni un po' febbrili che rompevano il gran ristagno della grigia e bella città, frequentata da studenti e da solati di leva, due realtà permanenti, eppure tanto effimere. E lì, appunto, nella gioiosa confusione di quei giorni del mercato, con quel fermento di interessi, di discussioni, convegni e ricerche scientifiche che ne scaturivano, passò progressivamente un messaggio che venne a mutare la mia stessa percezione dell'oggetto stesso del mio lavoro scientifico, come, io credo, quello che un'intera generazione di specialisti nei vari settori dello studio del mondo antico e di Roma, variamente aveva. S'impose infatti una crescente attenzione per la storia dei nostri studi come strumento indispensabile per procedere in questi con adeguata consapevolezza e con adeguati strumenti metodologici. Dobbiamo intenderci, com'è ovvio, giacché una consapevolezza della propria storia v'era stata sin dall'inizio e variamente articolata nelle generazioni che si sono succedute sin dall'umanesimo e d'essa s'era impregnata la stessa struttura dei nostri studi, dove la genealogia delle idee, delle interpretazioni introduceva il lettore al tema del suo studio e lo accompagnava lungo il suo percorso. La coscienza del lavoro fatto era incorporata, diciamo così, nello 'status quaestionis' che veniva a riproporsi al passaggio d'ogni generazione.

Ho però già avuto modo altrove d'annotare come il grande rinnovamento negli studi dell'antichità che si venne realizzando all'inizio del XIX secolo, soprattutto nel mondo tedesco, finì anche col segnare una cesura troppo netta con il senso di continuità col passato: è vero che Savigny e Niebuhr con le genealogie di studiosi che s'erano succedute avevano fatto largamente i conti. E tuttavia, con le loro stesse opere essi avevano segnato un nuovo tempo storico, bloccando l'interesse dei successivi ricercatori. Ne era derivata una rottura della memoria storica che ebbe a riflettersi non solo, diciamo così, sulla 'profondità di campo' della visuale di

questi stessi studiosi, ma anche e soprattutto sulla costruzione dei moderni orizzonti storiografici. Creando, anzitutto, nuovi spazi di continuità: ad es., nei miei studi romanistici, quello che lega direttamente, oserei dire senza reali soluzioni di continuità, Savigny e Puchta a Talamanca od a Knutel, o che nella storia antica vede una linea di continuità che da Niebuhr e Mommsen, seppure per grandi salti e svolte, giunge sino a De Sanctis ed alle generazioni successive. Attenzione: non c'è nessun giudizio di valore che si cela in queste annotazioni, solo una specifica attenzione per il modo di formarsi di quelle che chiamerei genealogie scientifiche, definite da una loro intrinseca omogeneità. Né è da credersi che, nel definirne la fisionomia ed i stessi loro confini, gli eventi epocali che segnano le grandi cesure storiche della storia europea e mondiale abbiano avuto necessariamente, in tutto ciò, un'efficacia determinante.

Quel che avvenne negli anni '70 del secolo scorso, a Pisa, fu pertanto il progressivo ampliarsi della nostra collocazione 'topografica' di studiosi, sotto l'impatto di un'accelerata circolazione di idee e di nuovi modelli culturali, con l'accresciuta rilevanza di tradizioni culturali diverse o marginali, rispetto al 'ceppo' europeo-continentale. Ed era una rettifica importante rispetto alle strutture portanti della cultura accademica dell'epoca, ancora così fortemente permeate di quelle tradizioni idealistiche che in varia forma e secondo intrecci diversi s'erano spinte sino a influenzare così fortemente sinanco l'emergente lettura marxista della società e della storia. In quel contesto, e nell'ambito del nostro *apprentis-sage* quanto mai informale alla corte di Momigliano, prese così consistenza il rapporto tra Clemente e me: amicizia e colleganza, ma anche un percorso di scoperta da noi condiviso.

Guido era senz'altro tra i bene accetti: Momigliano era ovviamente plasmato in profondità, nel suo ebraismo così accentuato ed esibito, dall'attenzione per le genealogie: e la genealogia di Guido che lo riallacciava a Gabba, il prediletto, era quanto mai autorevole. Fu questa la nostra prima esperienza comune: la pervasiva presenza intellettuale di Arnaldo che culminava nei famosi seminari pisani, dove ovviamente fummo coinvolti. Ma non fu questa, io credo, la nostra esperienza più importante, che invece ha a che

fare, come ho già accennato, con la loro stessa ragion d'essere. Perché, se riprendiamo l'oggetto di questi stessi seminari che, anno dopo anno si vennero svolgendo, sino all'ultimo, io credo, quello su Bachofen, s'impone ben chiaro il filo rosso che li lega, costituito da quel singolare impasto con cui antichi e centrali problemi storiografici venivano ad esser riproposti attraverso le storie intellettuali di chi li aveva studiati e discussi. Fu questa la nostra iniziazione che ci distaccò dalla stagione della nostra formazione negli studi specialistici da noi intrapresi, avviandoci verso nuovi territori.

2. In queste pagine, oggi, noi ci possiamo ben rendere conto di quanto il nostro amico abbia saputo ben mettere a frutto quelle lontane esperienze, utilizzando il suo nuovo strumentario per riflettere anzitutto sul nostro antico maestro ed amico *maius*. Non starò qui, ovviamente, a fare il riassunto o a discutere i risultati dei sui saggi su Momigliano: la parte più sostanziosa forse del libro, giacché si può dire che la metà dei saggi di Clemente o sono direttamente incentrati su questa figura o investono problemi e vicende dove il ruolo di Momigliano si propone in primo piano. Alle sue pagine ed alla ricchezza delle sue considerazioni mi rifarò piuttosto per aggiungere qualche ulteriore postilla.

Una specie di *postscriptum*, in effetti, che si diparte dalla puntuale e ricca ricostruzione da lui proposta del contesto intellettuale nel quale si trovò a formarsi Momigliano, e del suo complesso rapporto col maestro De Sanctis, ma che concerne anche gli sviluppi successivi, sino all'articolato panorama della storiografia antichistica italiana nell'*entre deux guerres*. Al termine della lettura così ricca di inquadrature illuminanti e di riferimenti preziosi per una comprensione della natura dei problemi allora dibattuti e della portata e delle implicazioni delle varie posizioni storiografiche, debbo confessare che ho alzato gli occhi dal manoscritto con un leggero senso di delusione. Erano tutti qui l'*animus*, i valori, le preoccupazioni che ispiravano una figura così augusta nel ricordo ch'essa ha lasciato di sé, così carica di valori morali, come De Sanctis? E veramente si poteva pensare che una storia delle valenze e degli spazi dell'idea di libertà nel mondo antico potesse

servire da antidoto all'avvelenarsi di una cultura nazionale che il Fascismo aveva esasperato, ma, come insegnava proprio la vicenda di Pais, non aveva creato e tanto meno imposto (ma penso anche alla liquidazione delle voci eterodosse come quella di Salvio o di Ciccotti per cui non fu certo necessario aspettare la Marcia su Roma)? E, ancora una volta, m'è venuto in mente che ognuno di noi ignora il segno vero degli accadimenti che intervengono nella sua vita.

Mi sono chiesto infatti se proprio il maggior danno che si coglie nella vita di Momigliano, ebreo pur propenso ad una serie di compromessi con il nuovo e durevole regime politico, cacciato dalla sua cattedra e dalla sua terra, non sia stato determinante nel permetter la piena fioritura del suo genio. Perché l'ovvio ampliamento dei suoi orizzonti, in questo caso, servì a modificare in profondità i suoi stessi orizzonti e, soprattutto, a mutare le gerarchie d'interesse, le preoccupazioni scientifiche ed i quesiti storiografici che ne scaturirono. Come fu una gran fortuna che egli resistesse al piacere d'un ritorno in patria e d'integrarsi troppo pienamente, seppur con un ruolo eminente, nell'ambito culturale crociano. Più che la grande istituzione napoletana che egli avrebbe certamente guidato in modo fecondo e innovativo, la sua strada di ebreo errante, dalle profonde radici in quel di Cuneo, nel cuore remoto del Piemonte, mettendo in contatto così diverse esperienze, sino ad unire i due lati dell'Atlantico, e portando nella sua provincia italiana ogni novità ed ogni nuovo orizzonte, assolse alla funzione storica di sprovvincializzare la nostra cultura accademica, andando ben al di là della cerchia degli antichisti.

È questo che noi abbiamo acquisito da Momigliano, indotti a riconsiderare sin dalle radici le stesse tensioni che avevano attraversato la storiografia europea del XIX secolo, proiettati a conquistare un'adeguata attenzione per la storiografia anglosassone, non tanto nei suoi esiti contemporanei, quando ormai la potenza statunitense veniva spostando l'asse di riferimento oltreatlantico. Ma, appunto, ben prima, sin da Gibbon, secondo un filone parallelo, seppure certamente d'impatto e di consistenza inferiore all'avventura tedesca, da Savigny e Niebuhr a Mommsen ed Beloch. Inutile dire quanto sia stato importante e quanti risultati abbia dato alla

nostra generazione questo ammaestramento di Momigliano: e l'opera di Clemente, non solo quella che qui si riproduce, ne è preziosa testimonianza.

3. Lo stesso Guido ci ha ricordato il carattere latamente militaresco del tratto di Fraccaro che s'esprimeva, come argutamente ricordava Momigliano, sinanco nella fisionomia della sua 'scuola', con ufficialistiche, seppure temperate da grandi solidarietà, gerarchie. Sino appunto allo stesso Clemente, non diversamente dall'altro pisano, Laffi rientravano attraverso la comune discepolanza con Gabba, uno dei grandi allievi diretti di Fraccaro. Inutile dire con quanto interesse ho letto le pagine dedicate a Fraccaro da questo suo epigono, anche perché a me sembra che proprio la sua vicenda intellettuale, insieme a quella del mio maestro Volterra, siano esemplari di un esito particolarmente positivo di quella specie di 'migrazione interna' cui la dittatura fascista obbligò tanti spiriti liberi e tanti intellettuali. La maledizione di quegli anni e di quel conformismo non consisté solo 'nei pensieri non pensati' di cui scriveva in altra sede lo stesso Momigliano, ma nello spezzarsi di vocazioni e nell'essiccarsi delle intelligenze.

Dobbiamo ricordarci come vi sia stata una generazione che non poté crescere senza venire a compromessi: io non ho nessun titolo per giudicare e considero un vero e proprio sciaccallaggio quello di isolare, sottolineandone il contenuto morale, le scelte di chi questi compromessi li praticò – si pensi solo alla moda attuale di insistere su tutti i professori che accettarono di prestare il giuramento di fedeltà ad un particolare regime politico. E che, implicitamente tacciava di viltà o peggio tutti costoro. Dove come spesso avviene nel nostro paese, la retorica esaltazione dell'eroismo dei pochi serviva poi a svalutare globalmente le storie di tanti altri. Mentre è proprio la diversità di queste storie a rilevare, perché solo in tal modo si può addivenire ad una comprensione di quelle che sono sempre e anche storie individuali e del composito tessuto delle azioni umane che non si sostanzia solo in un processo di piazza<sup>1</sup>. A partire da una differenza che non sempre si fa tra le

---

<sup>1</sup> A partire dal totale disinteresse per le condizioni concrete in cui si trovava ciascuno dei tanti professori che giurarono e quelle dei pochissimi che non lo fe-



storie diverse di gente che pur può legittimamente esser collocata all'interno dello stesso schieramento politico. Prendiamo ad es. la gran maggioranza di quei professori delle nostre materie che furono dichiaratamente fascisti e si compromisero con atti di lealismo o d'ossequio verso il regime fascista, spesso occupando cariche ufficiali, talora di primo piano. Ebbene v'è un mondo di sicofanti che trassero occasione di carriere e promozione sociale dalla loro adesione, di cui non resta più memoria: penso ai vari Galassi Paluzzi, Giglioli, ma anche allo stesso tardo Pais degli anni '20, ormai impoverito della cultura e di quella certa vivacità degli anni di giovinezza. Mentre per altri casi l'adesione al regime e la rilevanza pubblica assunta da loro nel corso del ventennio, appare corrispondere ad un periodo tutt'altro che irrilevante o banale della loro attività scientifica. Ed è proprio tra i cultori del diritto romano che questo fenomeno si fa più consistente, almeno a proposito di Salvatore Riccobono, Pietro de Francisci, ed Emilio Betti<sup>2</sup>.

Il paradosso è però – e questo forse segna una diversità tra il totalitarismo fascista e quelli che caratterizzarono la Germania hitleriana e la Russia sovietica – che chi aveva pur accettato di giurare fedeltà al Fascismo, poteva fruire, volendolo, di ampi spazi di autonomia nel suo lavoro specialistico. E questo fu il caso di Fraccaro, come dello stesso Momigliano e di Volterra (per questi, com'è ovvio, sino alle infami leggi razziali del '38).

Talché, proprio negli anni '30, costoro poterono proseguire per la loro strada, aprendo invece nuovi orizzonti di grande importanza, e che ancor oggi son pienamente da esplorare, anche in quei tempi difficili, quando Mussolini donava all'Italia il suo così

---

cero. Come ad es., la vicinanza relativa all'età della pensione, possibilità di disporre di altri redditi professionali o familiari in caso di perdita della propria posizione accademica, o relativa capacità di convertire la propria attività in altre aree dove non fosse richiesta la tessera di partito.

<sup>2</sup>Con i due casi estremi di Riccobono che si spinge a violare totalmente le leggi razziali per proteggere ancora durante la seconda guerra mondiale i suoi colleghi ebrei, e Betti invece, il cui filogermanesimo culturale lo orienta verso posizioni decisamente naziste, facendone il cittadino ideale della Repubblica di Salò (ciò che spiega come un cervello confuso come Giuliano Crifò potesse contrabbandare l'immagine di un Betti filosocialista, come andava in giro dicendo).

effimero Impero. È impressionante quanto sia moderna e innovativa, soprattutto tenendo conto della sua forte matrice mommseniana, l'interpretazione di fondo della costruzione imperiale romana che il maestro di Pavia lascia in eredità, anzitutto alla sua scuola. E nulla meglio dell'analisi di Clemente ne illustra il valore costitutivo di questa stessa eredità, proponendoci una linea ininterrotta che unisce lui, Laffi, e poi Ruggini Cracco, Gabba, Tibilotti allo stesso Fraccaro<sup>3</sup>. E dalla sua analisi si può pertanto partire per ripercorrere la faglia sotterranea che separa questa storia intellettuale dalla grande costruzione mommseniana e da tutto il filone storiografico che da essa s'è venuto dipanando, sino agli studiosi novecenteschi che dell'Italia e dei suoi municipi si sono interessati, da De Martino ad Humbert. La scansione è segnata, a mio avviso, dalla piena consapevolezza che, con le parole di Guido, ci deriva da Fraccaro, secondo cui – «l'ordinamento della città-stato era il fondamento» della società romano-italica: «i romani del III e II secolo non portarono, finché quell'ordinamento fu vitale, alla costruzione di stati territoriali ampi e 'nazionali', ma alla diffusione nella penisola della forma istituzionale della città-stato, attraverso la colonizzazione» (ma anche, aggiungo io, attraverso l'esaltazione dei *municipia* da un lato, dei *foedera* con gli altri centri italici, dall'altro). Da qui prenderà poi le mosse la grande costruzione di Toynbee, che di Fraccaro si dichiarava esplicitamente debitore, e da qui, ancor oggi, dobbiamo partire per cercar di superare le secche in cui gran parte della moderna storiografia e dei romanisti che si sono impegnati su tali temi hanno finito con l'arenarsi.

Ora il punto su cui vorrei insistere è che queste aperture storiografiche intervengono proprio negli anni dell'asfissia politica

---

<sup>3</sup> Nel saggio su Fraccaro presente in questo libro, *supra* 55-72, si legge un passaggio illuminante in cui Clemente sottolinea la svalutazione da parte di Fraccaro dell'aspetto meramente militare della politica romana in Italia e la sua attenzione per la «grande capacità amministrativa» e l'impegno a «salvaguardare le istituzioni della città-stato» atto ad evitare «di costituire uno stato territoriale» tanto ampio da «distruggere i propri ordinamenti». Il mio compianto amico aveva così delineato perfettamente lo schema di fondo messo a fuoco dal maestro pavese e che, *per incidens*, ha costituito la griglia interpretativa del mio nuovo libro su *Come diventare Romani*.

italiana. Così come il libro di Volterra su *Diritto romano e diritti orientali*, una svolta metodologica che segnava il confine ormai definito entro cui persisteva la sua derivazione da Bonfante, apparve nei mesi successivi alla promulgazione delle leggi razziali. Certo, erano opere in controtendenza, che non sempre dettero frutti immediati, ma sono state storie possibili, questo è il punto.

Non era solo il comune antifascismo che legava Momigliano a Fraccaro e quindi alla sua scuola: era anche, io credo, l'obiettivo rilevanza dei temi al centro dell'interesse dei pavesi. Che si riallacciavano, da un lato all'altra grande opera di Beloch, aprendosi sui temi di più immediata rilevanza politica, ma anche sociale che l'efflorescenza della storiografia anglosassone, a partire da Toynbee, da Brunt e da Salmon, impose in primo piano nel corso del secolo ormai trascorso. Problemi di struttura e processi sociali che arricchivano i meccanismi costitutivi di quella storia ancora troppo letta solo con i canoni etico-politici che avevano permeato tanta parte dell'antichistica del primo novecento, a partire da De Sanctis. La consapevole funzione di ponte tra il mondo anglosassone e la cultura italiana svolta poi da Momigliano avrebbe trovato pertanto un importante punto d'appoggio nella stessa identità scientifica della scuola di Pavia, facendo di questa un punto di riferimento anche formale per la presenza dello stesso Momigliano a Pisa, avendo come interlocutori affatto privilegiati Gabba, anzitutto, e poi Laffi e Clemente.

3. E questo m'induce a riprendere un altro tema sfiorato da Clemente, che ha a che fare con la grande iniziativa editoriale della Casa Editrice Einaudi, relativo alla *Storia di Roma*, di cui egli assunse la direzione insieme ad Aldo Schiavone che ne aveva redatto il progetto iniziale. Ha ragione Guido che associa a questa iniziativa anche l'esperienza interdisciplinare del 'gruppo del Gramsci' con cui lo stesso Momigliano era stato in rapporti, non solo con i suoi singoli componenti, ma anche con il gruppo stesso nel momento in cui aveva patrocinato lo svolgimento del primo convegno di rilevanza pubblica organizzato dal gruppo nel 1979, presso la Scuola Normale di Pisa. Così come ha ragione nel ricordare il convincimento che aveva Momigliano allora che la stori-

grafia italiana avesse raggiunto quel grado di maturità e ricchezza che avrebbero permesso di produrre una storia romana nata e “pensata in Italia”, seppure anche con il coinvolgimento di autori stranieri. Ma è soprattutto importante l'altra annotazione che egli fa, a proposito del fatto che il progetto originario venne radicalmente stravolto dallo stesso Momigliano che gli dette un'impronta assolutamente diversa da quella originaria, più influenzata dalla storiografia delle *Annales*. È questo un dato importante che trova un riscontro oggettivo nella struttura dell'opera, anche se essa in gran parte apparve quando ormai lo stesso Momigliano era venuto meno.

Non era infatti venuto meno il suo disegno d'assicurare un ruolo centrale alla personalità scientifica di Gabba, ed un rilievo tutto particolare all'intera scuola pavese. Un disegno pienamente riuscito, come appare ancor oggi, scorrendo il corpo centrale dell'opera dedicato alla storia repubblicana e del Principato, dove si susseguono i contributi di maggior rilievo a nome di Gabba, Laffi, Clemente, ma anche di Gara, Foraboschi e Troiani. Ma che, paradossalmente, trova riscontro nella parte più debole dell'opera, relativa alla tarda storia romana, giacché, a ben vedere, questa appare frantumarsi senza più alcun disegno ordinario, dove semmai assume un peso preponderante il contributo degli archeologi che appare ulteriormente sottolineare la debolezza dell'impianto storiografico. È ben chiaro da un lato la relativa marginalità che nella tradizione pavese aveva avuto da sempre questo periodo storico, dove solo la pur autorevolissima Ruggini Cracco s'era impegnata a fondo, confermando negativamente l'indebolirsi dello stesso impianto della *Storia di Roma*. Dall'altro resta abbastanza incomprensibile la sostanziale marginalità di Andrea Giardina: lo storico in grado di impostare in modo adeguato questa parte del progetto. Ciò che, a mio giudizio, è dimostrato chiaramente dalla sua accorta regia nella costruzione ed attuazione dei lavori del Gramsci e della successiva pubblicazione relativa al tardo-antico: uno dei punti alti della nostra avventura.

Sono storie irrimediabilmente lontane, e di cui ormai i protagonisti o sono già usciti di scena o s'accingono a farlo. Ma proprio per questo io credo non sia inutile iniziare a cercare di ricollocare

queste storie passate nella vera prospettiva che esse debbono ormai assumere, non già come ricordi, ma come oggetto d'una riflessione storiografica in grado di porsi le domande giuste su cui m'auguro, le nuove generazioni potranno iniziare a lavorare.

LUIGI CAPOGROSSI COLOGNESI

## INDICI ANALITICI



FONTI DI TRADIZIONE MANOSCRITTA

AMMIANUS MARCELLINUS		<i>De imperio Cn. Pompei/Pro lege Manilia</i>	
<i>Res Gestae</i>		51-53	299 nt. 49
14.6.1-2	305 nt. 9	52-53	273 nt. 10
23.4.1-2	305 nt. 9	<i>De lege agraria</i>	
27.3.11-14	313 nt. 25	2.8-10	275 nt. 15
27.9.9	312 nt. 22	<i>In L. Pisonem</i>	
30.9.5	309 nt. 17	2.5	289 nt. 34
ASCONIUS PEDIANUS (ed. Clark)		<i>Pro Flacco</i>	
<i>In Cornelianam</i>		15-19	297 nt. 47
72	273 nt. 10	<i>Pro Rabirio perduellionis reo</i>	
CASSIUS DIO		3.10	287 nt. 30
<i>Historiae Romanae</i>		4-5	287 nt. 30
36.24.4	273 nt. 10	17	275 nt. 15
36.30.1-2	273 nt. 10	<i>Pro Sestio</i>	
37.33.4	289 nt. 34	96-137	264 nt. 47
CICERO		96-138	280 nt. 19
I. Epistulae		97	216 nt. 12
<i>Ad Atticum</i>		98	275 nt. 15
1.2.11	300 nt. 50	104-110	297 nt. 46
2.1.3	289 nt. 34	109	296 nt. 45
2.21.5	300 nt. 50	114	280 nt. 19
<i>Ad familiares</i>		137	275 nt. 15; 281 nt. 20; 282 nt. 22;
5.2.3	289 nt. 34	III. Philosophica	
<i>Ad Quintum fratrem</i>		<i>De legibus</i>	
2.3.2	300 nt. 50	2.5	294 nt. 43
II. Orationes		3.19.26	274 nt. 12
<i>De domo sua ad pontifices</i>		3.27	282 nt. 22
13.33	275 nt. 15	<i>De officiis</i>	
<i>De haruspicum responso</i>		1.109	293 nt. 42
60	275 nt. 15	<i>Paradoxa Stoicorum</i>	
		5.41	274 nt. 11



IV. Rhetorica		6.56.1-5	273 nt. 9
		6.16	273
<i>Brutus</i>		6.16.3	273 nt. 9
107	293 nt. 42		
164	274 nt. 11		
		PSEUDO-QUINTILIANUS	
<i>De oratore</i>		<i>Rethorica ad Herennium</i>	
1.225	274 nt. 11	4.3.5	274 nt. 11
CODEX THEODOSIANUS		SALLUSTIUS	
9.16.9	309 nt. 16	<i>De bello Iugurthino</i>	
		30-31	275 nt. 15
COLLECTIO AVELLANA (ed. Günther)		<i>De coniuratione Catilinae</i>	
1.1-4	313 nt. 24	26.4	289 nt. 34
2.30.84-85	314 nt. 26		
2a.45-46	314 nt. 26	<i>Historiae</i>	
		3.48	275 nt. 15
PLUTHARCUS			
<i>Vitae parallelae</i>		SYMMACHUS	
<i>Cicero</i>		<i>Epistulae</i>	
12.4	289 nt. 34	1.52	306 nt. 10
<i>Tiberius</i>			
15	273 nt. 10	VALERIUS MAXIMUS	
		<i>Facta et dicta memorabilia</i>	
POLYBIUS		3.7.3	292 nt. 39
<i>Historiae</i>		7.5.2	292 nt. 41
2.21.7-8	290 nt. 36		

## NOMI

S'è scelto di riportare i nomi romani nella forma italianizzata, anche quando in taluni contributi essi appaiono in quella latina, per dare uniformità e omogeneità.

- Alessandro Magno, 20, 45-46, 79-80, 88, 118, 120, 122, 125, 127  
Alfio, Gaio Flavio, 280 nt. 19  
Ambrogio, 206, 310-312, 314 nt. 26, 315-316  
Ammiano Marcellino, 305, 309, 312-313  
Anicio Auchenio Basso (prefetto 383), 314 e nt. 26  
Anassimene di Lampsaco, 112, 119  
Annibale, xxviii, 50-51 e nt. 28, 64, 82-84, 97-98, 114, 122 nt. 40, 179-182  
Antioco IV Epifane, 20, 26  
Appiano, 227, 328-329, 331  
Appio Claudio, 325  
Arato di Sicione, 103, 118  
Arapalo, 79  
Arriano, Flavio, 329  
Asinio Pollione, 227, 328  
Augusto, Gaio Giulio Cesare Ottaviano, xlii-xliii, lvi, 141-142, 145, 165, 172, 175-176, 185-188 e nt. 15, 189, 192, 201-202, 214, 217, 223, 225, 229, 324  
Aureliano, Lucio Domizio, 132  
  
Bibulo, Marco Calpurnio, 300  
Bruto, Marco Giunio, 83, 217  
  
Caligola, Gaio Giulio Cesare Germanico, 49-50, 186  
Calpurnio Pisone Frugi, Lucio, 284  
Caracalla, Marco Aurelio Severo Antonino, 189  
Cassio Dione, 328-329  
Catilina, Lucio Sergio, 285  
Catone il Censore, Marco Porcio, xlv, 58-60, 63, 182, 244, 250, 326  
Catone l'Uticense, Marco Porcio, 217  
Catulo, Quinto Lutazio, 299  
Cesare, Gaio Giulio, xlii-xliii, 85, 141-142, 145-146, 147 nt. 19, 175, 185-187, 188 e nt. 15, 189, 214, 216-217, 225, 239, 263-264, 267, 286, 328, 300 e nt. 50, 330  
Cicerone, Quinto Tullio, 274, 283-285  
Cicerone, Marco Tullio, 213, 215-217, 220-221, 244-245, 264 e nt. 47, 273-274, 276, 278-281 e nt. 21, 282-287, 289, 292, 294-295, 296 e nt. 45, 297, 299-300 e nt. 50  
Claudio, Tiberio Cesare Augusto Germanico, 49  
Clodio, Publio Pulcro, 215 nt. 11, 264, 279-280, 296-297 e nt. 48, 299  
Commodiano, 207  
Costantino, Flavio Valerio, 142, 187, 189, 200, 204-205, 207, 308, 314  
Curio Dentato, Manio, 325  
Curione, Gaio Scribonio, 217  
  
Damaso, 312-314 e nt. 26, 315  
Daniele, 207  
Demostene, xxix, 42, 47, 50, 76 nt. 5, 78-80, 83, 85, 97-98, 102, 105, 110, 112-114, 116-118, 120-123, 126-128  
Diocleziano, Gaio Valerio Aurelio, lvi, 202, 207, 308  
Diodoro Siculo, 112, 258  
Dionigi di Alicarnasso, 229, 329-331  
Druso, Marco Livio (tr. pl. 90), 232, 326  
  
Erodoto, 39  
Eschine, 117, 120, 122  
Eugenio, *praefectus urbi*, 316-317  
  
Fabio Pittore, 330  
Filippo il Macedone, 42, 45-46 e nt. 20, 47, 76 nt. 5, 79-80, 106, 112, 116-117, 119-122, 124-125, 127  
Flaminio, Gaio, 273, 290  
Flavio Giuseppe, xxxii, 19-20, 26, 29, Focione, 117

- Gabinio, Aulo, 273 nt. 10  
 Gaio Gracco, Sempronio, 293  
 Girolamo, Sofronio, 315  
 Giuliano l'Apostata, Flavio Claudio, lvi, 200, 202, 204-205, 207, 310  
 Giustino, Marco Giuniano, 112  
 Gracchi, 58, 60, 191, 225-229, 231-232, 244, 253, 257-258, 275, 279, 283-285, 291 e nt. 38, 292-293, 296-297, 325, 330  
 Graziano, Flavio, 315
- Ippolito di Roma, 207  
 Isocrate, 85, 97, 106, 112, 116, 119-121, 124-125
- Labieno, Tito, 287 nt. 30  
 Leonida, 83, 182  
 Libanio, 310  
 Licinio Crasso, Lucio, 273  
 Lucifero, vescovo, 314 nt. 26
- Macro, Gaio Licinio, 275 nt. 15  
 Macrobio, Ambrogio Teodosio, 306  
 Mario, Gaio, xlix, 224-225, 232-233, 244, 324-326  
 Materno Cinegio, 310, 314 nt. 26  
 Massimo, Magno, 317  
 Mecenate, Gaio Cilnio, 328  
 Memmio, Gaio Mordace, 275 nt. 15  
 Milone, Tito Annio, 217  
 Milziade, 117
- Nerone, Claudio Cesare Druso Germanico, 49-50, 186  
 Nicomaco Flaviano, Virio senior, 312, 315-316, 317 e nt. 28
- Omero, 41, 77, 109, 135, 148  
 Ortenzio, Quinto Ortalo, 299  
 Ottavio, Marco, 273
- Paolino di Nola, 315-316  
 Pericle, 77, 93, 117, 135  
 Pompeo Magno, Gneo, 83, 182, 213, 216, 264, 284, 300
- Pompeo, Sesto, 225  
 Polibio di Megalopoli, lx, 244, 256, 272-273, 276, 284, 287  
 Plutarco, 258
- Rabirio, Gaio, 285-286  
 Rullo, Publio Servilio, 286
- Sallustio, Gaio Crispo, 211, 220-221  
 Saturnino, Lucio Apuleio, 215 nt. 11, 286  
 Scipione Emiliano, Publio Cornelio, 101, 250  
 Scipione Nasica, Publio Cornelio, 292-293  
 Scipioni, 58, 60  
 Seneca, Lucio Anneo, 23  
 Sertorio, Quinto, 85, 225, 232  
 Servio Tullio, 330  
 Silla, Lucio Cornelio, 225, 232-233, 244, 248, 274, 326, 330  
 Simmaco, Quinto Aurelio, 306-307, 309-311, 316-317 e nt. 29  
 Socrate, 46, 104, 123, 127  
 Spurio Cassio, 229  
 Stilicone, Flavio, lvi, 141, 201-202
- Tacito, Publio Cornelio, 23 e nt. 8  
 Temistio, 310  
 Terenzio, Afro, 94  
 Teodosio I, Flavio Augusto, 314 e nt. 26, 315-317  
 Teopompo di Chio, 112, 116, 119, 124  
 Tiberio Gracco, Sempronio, 250, 258, 273, 286, 293  
 Traiano, Marco Ulpio, 175  
 Trebellio, Lucio, 273 nt. 10  
 Tucidide, 38-39 e nt.9, 77, 111
- Ursino, 312-313
- Valentiniano I, Flavio, 309-310  
 Valerio Flacco, Lucio, 58  
 Valerio Massimo, 292  
 Vettio Agorio Pretestato, 312-313 e nt. 24, 315-316  
 Virgilio, Publio Marone, 192

## AUTORI

- Accame, Silvio, 131 nt. 1, 146  
Alföldi, Andreas, 301  
Ampolo, Carmine, xxx, 102  
Andreau, Cécile, 334  
Andreau, Jean, 334  
Andreotti, Roberto, xxxv nt. 29, xxxvi nt. 30, 81  
Anoni, Carlo, 101  
Arangio-Ruiz, Vincenzo, 240, 241 nt. 8  
Arnaldi, Gilmo, 323  
Astin, Alan Edgard, 250
- Bachofen, Jacob, 27, 337  
Badian, Ernst, 71 e nt. 24, 228, 242, 247  
Banfi, Antonio, 30  
Baratta, Mario, 66  
Barbagallo, Corrado, 59, 95  
Beloch, Karl Julius, xxxix nt. 40, xlii, 38, 39 nt. 9, 53, 57, 81, 92-93 e nt. 35, 94, 105 e nt. 14, 106, 108 e nt. 19, 109, 112, 114-115, 119, 125 e nt. 44, 126, 128, 129, 133, 134 nt. 5, 135-137, 143, 180 nt. 4, 189, 191 e nt. 20, 338, 342  
Benda, Julien, 118  
Bengston, Hermann, xxxix nt. 40  
Benjamin, Walter, 27-28  
Bernardi, Aurelio, xlvi, 69, 71 nt. 24, 224, 323  
Bernays, Jacob, 27  
Berve, Helmut, 48, 49 nt. 23, 81, 99, 128 e nt. 48, 129  
Betti, Emilio, 241 nt. 8, 340 e nt. 2  
Bianchi Bandinelli, Ranuccio, 230  
Bickerman, Elias, 27-28, 323  
Bignone, Ettore, 94, 132 nt. 2  
Bloch, Gustav, 57  
Bloch, Herbert, 301  
Bloch, Marc, xxxi nt. 23  
Bobbio, Norberto, 161, 166  
Boeckh, August, 40, 52-53  
Bonaventura, Enzo, 139  
Bonfante, Pietro, lii nt. 73, 40 nt. 11, 67, 240, 241 nt. 8, 334, 342  
Botsford, George Willis, 242  
Bottai, Giuseppe, 158, 160-161, 173-174, 185, 192
- Brezzi, Paolo, 148  
Broughton, Thomas Robert Shannon, 249  
Brown, Peter, 301, 303 nt. 6, 306 e nt. 12  
Brunt, Peter Astbury, 228, 242, 250 e nt. 27, 342  
Bürckhardt, Jacob, 200, 206
- Cameron, Alan, lv, lvii, lviii nt. 83, 301-305, 307 e nt. 14, 308-312, 315-317  
Canfora, Luciano, 176, 193  
Capogrossi Colognesi, Luigi, xxvi nt. 16, 230  
Carcopino, Jerome, 213  
Carducci, Giosuè, 92  
Casati, Alessandro, 74  
Cassola, Filippo, 251  
Castelnuovo, Guido, lii nt. 73  
Cavaglioni, Alberto, 73  
Cazzaniga, Gian Mario, 334  
Chabod, Federico, 7, 101, 212, 323  
Ciaceri, Emilio, 146  
Ciccotti, Ettore, 40, 59, 95, 133, 338  
Cima, Antonio, 57  
Citati, Pietro, 200  
Clemente, Guido, xvii-xxi, xxiii-xxiv, xxvi, xxviii, xxx-xxxii, xxxiv-xxxv, xxxvii-xxxviii e nt. 37, xl-xlii, xlv e nt. 56, xlvi-xlvii, xlix, l-lix e nt. 85, lx, 333, 336-337, 339, 341 e nt. 3, 342-343  
Codignola, Ernesto, xxxv nt. 29  
Collingwood, Robin George, 10  
Constant, Benjamin, 135  
Cracco Ruggini, Lelia, 70, 312, 341, 343  
Crawford, Michael Henson, 229  
Crifò, Giuliano, 340 nt. 2  
Cristiani, Emilio, 323  
Croce, Benedetto, xxviii-xxx, xxxv, xlv, lv nt. 79, 3 nt., 5-6, 10-12, 23 nt. 8, 33, 36 e nt. 6, 37, 41 nt. 13, 42-43, 47-48, 51 e nt. 28, 52, 59, 74, 76 nt. 5, 77-78, 80 e nt. 14, 81, 83-84, 86, 89, 91, 93-94 e nt. 37, 95, 97, 100 e nt. 6, 101, 104, 106, 110 e nt. 20, 112-114, 118, 120-122, 125 nt. 44, 134-135, 146, 151-152, 155, 157, 160-161, 172-173, 180, 182, 192, 212, 323, 327  
Cumont, Franz, 27

- D'Annunzio, Gabriele, 92 e nt. 34  
 David, Jean-Michel, 263  
 de Francisci, Pietro, 241 nt. 8, 340  
 De Marchi, Attilio, 40 nt. 11  
 De Martino, Ernesto, 30  
 De Martino, Francesco, 214 e nt. 9, 341  
 De Sanctis, Gaetano, xvii-xviii, xxi-xxii, xxv e ntt. 12 e 14, xxvii-xxix e nt. 19, xxxi, xxxiii, xxxv ntt. 28 e 29, xxxix e nt. 40, xl nt. 44, xli-xlii, xliv-xlvii, 5-6, 8, 12, 19 nt. 2, 21, 34, 36 e nt. 6, 38, 39 nt. 9, 40 e nt. 10, 41 e nt. 13, 42-43 e nt. 15, 45, 47-48 e nt. 22, 49 nt. 23, 50-51 e nt. 28, 52-53, 54 nt. 33, 61-64, 74-75 e nt. 4, 76 e nt. 5, 77-80 e nt. 14, 83-84, 93 e nt. 35, 94 e nt. 37, 95, 97-100, 102-105, 107-108 e ntt. 18 e 19, 109-119, 123, 125 nt. 44, 126, 127 nt. 47, 132-134 nt. 5, 135-136 nt. 7, 138-139, 143, 146-147 nt. 19, 148 nt. 20, 158, 168-169, 171-173, 176, 179-180 e nt. 4, 181-183 e ntt. 9 e 10, 185, 188-189, 191-193, 336-337, 342  
 De Vecchi, Cesare Maria, 9, 158  
 Del Vecchio, Giorgio, xxv nt. 14  
 Devoto, Giacomo, 139  
 Dionisotti, Carlo, xxxiv, 3 nt., 19 nt. 2, 23 nt. 8, 43, 76 nt. 5, 84, 121  
 Droysen, Johann Gustav, 22, 27, 45, 47 e nt. 21, 112-113, 115  
 Dumézil, Georges, 27  
  
 Earl, Donald Charles, 250  
 Eliade, Mircea, 30, 34 nt. 4  
  
 Fano, Giulio, lii nt. 73  
 Fedele, Pietro, 131, 151  
 Ferrabino, Aldo, xxix-xxx, xliii, 38, 39 nt. 9, 40 nt. 10, 41 e nt. 13, 45 e nt. 19, 52, 76-77, 80-81, 103-115, 119, 123, 129, 135, 139, 173, 191  
 Ferrary, Jean-Louis, 220  
 Ferrero, Guglielmo, 40 e nt. 11, 95  
 Finley, Moses, 14, 27-28, 252, 254, 259  
 Fiore, Tommaso, 94  
 Flaig, Egon, 260, 262, 268-269  
 Foraboschi, Daniele, 343  
 Forni, Giovanni, 70, 71 nt. 24  
 Fowler, Warde, 27  
  
 Fraccaro, Plinio, xli, xliv e nt. 56, xlv e nt. 58, xlvi-xlvii, xlix, l nt. 68, 55 e nt. 1, 56-58 e nt. 5, 59-71 e nt. 24, 72, 94, 169, 171, 214, 220, 223-224, 229 nt. 9, 230, 241, 320, 322-323, 325-327, 331, 333, 339-341 e nt. 3, 342  
 Francesetti Cazzaniga, Dionisia, 334  
 Franco, Carlo, 82  
  
 Gabba, Emilio, xviii, xx-xxi, xlvi-lv, 3 nt., 15, 17 nt., 57 nt. 3, 59 nt. 8, 63, 69-71 e nt. 24, 90 e nt. 33, 93 nt. 36, 198 e nt. 4, 213 nt. 4, 214, 215 nt. 10, 219-220, 223-226 e nt. 4, 227-235 e nt. 17, 236, 238 nt. 1, 240 nt. 4, 241 e nt. 9, 242 nt. 11, 260, 281 e nt. 21, 319 e nt. 1, 320-333, 336, 339, 341-343  
 Galassi Paluzzi, Carlo, 340  
 Gallone, Carmine, 165  
 Gara, Alessandra, 343  
 Garzetti, Albino, 70  
 Gelzer, Matthias, 246-248, 250, 253  
 Gentile, Giovanni, xxx, lii, 131, 150-151, 153, 155-158, 172  
 Gerbi, Sandro, 73  
 Giannelli, Giulio, 131, 136  
 Giardina, Andrea, 343  
 Giarrizzo, Giuseppe, 208 nt. 10, 213 nt. 4, 323  
 Gibbon, Edward, 24, 25 nt. 10, 53, 338  
 Gigante, Marcello, 90, 94  
 Giglioli, Giulio Quirino, 57, 340  
 Ginzburg, Carlo, lv nt. 79  
 Gioberti, Vincenzo, 168  
 Giolitti, Giovanni, 164, 175  
 Godefroy, Jacques, 206  
 Gonella, Guido, xxix nt. 19, 146-147  
 Graf, Arturo, 132  
 Grote, George, 112, 123, 126  
 Gruen, Erich Stephen, 215 nt. 11, 247  
 Guglielmo I, imperatore di Germania e re di Prussia, 124  
  
 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich, 22, 52-53, 115 e nt. 30  
 Heinze, Richard, 214, 215 nt. 10,  
 Heuss, Alfred, 250  
 Holm, Adolfo, 134  
 Hölkeskamp, Karl-Joachim, 260-261, 264, 268 e nt. 5, 269, 288  
 Humbert, Michel, 341  
 Humphreys, Sally C., 218

- Jaeger, Werner, 81-82, 129  
 Jehne, Martin, 260, 262, 268-269, 292 e  
 nt. 41  
 Jellinek, George, 110, 113, 135  
 Knütel, Rolf, 336  
 Labriola, Arturo, 156, 170  
 Laffi, Umberto, 229, 321 nt. 4, 333-334,  
 339, 341-343  
 La Penna, Antonio, 94, 131, 220  
 Last, Hugh, 242  
 Leopardi, Giacomo, 90 nt. 33, 92  
 Lepore, Ettore, xix, xliii, xlvi-l, 131 nt. 1,  
 140, 147, 211 e nt. 3, 212-213 e nt. 4,  
 214 e nt. 9, 215 e nt. 11, 216-220 e  
 nt. 13, 221, 245, 281 e nt. 21  
 Levi, Mario Attilio, xxvii, xliii, 118-119,  
 123, 172-175, 185 e nt. 12, 186-189,  
 191, 214  
 Luzzatto, Giuseppe Ignazio, 334  
 MacMullen, Ramsay, 311 e nt. 21  
 Magdelain, André, 214 e nt. 9  
 Manzoni, Alessandro, 77, 107, 111  
 Marchesi, Concetto, xxv nt. 14, 91, 94-95  
 e nt. 40, 173  
 Marchiafava, Ettore, lii nt. 73  
 Messina, Massimo, 334  
 Matteotti, Giacomo, 154  
 Matthews, John, 306  
 Mattioli, Raffaele, 11  
 Mauss, Marcel, 30  
 Mazzarino, Santo, xix, xlvii e nt. 61, lv-lvi,  
 lix nt. 85, 141 e nt. 13, 147, 197 e nt.  
 3, 198 e nt. 4, 199-210  
 Mazzini, Giuseppe, 79, 121-122  
 Mazzoni, Guido, lii nt. 73  
 Meier, Christian, 252-253, 256, 259-261,  
 268 e nt. 5  
 Meyer, Eduard, 93, 213-214  
 Micali, Giuseppe, 93  
 Mickwitz, Gunnar, 203-204, 207  
 Millar, Fergus Graham, 256-260 e nt. 42,  
 262, 264 nt. 46, 265, 267 e nt. 3, 268  
 ntt. 4 e 5, 270, 277, 288  
 Mocchino, Alberto, 94  
 Momigliano, Arnaldo, xvii-xviii, xxiii-xxiv,  
 xxv nt. 12, xxvi-xxix e nt. 19, xxx-xxxv  
 e ntt. 28 e 29, xxxvi-xxxvii e nt. 33,  
 xxxviii e nt. 37, xxxix e nt. 40, xli, xlvi,  
 li, lv e nt. 79, 3 e nt., 4-15, 17, 18 nt.  
 1, 19 e ntt. 2 e 3, 20 e nt. 4, 21 e nt.  
 6, 22 e nt. 7, 23 e nt. 8, 24-26 e nt.  
 13, 28 e nt. 16, 29-30 e nt. 18, 31, 33  
 e ntt. 1 e 2, 34 e ntt. 3 e 4, 35-36 e nt.  
 6, 37 e nt. 7, 38 e nt. 8, 39 e nt. 9, 40  
 ntt. 10 e 11, 41-42 e nt. 14, 43-48 e  
 nt. 22, 49 e ntt. 23 e 24, 50-51 e nt.  
 27 e 28, 52-54 e nt. 33, 71, 76 e nt. 5,  
 78, 80 e nt. 13, 81, 83-86, 90, 97-98,  
 100 e nt. 6, 101-103 e nt. 10, 110-116,  
 119-121, 123-126, 127 nt. 47, 129,  
 135, 139, 144, 145 nt. 18, 166, 172-  
 173, 176-177, 182, 183, 191-193, 197  
 e nt. 3, 198 e nt. 4, 199, 210, 218,  
 230, 233-235, 303, 311 nt. 21, 323,  
 330, 331, 334, 336-340, 342-343  
 Momigliano, Attilio, 4  
 Momigliano, Felice, 4, 20  
 Mommsen, Theodor, lvi, lvii nt. 81, lix,  
 58-60, 66, 82, 129-130, 200-202,  
 206, 238-241 e nt. 9, 245, 247, 253,  
 257-258, 268, 277, 336, 338  
 Morstein-Marx, Robert, 260, 262, 268-  
 269, 288  
 Motzo, Bacchisio, 172  
 Mouritsen, Henrik, 260, 262-263, 267,  
 269-270, 272-273, 276-278, 282-283,  
 288-289, 291 nt. 37, 292 e nt. 41,  
 293, 295 nt. 44, 296-297, 300 nt. 50  
 Münzer, Friedrich, 247-248  
 Mussolini, Benito, xliii, 49 nt. 24, 74,  
 141-142, 151, 153, 159, 164, 171,  
 175, 179, 180 nt. 3, 188 e nt. 15,  
 189-190, 271, 340  
 Nicolet, Claude, xlviii, 212, 220, 238 nt.  
 2, 249 e nt. 22, 252, 255-256  
 Niebuhr, Barthold Georg, 93, 126, 335-  
 336, 338  
 Nitti, Francesco, 156  
 North, John, 259  
 Omodeo, Adolfo, xxix nt. 19, 93, 122, 123  
 nt. 42, 146, 147 nt. 19, 169  
 Orano, Paolo, 159  
 Pace, Biagio, 173  
 Pacelli, Eugenio (Pio XII), 187  
 Pais, Ettore, xxii, xxviii, lii nt. 73, 40 e nt.  
 11, 51 nt. 28, 58-59, 63, 84, 110, 133  
 e nt. 4, 134, 170, 174, 179-180 e nt.

- 4, 182-183 e nt. 9, 184-185, 189, 338, 340
- Pani, Mario, 259, 263, 268 nt. 4
- Pareti, Luigi, xvii, xix, xxix nt. 19, xli-xliv, xlvi, lvi, 48, 119, 131 e nt. 1, 132 e nt. 2, 133-136 e nt. 7, 137-138 e nt. 8, 139-141 e nt. 13, 142 e nt. 14, 143 e nt. 15, 144-147 e nt. 19, 148 e nt. 20, 172-174, 185, 188 e nt. 16, 189, 191 e nt. 20
- Paribeni, Roberto, 175
- Pascoli, Giovanni, 168
- Pasquali, Giorgio, 57, 93-94, 168
- Pasquinucci, Marinella, 231
- Passerini, Alfredo, 70
- Pavolini, Paolo Emilio, 132 nt. 2
- Perrotta, Gennaro, 94
- Pertici, Roberto, 73, 82, 118 nt. 33
- Piganiol, André, 204
- Pirenne, Henri, 203-204
- Pisacane, Carlo, 79
- Pugliese Carratelli, Giovanni, 146
- Puchta, Georg Friedrich, 336
- von Ranke, Leopold, 52-53, 115 nt. 30
- Ratti, Achille (Pio XI), 158
- Reitzenstein, Richard, 214
- Riccobono, Salvatore, xxvi nt. 16, 340 e nt. 2
- Robb, Maggie, 262, 276
- Roda, Sergio, 307 nt. 14
- Romeo, Rosario, 323
- Rostagni, Augusto, 36-37, 94, 117, 176
- Rostovcev, Michail Ivanovic, 8, 53, 203, 207
- Roth, Cecil, 35
- Russi, Angelo, xxix nt. 19, 131 nt. 1, 147 e nt. 19
- Salmon, Edward Togo, 242, 342
- Salvemini, Gaetano, 156
- Salvioli, Giuseppe, 338
- Salzman, Michele, 307
- Sarfatti, Margherita, 159, 164
- Sasso, Gennaro, 52
- von Savigny, Friedrich Carl, 335-336, 338
- Scano, Carmen, 51 nt. 28, 84, 179
- Schiavone, Aldo, 233, 235, 342
- Scholem, Gershom, 27-29
- Schuster, Alfredo, 170, 187
- Schwarz, Maximiliaan August, 39
- Scialoja, Vittorio, lii nt. 73
- Scullard, Howard Hayes, 249-250
- Seeck, Otto Karl, 206-207
- Segre, Mario, xxxiii
- Sherwin-White, Adrian Nicolas, 242
- Sraffa, Piero, 160
- Strasburger, Hermann, 213 nt. 5, 244
- Strauss, Leo, 27-28
- Syme, Ronald, 199 nt. 6, 213, 248-249, 274-275
- Talamanca, Mario, 336
- Taylor, Lily Ross, 71, 213, 241 nt. 9, 242, 323
- Tessitore, Fulvio, 208
- Tibiletti, Gianfranco, 69, 71 nt. 24, 214-215 nt. 10, 219, 221, 224, 241, 242 nt. 11, 320, 323-324, 341
- Timpanaro, Sebastiano, 78, 90, 92
- Toynbee, Arnold Joseph, 71 e nt. 24, 242, 341-342
- Trentin, Silvio, 156
- Treves, Claudio, 74, 82, 118, 121, 179
- Treves, Paolo, 86
- Treves, Piero, xvii-xviii, xxix-xxxiii, xxxix e nt. 40, xl e nt. 44, xli, 37, 41-42 e nt. 14, 45 e nt. 19, 46 nt. 20, 47-48, 49 nt. 23, 51 e nt. 28, 52, 73-74, 76 nt. 5, 78-90 e nt. 33, 91-93 e nt. 36, 94-97, 100 e nt. 6, 101 nt. 7, 102, 103 nt. 10, 110, 116-122 e nt. 40, 123-125 e nt. 44, 126, 128-130, 135, 148, 172-173, 179, 182-183
- Trezza, Gaetano, 93
- Troiani, Lucio, 343
- Valgimigli, Manara, 94
- Vannucci, Atto, 93
- Veyne, Paul, 253
- Vivanti, Corrado, 235
- Vitelli, Girolamo, 92-93 e nt. 35, 94
- Volterra, Edoardo, xxii, xxv nt. 14, xxvi nt. 16, xxxvi nt. 30, 334, 339-340, 342
- Volterra, Vito, lii e nt. 73, 151
- Zecchini, Giuseppe, 263
- von Wilamowitz-Moellendorf, Ulrich, 82, 130
- Weber, Max, 207, 254
- Wirszubski, Chaïm, 214 e nt. 9
- Wiseman, Timothy Peter, 249, 300 nt. 50
- Yakobson, Alexander, 263-264

Finito di stampare  
nel febbraio 2022  
Print Sprint - Napoli



